

الإخلاص عند الغزالي

تأليف

الدكتور زكي مبارك

قدم هذا الكتاب إلى الجامعة المصرية ، ونوقش أمام الجمهور
في ١٥ مايو سنة ١٩٢٤ ، ونال به المؤلف شهادة العالمية
بدرجة « جيد جداً » ولقب دكتور في الآداب

« وكلما عظم المطلوب وشرف ، صعب
مسلكه ، وطال طريقه ، وكثرت عقباته »

الغزالي

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

بُطِّلَتْ نَزْكُ الْكُتُبَةِ الْتَّجَارِيَةِ وَالْكَتُبِ الْبَازِلَةِ شَارِعِ مُحَمَّدٍ عَلِيٍّ
لصاحبها مصطفى محمد

صورة المؤلف



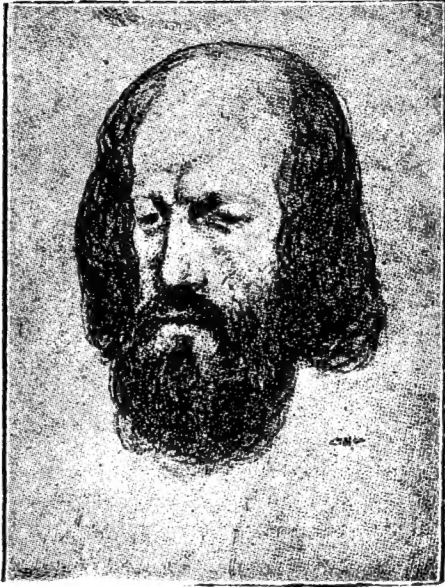
لم يقد رسمى ضئيلا كاليدر عند الحاق
إلا لأن الليالى وما لها من خلاق
صيرنى فى بلادى غضنفرأ فى وثاق
زكى مبارك

الدكتور منصور فهمي



أستاذ الفلسفة بالجامعة المصرية

الفراي



صورة تخيلها الأستاذ جبران خليل جبران



三三三

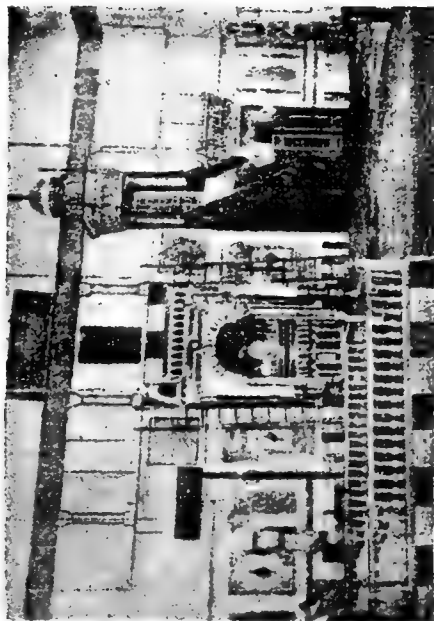


باب توما في دمشق



نزل به يزيد بن أبي سفيان لما حاصر المسلمون دمشق و أيام أبي بكر
ونزل به حميد بن قحطبة لما حوصرت دمشق في إثناء الدولة العباسية

طابع دہلی



الأخلاق عند الغزالي

تأليف

الدكتور زكي مبارك

قدم هذا الكتاب إلى الجامعة المصرية ، ونوقش أمام الجمهور
في ١٥ مايو سنة ١٩٢٤ ، ونال به المؤلف شهادة العالمية
بدرجة « جيد جداً » ولقب دكتور في الآداب

« وكلما عظم المطلوب وشرف ، صعب
مسلكه ، وطال طريقه ، وكثرت عقباته »
الغزالي

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

يُطْلَقُ مِنَ الْكُتُبِ الْجَائِزَةِ بِالْكَرَى بَابُ شَارِعٍ جَدِيدٍ فِي جَيْدٍ
صَاحِبِ اسْمٍ عَمَدٍ

مقدمة

لم يكد مؤلف هذا الكتاب يمتاز امتحان الدكتوراه مصحوباً بالتوفيق ، حتى قام نقر من أصحاب الأعراض : يذيعون عنه الفتريات ، ويقولون عليه الأقاويل . وقد بدا للمؤلف أن يدفع الشر بالشر ، ولكن أستاذة الفيلسوف الدكتور منصور فهمى كتب إليه خطاباً يوصيه فيه بالرفق ، وينصح له بالثبوت ، ويدعوه إلى مقابلة الشر بالصفح الجميل .

والمؤلف يثبت هنا هذا الأثر الخالد ، ويشكر أستاذة على نصيحته القيمة ، ويماهد ربه وقومه على ألا يعمل غير ما يعتقد أنه حق وصواب .

أخى العزيز :

طالبا وجدنا فى تاريخ الأفكار عامة حملات للنقد شديدة . وطالما رأينا علماء المسلمين وفلاسفتهم ينال بعضهم بعضاً بالنقد والتجريح . وطالما غلوا فى النقد حتى اقلب إيداء وإيلاماً .

ولكن هل أخفت شدة النقد يوماً فضل المنتقد عليه ؟ وهل ضن الزمان على المنتقدين بما هم أهل له : من الحرمة والمكانة ؟ وكيف ذلك ، والنقد ليس إلا أداة لإظهار الحقائق واضحة جلية ؟

ولئن كان للناقد فضل فى إظهار خطأ المنتقد عليه ، فقد كان لهذا أعظم الفضل بسببه إلى موارد العلم ، وخوضه فى مسائل كانت سبياً فى يقظة هذا الباحث الأخير .

إلا أنه يجمّل بنا حين ننظر فى كتب المتقدمين ، الذين يخالفوننا فى أساليب البحث ، ومناهج التفكير ، أن تتمثل أنفسنا فى أزمنتهم ، وأمكنتهم ، وأن تتمثل ما استخدموه للحصول على الحقائق من مختلف الأدوات ، لكي نلتبس لهم المنز ،

إذا رأيناهم لم يصلوا إلى الأغوار البعيدة التي ينبع منها الماء صافيا نقيا .
وما أبعد الفرق بين من يدخل الهيحاء بما سلحته به المصور الخوالى من سهام
ونبال ، وبين من يدخلها مدرعا بما ابتدعته المصور الحديثة من معدات التزال !
وما أكبر الفرق بين الضوء ينبعث من زيت المصباح ، وبين النور بتفجر من ثريات
الكهرباء ! ولكننا مع ذلك أيها الأخ العزيز نمجب بأصحاب القسي* والنبال ،
إذا لم تنقصهم الشجاعة ، ولم يفهم الثبات ، ونحمد الأضواء الضئيلة التي تتبع
من زيوت المصاييح ، لأنها على ضآلتها تصدع جوانب الظلام .

فلذا رأينا التزال غفل عن حقيقة تنبها نحن إليها ، أو أغلق عليه موضوع
فحنت لنا أبوابه ، أو أدركه وهن في الرأي ، أو تناقض في فهم فكرة ، فحذر بنا
أن نهدر ظروف زمانه ومكانه ، وأن نذكر كيف كانت وسائله إلى الفهم والإدراك ،
قبل أن نصب عليه جام اللوم والتثريب .

إن أهل تلك العصر الخالية ، كانوا يتمتعون كثيراً على ذاكرتهم ، وكانوا
في الوقت نفسه يتناولون كثيراً من الموضوعات ، لأن فكرة الإخصاء وتوزيع
الأعمال ، لم تكن مألوفة لديهم على نحو ما هي اليوم ، وكانوا يرون الجد في طلب
العلم طاعة لله . فن ثم حفظوا كثيراً ، وكتبوا كثيراً ، ولكن ضاق وقتهم ،
ووهنت قوتهم ، فلم يستطيعوا ترتيب ما كنزوا من العلوم الكثيرة ، فغاطوا الفث
بالتمين ، وعرض لهم الضعف ، والتناقض ، والاضطراب .

وكذلك كان من أكبر الخدشات أن يتناول الشباب المثقف كتب المتقدمين ،
فيدرسها ، ويفهمها ، ويحللها ، ثم يبين ما فيها من الخطأ والصواب .

ومن أولى بذلك من طلبة الجامعة المصرية ، التي أنشئت لوصول القديم بالجديد ،
وحت الخلف ، على الانتفاع بعيرات السلف ، وإقاذ الجيل الحاضر ، من غلطات
الجيل النابر ؟

لا يخطئ من يتناول كتب المتقدمين بالدرس ، والتحصيل ، والتهذيب ،
بل ذلك حق وواجب ، لأن فيه حياة لا يجب أن يحيا من الأفكار ، وموتنا لما

يجب أن يموت من الأوهام ، ولأن في النقد الصحيح تهذيباً للشاعر ،
وتتوراً للمقول .

وإنما يخطئ من يبالغ في حب المتقدمين ، فينسى سيئاتهم ، مع أن لهم سيئات ؛
أو يبالغ في بغضهم ، فينسى حسناتهم ، مع أن لهم كثيراً من الحسنات . والنقد
الحق يرتكز على سرد المحاسن والعيوب ، بلا جور ولا محاباة ، وقد يذهب بصاحبه
إلى التوفيق بين الآراء المختلفة ، فيجعل من الزوايا المتعددة التي ننظر منها إلى
الحقائق شكلاً واحداً منسجماً الترتيب ننظر من نواحيه إلى تلك الحقائق . فأعداء
النقد ليسوا فقط أعداء حرية الآراء ، ولكنهم أعداء لمنازع التوفيق .



وأنت يا أخى درست مؤلفات النزالي ، وفهمتها ، وحللتها ، وبينت ما فيها
من الخطأ والصواب ، فإذا يتغم الناس منك ، وقد ذكرته بالخير ، حين رأيت
أن يذكر بالخير ، وذكرته باللام ، حين رأيت أن يذكر باللام ، وما كان النزالي
بأكبر من أن يخطئ . ولا كنت أنت بأصغر من أن تصيب .

لقد راعهم أن يقسو قلمك على مؤلف له عندهم حرمة وقداسة ، وكان عليهم
أن يذكروا أنك شاب ، وأن قلم الشباب قاس شديد . بل ليثهم عملوا بما طالبوك
به من الرفق والهدوء ، فلم يوجهوا إليك قارس اللوم ، ومر التائب .

كانت رسالتك مثاراً للجدل والناقشة ، ويعلم الله أنا لن ننضب لذلك . لأننا
نريد أن نخدم الحقيقة ، والحقيقة بنت البحث . وهل علمناك إلا أن تكون خادماً
للحقيقة ولو شق إليها الطريق ؟ فما دمت ترى أنك على حق ، وما دمت تعتقد أنك
سائر على الصراط السوى ، فكأنك أن تتمسك برأيك ، وتدافع عن حقك ، ولكن في
رفق وزهارة ، فإن الحق لا يخضع بمثل الرفق والزهارة . وكما يجب عليك أن تدافع عما
تعتقد أنه حق ، فإن عليك أن تنفض يدك بسرعة البرق مما تعتقد أنه باطل ، فإن الرجوع
إلى الحق فضيلة ، والتمادي على الباطل هزيمة ، وليس بعد الحق إلا الضلال .



لقد علمت رسالتك ، بجانب ما تناولته من الأبحاث العديدة ، أننا قطعنا شوطاً بعيداً في سبيل الآراء الحرة ، المدعمة بالقوة والنهوض . وإن كنا نأسف على أنه لا تزال هناك صدور شيقة ، يؤذيها الهواء الطليق ، وكان الخير في أن تستروح به ، وتسكن إليه . ونأسف كذلك على أن عدد هؤلاء كثير . وعدد المفكرين قليل .

لقد زاد اغتباطي برسالتك أنها أول رسالة قيمة تناولت تاريخ الأفكار الإسلامية بالنقد والتحليل ، وأرجو أن تكون خطوة تتبعها في هذا المدى خطوات . وإن كان يحزنني أن يتألب عليك رجال المهد الذي أعدك لدخول الجامعة المصرية . ولكن الإنصاف يقضى علينا بأن نتعرف بأن هذه سيئة لم ينفرد بها الأزهريون . فإننا نرى بكل أسف أن الأزهريين يرمون أصحاب الأفكار الحرة بالكفر والروق ، وأنصار الآراء الجديدة يرمون الأزهريين بالجهل والجود . وهم جميعاً من السرفين .

وإذا كان لي أن أنصحك — ومن الواجب أن أنصحك — فاني أدعوك إلى حرب هذه الضلالة . وحذار أن تقاطع أحداً من أساتذتك وزملائك في الأزهر الشريف ، فانكم جميعاً طلاب علم ، وأنصار حق ، والتوفيق بينكم ليس بالأمر المحال .

لقد فلت كثيراً من عشاق الجديد أن يضموا إليهم أنصار القديم بالرفق والجمالة وأنت بحمد الله ربيب الأزهر والمعاهد الدينية ، فإذا يضرك لو وصلت أساتذتك وزملاءك ، وجادلهم بالتي هي أحسن ، لتسيروا أصفاء في التوفيق بين القديم والجديد . انني أخشى عليك كثيراً أيها الأخ ، قد رأيت كيف قامت القيامة حين اطلع الجمهور على جانب واحد من رسالتك ، فإذا عسى أن يصنع هذا الجمهور حين يطلع على ما فيها من شتى الجوانب ، ومختلف الأرجاء ؟

ولكن ليالك أن تجزع ، وقد بدئت حياتك العلمية ، بصدمة من تلك الصدمات الاجتماعية ، فذلك دليل على أنك خادم من خدام الإصلاح ، وهو خير لقب تلقى به الله . ولك خالص الدعوات ، والمطف ، والسلام .

منصور فهمي

المؤلف : أكرر الشكر لسيدى الأستاذ الدكتور منصور ، وأؤكد له أن
يبنى وبين علماء الأزهر الشريف عرى لا تقدر على فصمها الليالى . ولن أنسى ما حييت
أنى مدين على الأقل لحضرات أساتذتى الأماجد الشيخ السجوى والشيخ اللبان
والشيخ الظواهري والشيخ الزنكلونى والشيخ حسين وإلى الشيخ سيد الرضى .
فإذا قضت الظروف بأن تنقطع بينى وبين الأزهر جميع الصلات — لا قدر الله
ولا سمح — فإنى لن أنسى ولن ينسى أحد أنى مدين لأساتذتى فى الأزهر ، وأن
خروجى عليهم ضرب من العقوق ، ونكران الجليل .

اللهم إن كنت تعلم أنى صادق فيما أقول ، فاجزنى بخير ما يجرى به المؤمن
الصادق ، وإن كنت تعلم أنى أظهر غير ما أضمر ، فاعفرونى وتب على فانك وحدك
التواب النفور .

فاتحة الكتاب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على جميع الأنبياء والمرسلين .

وبعد فهذا هو الكتاب الذى نلت به اجازة الدكتوراه من الجامعة المصرية ،
والذى سلفى العلماء من أجله بالسنة حداد .

هذا هو كتاب (الأخلاق عند النزالي) أقدمه للجمهور : ليكون
المرجع لمن يريد أن يتبين مبلغ المفرضين من الصدق ، وحظ المرجفين من
الصواب .

هذا هو الكتاب الذى رميت من أجله بالكفر والزندقة ، والذى فجر لحسادى
ينبوعاً من اللغو والثرثرة لا ينضب ولا يفيض . وما أنا والله بنادم على رأى رأيته ،
أو قول جهوت به ، فلست ممن يخافون فى الحق لومة لائم ، أو يقيمون وزناً
لكيد الحاسدين ، ولغو اللادين ، من مرضى القلوب ، وضائف العقول ،
وصغار النفوس ؛ وإنما يحزننى ما يلاقى أسدقائى من العنت فى دفع ما يفتري الكاذبون ،
ويختلق المفسدون .

على أن النزالي رحمه الله عانى من حاسديه مثل ما عانيت ، ولاقى ضعف ما لاقيت :
حتى لنجده يطمئن أحد إخوانه بقوله : « رأيتك أيها الأخ للشفق موغر الصدر ،
مقسم الفكر ، لما قرع سمعك من طعن طائفة من الحسنة على بعض كتبنا
المعنفة فى أسرار معاملات الدين ، وزعمهم أن فيها ما يخالف مذهب الأسعاب
التقدمين ، والمشايع التكلمين ، وأن المدول عن مذهب الأشعرى ولو فى قيد شبر
كفر ، ومباينته ولو فى شئ نزر ضلال وخسر ، فهون أيها الأخ الشفق على نفسك ،

لا تضيق به صدرك وقل من غريك قليلا ، واصبر على ما يقولون واحجهم حجراً جليلاً ، واستحق من لا يحسد ولا يقذف ، واستصغر من بالكفر والضلال لا يعرف ، فأى داع أكل وأقل من سيد المرسلين صلى الله عليه وسلم ، وقد قالوا انه مجنون من المجانين ، وأى كلام أجل وأصدق من كلام رب العالمين ، وقد قالوا انه أساطير الأولين ، وإياك أن تشتغل بخصامهم ، وتطمع في إغفامهم ، فتطمع في غير مطعم ، وتصوت في غير مسمع ، أما سمعت ما قيل :

كل العداوات قد ترجى إزالتها إلا عداوة من عاداك عن حسد .

ولو كان فيه مطعم لأحد من الناس ، لما تلى على أجلهم رتبة آيات اليأس أو ما سمعت قوله تعالى : « وإن كان كبر عليك إعراضهم فإن استطعت أن تبتغي نفقا في الأرض أو سلماً في السماء فتأتيهم بآية ولو شاء الله لجمعهم على الهدى فلا تكونن من الجاهلين »^(١) . وقوله تعالى : « ولو فتحنا عليهم باباً من السماء فظلوا فيه يعرجون ، لقالوا إنما سكرت أبصارنا بل نحن قوم مسحورون »^(٢) . وقوله تعالى : « ولو زلنا عليك كتاباً في قرطاس فليسهو بأيديهم فقال الذين كفروا إن هذا إلا سحر مبين » وقوله تعالى : « ولو أننا زلنا إليهم الملائكة وكلمهم الموتى وحشرنا عليهم كل شيء قبلاً ما كانوا ليؤمنوا إلا أن يشاء الله ولكن أكثرهم يجهلون »^(٣) .

وقد صار النزالي بعد ذلك حجة الإسلام . ونحن لا نريد أن يفن الناس بنا كما فتنوا به ، فهل نرجو أن نظفر فقط بالسلامة من هؤلاء المقتدين ، وتزيد المعتدين ؟ « على الله توكلنا . ربنا افتح بيننا وبين قومنا بالحق وأنت خير الفاتحين »

محمد زكي عبد السلام مبارك

(١) كبر : شق — التفق : سرب في الأرض .

(٢) يعرجون : يسمعون . سكرت : حبت عن النظر .

(٣) قلا : عياناً ومقابلة ، وأخطأ النسق حين ظننا جمع قبيل بمعنى كفيل .

الباب الأول

في

العصر الذي عاش فيه الغزالي

تمهيد

أريد أن أذكر شيئاً عن العصر الذي عاش فيه الغزالي ؛ وليس ذلك لأن الغزالي صورة لعصره . بل ليعرف القارئ إلى أي حد تأثر الغزالي بعصره وأثر فيه . فمن المجازفة أن ندرس عصرآ من العصور ، لنعرف من نبغ فيه من الفلاسفة ، والكتاب ، والشعراء ؛ وإنما ندرس شخصية الكاتب ، أو الشاعر ، أو الفيلسوف . ثم نبحث عن المؤثرات التي كوّنت تلك الشخصية ، قد تكون هذه المؤثرات قربية ، وقد تكون بعيدة . وقام أحاط بالشخص من الظروف .

ولتوضيح هذا أذكر أن الأستاذ الكبير الدكتور طه حسين درس العصر الذي عاش فيه أبو العلاء ، ليعرف الأصول التي كوّنت وجهة نظره في الحياة ، ثم فعل مثل هذا حين شرع في درس أبي نواس ؛ ولكن الدكتور طه لا يفكر أن عصر أبي العلاء أنتج رجالاً يسبّرون غير سيرته ، ويرون ما لا يراه ؛ وأن عصر أبي نواس أخرج رجالاً لا يسبّنون العبث ، ولا يميزون المحون ؛ فمن الواجب أن ندرس أولاً ما بين أيدينا من آثار الفلاسفة ، والكتاب ، والشعراء ، ثم نتبين بعد ذلك ما تألفت منه هذه الآثار قد تكون نتيجة لمطالعات لاصلة بينها وبين العصر الذي ظهرت فيه . كما يمكن أن تكون نتيجة له باقبات .

والأخذهني كيف يكون الشيخ محمود خطاب السبكي صورة لهذا العصر ، وهو يكون من تلامذته جهرة لا يشعر بها الناس ؛ وأمثال الشيخ السبكي عديدون ،

ولكنى خصصته لكثرة مؤلفاته ، وقد يثر عليه باحث يوماً في زوايا التاريخ ، أقرأه
يدرس يومئذ هذا العصر ، ليعرف المؤثرات التي كوّنت عقلية هذا الرجل التي
يدهش حين تحدّثه عن أهل هذا الجيل ؟ !

إنه لا شك في تأثير البيئة والمصر ؛ ولكن ينبغي أن نعرف أن من الناس من
يعيش في قومه وعصره ، بجسمه لا بروحه ، فلا يحس بما يحس به معاصروه ، وإنما
يشعر بما كان يشعر به من سبقوه بأجيال ؛ ففي مصر اليوم ، ناس من القرن الثالث ،
وآخرون من القرن السابع ، كما في مصر اليوم من يمكن أن تكون آراؤه وأفكاره
صورة صادقة لمكانه وزمانه ، وأحب أن يعيّن القارىء من ضرب الأمثال .

من أجل هذا أجل القول عن العصر الذي عاش فيه النزالي وأكتفى بوضع
صورة قريبة من الواقع للحالة العامة في عصره ، ليتمثل القارىء زمان النزالي ومكانه
وليعرف ما تمس الحاجة إليه مما أثر بالفعل في حياته العقلية : فإن النرض من هذا
الكتاب إنما هو أن ندرس بالتفصيل آراء النزالي في الأخلاق .

الفصل الأول

الدولة السلجوقية

- ١ -

لا يريد أن تفصل وصول تلك العشيرة التركية إلى القلعة والاستيلاء على أكثر الأنظار الإسلامية ، فانه لا حاجة إلى ذلك الآن ، وإنما نذكر فقط صورة مجملة لتلك المملكة الضخمة ، التي تقياً الغزالي ظلها الضليل .

ذكر الأستاذ محمد الخضرى (بك) فى محاضراته فى الجامعة المصرية أن عشيرة السلاجقة انقسمت الى خمس بيوت : الأولى السلاجقة العظمى ، وهى التى كانت تملك خراسان ، والرى ، والجلال ، والمراق ، والجزيرة ، وفارس ، والأهواز . والثانى سلاجقة كرمان . والثالث سلاجقة المراق . والرابع سلاجقة سورية . والخامس سلاجقة الروم .

أما السلاجقة الكبرى فهى الدولة التى أسسها ركن الدين أبوطالب طغرل (بك) وحياتها ٩٣ سنة : من ٤٢٩ هـ - ١٠٣٩ م إلى سنة ٥٢٢ هـ - ١١٢٧ م . وقد انقضت دولتهم على أيدي شاهات خوارزم .

وأما سلاجقة كرمان فكانوا من عشيرة قاروت (بك) بن داود بن ميكائيل بن سلجوق ، وهو أخو ألب أرسلان ، ومدة ملكهم ١٥٠ سنة . من ٤٣٢ هـ - ١٠٤١ م إلى ٥٨٣ هـ - ١١٨٨ م . وقد انقضت دولتهم على أيدي الغز التركمان .

وأما سلاجقة المراق وكردستان فقد ابتدأت دولتهم سنة ٥١١ هـ - ١١١٧ م . وانتهت سنة ٥٩٠ هـ - ١١٩٤ م على أيدي شاهات خوارزم بعد أن مكثت ٧٩ سنة .

وأما سلاجقة سورية فكانوا من بيت قش بن ألب أرسلان ابن داود بن ميكائيل بن سلجوق . وقد ابتدأت دولتهم سنة ٤٨٧ هـ - ١٠٩٤ م . وانتهت سنة ٥١١ هـ -

١١١٧ م . على أيدي الدولتين : النورية والأرتقية . فكانت حياتها ٢٤ سنة .
وأما سلاجقة الروم : ملوك قونية وأقصرا ، فكانوا من بيت قطلش بن إسرائيل
ابن سلجوق ، وقد ابتدأت دولتهم سنة ٨٤٧٠ - ١٠٧٧ م وانتهت سنة ١٣٠٠ - ٨٧٠ م .
فهي أطول دول السلاجقة حياة ، إذ مكثت ٢٣٠ سنة ، وقد اقتضت على أيدي
الأتراك الممانيين والمنول .

والذي كان يرتبط تاريخه من هذه البيوتات بتاريخ الدولة العباسية لدخول بغداد
في حوزتهم السلاجقة العظمى وسلاجقة العراق الذين كان لهم السلطان على العباسيين
من سنة ٤٤٧ إلى سنة ٥٩٠ ، أي ١٤٣ سنة .

واستخلف من آل العباس في عهد الدولة السلجوقية تسعة خلفاء ، أولهم القائم
بأمر الله الذي انتهى في عهده العصر البويهى ، وآخرهم الناصر لدين الله الذي انتهى
في عصره ملك السلاجقة

- ٢ -

عاصر الفزالي أكثر ملوك الدولة السلجوقية الكبرى ، فقد شهد عهد عضد الدين
أبى شجاع ألب أرسلان ، وجلال الدين أبى الفتح ملكشاه ، وناصر الدين محمود ،
وركن الدين أبى المظفر بركياروق ، وركن الدين ملكشاه الثانى ، ومحمد بن
ملكشاه .

وقد ولد الفزالي فى آخر عهد طغرل (بك) ، الذى ملك بغداد ، وقرب من الخليفة
حتى تزوج الخليفة بنت أخيه . والذى تطلع إلى أن يتزوج من البيت العباسى . وهو
أمر لم يجز به العادة . فأرسل سنة ٥٤٣ يخطب بنت الخليفة ، ثم ظفر بزواجها فى
حديث طويل .

أما ألب أرسلان فكان واسطة عقد الدولة السلجوقية ، وفى عهده أسست
المدارس النظامية ، صاحبة الفضل على الفزالي ، وسنعود إليها بعد قليل . وأما محمد
ابن ملكشاه فهو الذى وضع له الفزالي كتاب التبر المسبوك فى نصيحة الملوك .

هذا ما يهمنى من دولة آل سلجوق ، وما تريد أن تزيد .

الفصل الثاني

الباطنية

في الوقت الذي كان فيه السلاجقة يسيطرون سلطانهم على فارس والعراق والجزيرة إلى آخر ما استولت عليه تلك البيوتات التي أجمعنا حالها في الفصل الماضي ، كان الفاطميون يسيطرون على الغرب ، وعلى مصر ، ويهمون بيسط سلطانهم على أقطار الشرق ، بمنأى البعثة .

والذي ينبغي الآن هو إجمال دعوة الباطنية ، لأن النزاع شغل بهم ، وكتب في الرد عليهم ، وإن لم تصلنا كتيبه في هذا الباب ، وسترى حين تتكلم عن خطته في التأليف كيف آثم بالليل إليهم ، إذ شرح آراءهم عند قهدها بطريقة قهرها من متناول العقول .

وأحب أن يعرف القارئ أن أكثر ما يحتل دعوس المسلمين من الأفكار والعقائد ، ليس إلا آراءاً للدعوات المتعددة التي قام بها الباسيون في الشرق ، والفاطميون في الغرب ، وكل حزب بما لديهم فرحون .

والواقع أن البعثة كانوا غاية في المكر والهاء ، قد عرفوا كيف يملؤن تلك الرؤوس الجوفاء بالخرافات ، والوساوس ، والأضاليل ؛ وهذه القاهرة لا تزال سماء مسكونة بالمعبودات الصغيرة ؛ كسيدنا الحسين ، والسيدة زينب ، والسيدة فاطمة النبوية ، ومن إليهم من الأولياء ، فيما زعم الفاطميون ومن لف لفهم من علماء الإسلام ! !

ولولا خوف الإطالة لشرحت للقارئ طرائق الباطنية - في نشر الدعوة Propagande - قد كانوا أمهر من الإنجليز ، والفرنسيين ، والأمريكان في العصر الحديث ، وكانت جنائهم شديدة الخطر في مسخ عقول الأمم الإسلامية السكونية ،

التي قيدها الجمل ، ثم رماها بين أيدي طلاب الملك من الباسيين والفاطميين . فلم يرحمها أولئك ولا هؤلاء .

كان دعة الباطنية لمكرم ينتقلون بالطالب من حال إلى حال ، فيفهمونه أولا أن الآفة التي نزلت بالآمة فشنت شملها ، وفرت جمعها ، ليس لها من سبب إلا ذهاب الناس عن أئمتهم الذين يرفون بواطن الشريعة ، لأن دين عهد — فيا يزعمون — ليس هو ما تعرفه العامة ، بل هو علم خفي غامض ، ستره الله في حجبهِ ، وعظمه عن ابتذال أسرارهِ ، فلا يطيق حمله ، ولا يقوم بأعبائه ، إلا ملك مقرب ، أو نبي مرسل ، أو عبد مؤمن امتحن قلبه بالثقوى ؟ ثم يتوغلون مع الطالب في مجاهل من ظلمات الآراء ، والأهواء ، بعضها خاص بتقديس أئمتهم ، ورفضهم إلى الاختصاص بفهم أسرار التشريع ، وبعضها خاص بتنظيم الدعوة ونشرها بين الناس .

وأشهر دعة الباطنية في الشرق هو الحسن بن الصباح . الذي رحل إلى مصر ، فلقى فيها الخليفة المستنصر ، وتلقى بها الدعوة الباطنية ، ثم عاد إلى مرو لنصرة هذا المذهب بقله وسيفه ، فكان أول ما فعله أن استولى على قلعة (الموت) وتحصن بها ، ثم ثبت قلعته في الأقطار الفارسية ، بحيث كان يحسب له ولأتباعه ألف حساب ، ونشبت بينه وبين السلاجقة عدة حروب .

ومن شاء الزيادة على هذا القدر من أمر الباطنية فليرجع إلى كتب التاريخ ، ثم ليرجع إلى تفصيل آرائهم إن شاء في كتاب اللل والنحل للشهرستاني ، فإن في آرائهم غرائب وأعاجيب ، وقد ورد ذكرهم في عدة مواطن من كتب النزالي ، وعلى الأخص كتابه « فيصل التفرقة ، بين الإسلام والزندقة » فليعد إليه من أراد أن يرى مناقشته لبعض ما يقولون .

الفصل الثالث

الحروب الصليبية

- ١ -

قد عرفت أن سلطان السلاجقة امتد على بلاد الروم ، في قونية واقصرا ، وما إليهما من البلاد ، وعرفت كيف كان التنافس بين السلاجقيين والفاطميين ، فليس من الصعب أن تعرف كيف دعا ملك الروم حملة الصليب من الإفرنج إلى قتال المسلمين ، فقد أمن جانب القواطم لعداوتهم للسلاجقة ، وإنها لفرصة سانحة ، لا يصح أن يضيئها طلاب الملك ، وعشاق الحياة !

لجأ قيصر الروم إلى البابا رئيس النصرانية ، يستصرخه لصد أعدائه السلاجقة ، فرآها البابا فرصة لبسط نفوذه على ملوك أوروبا وأمرائها ، فدعاهم إلى الدفاع عن النصرانية ، وإخراج بيت القدس من أيدي المسلمين .

وأود أن يعرف القارىء أن الساسة يعتمدون دائماً على استغلال العواطف ، وإيجاد عقول الجماهير ، ومن هنا لم يجد دعاة الحروب الصليبية بداً من الكذب على الحقيقة والتاريخ ، فزعموا أن المسلمين يضطهدون نصارى الشرق ، ويسومونهم سوء المذاب ، وقد نجحوا في استنفار أوروبا ، عامتها وخاصتها ، وساقوم باسم الدين إلى ميدان القتال .

والدين أداة من أدوات الفتح ، والاستيلاء ، في أيدي الشعوب القوية ، وغل في أعناق الأمم الضعيفة ، والويل كل الويل للغلوب ! قد ملك المسلمون الأرض باسم الدين ، كما ذلوا بعد ذلك باسم الدين ، لأن القوى الرشيد يملك بدينه آخرته ودنياه ، أما الضعيف المأفون فلا يزال يرتطم في ضممه الذي يسميه ديناً حتى يحرق به الهلاك !

وكذلك زحف شياطين الغرب على الشرق باسم الدين قمعوا به الأفاعيل ،
في حين أن المسلمين كانوا يبكون في مساجد يوم الجمعة ليوقتوا المهمل الخوادم ،
والنفوس الرواكذ ، فما استمع لهم أحد ، ولا استجاب لهم عيب ! ولم ذلك ؟ ذلك بأن
الدين لا يقوم بنفسه ، وإنما يقوم به كما قلت : طلاب الملك ، وعشاق الحياة ! ولا تخدني
لماذا تنافى الفاطميون أبناء الرسول ، ولم يفضوا لرحب النصارى على
أملاك المسلمين ؟

الملك العظيمة . الحياة . تلك آمال الأمم ، وأمانى الشعوب . فإن أدى
الدين إلى الملك والعظمة والحياة ، فهو نعمة من الله ، لأن الله بالؤمنين رموف رحيم ،
أما إن نزل بهم إلى الحضيض فهو بدعة ابتدعها الأبحار والرهبان ، وأمثال
الأبحار والرهبان . ومن كان في رب مما قول فليسأل التاريخ .

ثم أخذ الصليبيون في فتح بلدان المسلمين ، فاستولوا على كثير من مدن آسيا
الصغرى والشام ، وكونوا لهم فيها إمارات سميت بالأمارات اللاتينية ، نسبة إلى
الأجناس التي كان يتألف منها حملة الصليب .

وأول ما أسس من هذه الإمارات أمانة الرها بواى الفرات سنة ٤٩٠ هـ -
١٠٩٧ م . ثم انطاكية سنة ٤٩١ هـ - ١٠٩٨ م ، ثم قسطنطينية المقدس . وقتلوا من
أهل نحو ٧٠٠٠٠ مسلم ، بعد أن سجل التاريخ من سوء رأى القواطم ما يمنعنا من
ذكره الحياء .

أتدري لماذا ذكرت لك هذه الكلمة عن الحروب الصليبية ؟ لتعرف أنه بينما
كان بطرس الناسك يقضى ليله ونهاره ، في إعداد الخطب وتحبير الرسائل ، لحث
أهل أوروبا على امتلاك أقطار المسلمين ، كان النزالي (حجة الاسلام) غارقا في
خلوته ، منكبا على أوراده . لا يعرف ما يجب عليه من الدعوة إلى الجهاد ! ! ويمكن
أن نذكر أن الإفرنج قبضوا على أبي القاسم الرملي الحافظ يوم فتح بيت المقدس ،

ونادوا عليه ليفتدى ، فلم يفتده أحد ، ثم قتلوه ، وقتلوا معه من العلماء عدداً لا يحصيه إلا الله ، كما ذكر السبكي في طبقاته .

وما ذكرنا هذه الأساة إلا لنعد القاري لفهم حياة النزالي ، ولنقنعهم بأنه ليس من الحتم أن يكون الرجل الممتاز بملء سورة لمصره ، فإن كتب النزالي لأتبعنا بشيء عن تلك الأزمة التي عاناها المسلمون حين ابتدأت الحروب الصليبية .

ومن الخطأ أن قصر الأخلاق على سلوك الرء كفرد مستقل عن الحياة الاجتماعية ، فلكل ظرف واجباته ، ويتمتع بوجود حالة لا تقضى فيها الأخلاق .

الفصل الرابع

المدارس النظامية

نسبة إلى « نظام الملك » : وزير السلطان ألب أرسلان ، وابنه ملكشاه . مكث في الوزارة ثلاثين سنة : عشر منها في سلطنة ألب أرسلان . وعشرون في سلطنة ملكشاه . وقد مات « نظام الملك » قتيلاً ، ولكن اختلف المؤرخون في سبب قتله : فمنهم من يروى أنه لما أسرف في النفقة على المدارس النظامية ، حتى بلغ ما ينفقه على طلبة العلم ٦٠٠.٠٠٠ دينار في السنة ، وشى به بعضهم إلى السلطان ملكشاه ، وقالوا (إن الأموال التي ينفقهها نظام الملك في ذلك هيم جيشاً يركز رايته في سور القسطنطينية) فاتبه ملك شاه في ذلك فأجابه « يا بني : أنا شيخ أعجمي ، لو نودي عليّ في من يزيد لم أحفظ خمسة دنانير ، وأنت غلام تركي ، لو نودي عليك عساك تحفظ ثلاثين ديناراً ! وأنت مشتغل بلفاتك ، منهمك في شهواتك ، وأكثر ما يصعد إلى الله تعالى ماسميك دون طاعاتك ، وجيوشك الذين تقدم للنواب ، إذا احتشدوا كالحفا عنك بسيف طوله ذراعان ، وقوس لا ينتهي مدى مرماها إلى ثلثة ذراع ، وهم مع ذلك مستغرقون في المامسى ، والمحور ، والملاهي ، والزمار ، والطنبور ، وأنا أقمت لك جيشاً يسمى جيش الليل ، إذا قامت جيوشك ليلاً قامت

جيوش الليل على أقدامهم ، صفوفاً بين يديهم ، فأرسلوا دموعهم ، وأطلقوا ألسنتهم ، ومدوا إلى الله أ كفهم بالدعاء لك و لجيوشك ، فأنت و جيوشك في خفارتهم تمشون ، وبدانهم تبيتون ، ويركبتهم تطرون و ترزقون « قبل ملكشاه وسكت ! قل هذا جورجى زيدان في كتاب « التمدن الإسلامى » عن كتاب سراج الملوك ، ولم يعقب عليه ، بل ا كتنى بأن ذكر أن « نظام الملك » توفى مقتولا سنة ٤٨٥ هـ .

ويذكر غير واحد من المؤرخين أن « نظام الملك » ولى حفيده عثمان بن جمال الملك أعمال مرو ، وأرسل السلطان إليها شحنة^(١) اسمه قودن ، وهو من خواصه ، فنازع عثمان فى شىء . فحملت عثمان حداثة سنه ، واعترازه بمجده ، على أن يقبض على قودن وسجنه ، ثم أطلقه ؛ فقصده السلطان ملكشاه مستنثياً شاكياً فاعتناظ السلطان ملكشاه لاستبداد « نظام الملك » وبنيه ، وخروجهم على حدود سلطتهم . وأرسل إلى نظام الملك رسالة يقول فيها : (إن كنت شريكى فى الملك ، فلذلك حكم ، وإن كنت نائبي ، فيجب أن تلزم حد التبعية والنيابة ، فهؤلاء أولادك قد جازوا أمر السياسة وطمعوا ، حتى فعلوا . . . الخ) .

قال نظام الملك لحاملى تلك الرسالة :

« قولوا للسلطان : إذا كنت لم تعلم بمد أنى شريكك فى الملك ، فاعلم ! فإنك ما نلت هذا الأمر إلا بتديري ورأى ، أما تذكر حين قتل أبوك ، قمت بتدبير أمرك ، وقمت الخوارج عليك : من أهلك وغير أهلك ، وأنت فى ذلك الوقت تتمسك بى ؟ فلما قدت الأمور إليك ، وأطاعك القاصى والبنانى ، أبليت تتنحل لى الذنوب ، وتسمع فى الوشايات . قولوا للسلطان : إن دوائى مقترنة بتاجك ، فتى رفضتها رفع ، ومتى سلبتها سلب ! » .

ويذكرون أن الرسل اتفقوا على كتمان هذه الرسالة ، ولكن كان للسلطان عين من بين أولئك ، بلغته ما قال نظام الملك بالحرف الواحد ، فنضب السلطان ودرس لنظام الملك من قتله بعد ذلك .

(١) الشحنة فى التماير القديمة بساوى غلظر المالية فى التماير المعينة .

والأقرب إلى الصواب ما ذكره الأستاذ محمد (بك) الخضرى فى محاضراته بالجامعة المصرية من أن نظام الملك قتل بيد أحد الباطنية حين بثت عسكره إلى قلعة الموت ، وحصر فيها الحسن بن الصباح ، وأخذ عليه الطرق .

وهذا لا ينافى ما قل من الفترة التى وقعت بين نظام الملك وبين ملكشاه ، فإن حشد الخلقاء والى السلاطين لوزرائهم معروف ، وعلى الأخص فى تلك الأيام المظلمة ، التى طبعت بطابع الاستبداد وكأن الأمر فيها للهوى ، والحكم للجبروت !!

وقد أكثر الشعراء من رثاء نظام الملك ، فمن ذلك قول مقاتل بن عطية البكرى :

كان الوزير نظام الملك لؤلؤةً يتيمةً صاغها الرحمن من شرف
بنت ظم تعرف الأيام قيمتها فردها غيرةً منه إلى الصدف

وكما بنى الفاطميون الجامع الأزهر فى أواسط القرن الرابع لتأييد مذهب الشيعة ، بنى نظام الملك مدارسه فى أواسط القرن الخامس لتأييد مذهب أهل السنة . وهكذا كان المسلمون ينشئون المدارس لتثبيت الملك ، كما يفعل الأوربيون والأمريكيون فى هذا الجيل : ولا عيب فى ذلك : قالهم من أمضى الأسلحة فى استلال السخائم من الصدور ، والسياسة أدهى وأمكر من أن تنفل مثل هذا السلاح !!

وكذلك عنى نظام الملك بإنشاء المدارس والرباطات ، ليغمر العلماء والزهاد بفضلها ، فيكون له منهم جرائد شغوية تنشر دعوته فى الشام ، والعراق ، وخراسان ، وهكذا فهم روح العصر فاستغل أهلها ، حتى ليدكروا أنه كان إذا دخل عليه الأئمة الأكابر لا يقوم لهم ، ويجلس فى مسنده ، وكان له شيخ فقير ، إذا دخل إليه يقوم له ، ويجلسه فى مكانه ويجلس بين يديه ، وأنه سئل عن ذلك فقال : إن أولئك إذا دخلوا يشنون على بما ليس فى ، فيزيدنى كلامهم عجباً وتبهاً . وهذا يذكرنى بميوس نفسى فأرجع عن كثير مما أنا فيه !!

وإذا سحت هذه الرواية ، فإنها تدل على أن علماء ذلك العصر كانوا أضغف من أن يجهروا بالنهى عن المنكر ، وأن الخاصة كانوا لا يأبون سماع النصيح من الفقراء والمجاذيب ، لأن السياسة كانت تفضى إذ ذاك بمجاملة هذا الصنف من الناس .

ومهما تكن نيات نظام الملك -- والله عليم بذات الصدور -- فإنه مشكور الصنيع ، فقد أكثر من المدارس ، ووقف عليها الأوقاف ، ورتب للطلبة الجرايات ، وبنى لهم الأسواق ، والسكن ، والحمامات ، وظلت مدارسه بأوقافها زمناً ليس بالقليل ، وتخرج منها كثير من العلماء والأدباء .



ولهذه المدارس النظامية فضل على النزالي ، فقد تلقى العلم فى مدرسة نيسابور . وتولى التدريس فى مدرسة بغداد ، وسنعود إلى تفصيل ذلك فى غير هذا الباب .

الفصل الخامس

روح ذلك العصر

من الصعب تحديد الروح السائد فى عصر من العصور ، وإنما غاية المؤرخ أن يذكر الشواهد والأمثال ، ويستخلص منها ما يرجح أن تكون عليه صورة العصر التى يدرسه .

وأنا أرجح أن تكون السذاجة هى الصفة النالبة فى ذلك العصر ، مع شئ من المكر فى الأمراء والعلماء . ومن الشواهد الدالة على هذه السذاجة ما ذكره النزالي و

كتاب « النقد من الضلال » من أن الناس كانوا يقولون حين ترك المدرسة النظامية
 يفتاد : إنها غين أصابت الإسلام ! وما قل السبكي من أن أحد معاصريه سمعه يقول
 « قطعت علينا الطريق وأخذ الميارون جميع ما مئى ومضوا ، فنبهتهم ، فالتفت إلى
 مقدمهم وقال : ارجع ويحك وإلا هلكك ! قلت له أسألك بالذى ترجو السلامة
 منه أن تدعى تلميذى فقط ، فأهى بشىء يتفقون به ، فقال لى : وماهى تلميذتك ؟
 قلت : كتب فى تلك المخلاة ، هاجرت لسباعها وكتابها ومعرفة عليها ، فضحك
 وقال : كيف تدعى أنك عرفت عليها ، وقد أخذناها منك ، فخرجت من معرفتها
 وبقيت بلا علم ؟ ثم أمر بعض أصحابه فسلم إلى المخلاة . قال النزالى : هذا مستنطق
 أنطقه الله ليرشدنى به فى أمرى ، فلما وافيت طوس أقبلت على الاشتغال ثلاث سنين
 حتى حفظت جميع ما علمته ، وصرت بحيث لو قطع على الطريق لم أجد من على .
 والسذاجة ظاهرة فى هذا الحديث ، فمن الواضح أن حفظ الكتب عن ظهر قلب
 حتى لا تبقى إلى حفظها حاجة ، آفة عظيمة فى تكوين القول ، فليست قيمة العالم فيما
 يحفظ ، ولكن قيمته فى حسن الفهم ، وأسالة الرأى ، وصواب الحكم .
 ومن شواهد السذاجة ما أورده نظام الملك فى وصيته^(١) التى تركها لخلفه من
 الساسة حيث يقول :

« كان الإمام الموفق النيسابورى من جلة علماء خراسان ، مبعجلا مهيا ، وقد نيف
 على الخمس والمانين . وكان السائد فى عقيدة أهل زمانه أن كل من قرأ عليه العلوم العربية
 نبغ فيها ، وبلغ الغاية ، وانساق إليه الدر والجاه ، والنعمة والثراء ، ولذلك وجهنى
 أبى من بلدة طوس إلى نيسابور مع عبد الصمد الفقيه ، لأقرأ ذلك على الأستاذ النابغة
 الجليل . وهناك حظيت به ، فوشجت بيننا أوامر المودة ، وتأكدت عرى الصداقة
 ولحظنى بعين عنايته ، وأزله من نفسى أخص منزلة ، وألطفها ، ولبثنا على ذلك
 سنين عدة . وكنت أول ما زلت به ، وجلست فى حلقته ، لقيت تلميذين فى مثل سنى ،
 حديثى عهد مثلى بالقراءة على الإمام الموفق ، وهما عمر الحيام والحسن بن الصباح ، وكانا
 آيتين فى البطنة والذكاء ، فأنس كل منا بصاحبه ، وتمت بيننا نحن الثلاثة أحسن

صحة وأمتنها . فكان إذا قام الإمام عن الدرس ، وانقضت الحلقة ، اجتمعنا فحذا كرنا ما تلقيناه عليه من المأروف . وكان الخيام من أهالي نيسابور ، أما الحسن بن الصباح فكان أبوه ناسكاً ورعاً متقشفاً ، ولكنه كان زنديقاً ، فأقبل الحسن يوماً على عمر الخيام فقال له : لقد صبح في أذهان الناس قاطبة أنه ليس من تلميذ يتخرج على الإمام الموافق إلا مصيباً عزاً وإقبالا وثروة وجلهاً ، فهب أن ذلك لم يتفق لنا نحن الثلاثة جميعاً فإنه لا بد أن يقع لواحد منا ، فإذا يكون حق الإثنين الخائين على ذلك الفائز الظافر ؟ قلنا له : اقترح ما تشاء ، قال : فلتعاهد الآن على أنه من أصاب منا الثراء فعليه أن يقسمه فيما بيننا نحن الثلاثة على السواء ، لا يؤثر نفسه بشيء دون أخويه . فأجبنا : ليكن ذلك كما قلت . ثم تعاهدنا على ذلك وتعاهدنا ، ومرت الأعوام على ذلك ، وقادرت خراسان متجولا في فضاء الله ، إلى غزنة ، ثم إلى كابل ، ولما عدت تقلدت منصب الوزارة في سلطنة السلطان ألب أرسلان ، وبعد مدة من الزمن عرف ذلك صاحبى . فأتاني يطلبان إنجاز وعدى القديم وإشراكهما فيما أنحاز لى من النعمة والثراء .

والذى يعننى من هذه الحكاية هو أن يكون « السائد في عقيدة أهل ذلك الزمان أن من قرأ العلوم الربية على الإمام الموافق ينبغ فيها وبلغ الناية وانساق إليه المزم والجماء » وتلك خرافة لا يسيغها غير ضماغ العقول ، وصغار الأحلام ، وقد رأيت كيف كان الناس يتداولون « هذه العقيدة » وكيف كان الطلبة يفتنون بها في حلقات الدروس .

وقد رأينا في الفصل السالف كيف من « نظام الملك » على ملكشاه بأن أقام له جيش الليل من العلماء والفقراء ، مع أنه لا يصح الدفاع عن العلم بإظهار الحاجة إلى دعوات أهله ودعوتهم ، فبئس السلاح سلاح الجمع والنساء . وإنما تمحرس الأمم بالعلم في إقامة ما اعوج من الأخلاق ، وإيقاظ ما نمد من النفوس ، وإحياء ما ندرس من آثار العقول .

ومن الشواهد على سذاجة ذلك العصر التحدث بالنامات والأحلام ، وهى إشارة الارتباب في الواقع ، والإيمان بالخيال .

أما ما كان في ذلك العصر من مكر الأمراء والعلماء ، فدلالة كثيرة مبصرة في الكتب هنا وهناك ، ومؤلفات النزالي شهيدة على ذلك ، فكثيراً ما رآه يشن الفارة على العلماء الذين يكترون الجدل ، يتظاهرون بالنيرة على العلم والدين ، وهم في الواقع طلاب جاه ، وطلاب مال !! .

ويمكن الجزم بأن النزالي يمثل عصره أصدق تمثيل وهو يتحدث عن الأقياء المزيفين من المتصوفة الذين يخدعون الناس باسم التقى ، وهم في أنفسهم أنصار غي وضلال وإنما قلنا أنه يمثل عصره ، لأنه يتكلم في هذه الشؤون بحماسة عظيمة ، ليست صدق لطالما في المؤلفات القديمة ، وإنما هي أثر لفضبته من قوم عاش بينهم ، ولقى من مكرهم وريثهم أنواع الشقاء . وقد سبقه المرى بنقد للتصوفة ، ولكن المرى كان غير مسموع الكلمة في تدهم ، أما النزالي فكانت كلمته في ذمهم شديدة الأثر ، لأنه صوفى ، ولأن تلامذته كانوا عوناً له على نشر ما يريد .

وإليك أنموذجاً من كلامه عن أصناف المرورين :

« وفرقة منهم عدلوا عن المهاج الواجب في الوعظ ، وهم وعاظ الزمان كافة ، إلا من عصمه الله على التدور في بعض أطراف البلاد إن كان ولنا نعرفه ، فاشتغلوا بالطامات والشطح وتلفيق كلمات خارجة عن قانون الشرع والعقل طلباً للإغراب ، وطائفة شغلوا بمبارات النكت وتمجيح الألفاظ وتلفيقها ، فأكثر همهم الاسجاع والاستشهاد بأشعار الوصال والفراق ، وغرضهم أن تكثر في مجالسهم الزعقات ، والتواجد ، ولو على أغراض فاسدة ، فهؤلاء شياطين الإنس ضلوا وأضلوا عن سواء الببيل » . ص ٤٠٥ ج ٣ إحياء .

على أن النزالي كان بنفسه أداة من أدوات الصوفية ، وسرى كيف كان ذلك في غير هذا الباب .

أما مكر الأمراء والملوك فقد كاد ينحصر في ختل العامة وجرم إلى الحروب باسم الدين ، فن التصر أن تجد أمة إسلامية حاربت أختها باسم الملك ، في دعوة صريحة

بل كانت كل أمة تختص نفسها بالمهداية ، وترى غيرها بالروق ، وكانت الجماهير وقوداً
لنار تلك الفتن في مصر ، والشام ، والعراق ، وخراسان ، وغيرها من ممالك المسلمين .
ولمن الله الساسة أمحباب الأغراض .

الفصل السادس البلدان التي عرفها الفزالي

زيد أن نذكر في هذا الفصل بعض البلدان التي عرفها الفزالي ، لصلة ذلك بحياته ،
ونستثنى بغداد ، لأنها أشهر من أن تحتاج إلى تعريف ، وقد خصها الأستاذ الكبير
الدكتور طه حسين بكلمة ممتعة في كتابه ذكرى أبي العلاء ، فليرجع إليه من أراد .
ونعتمد في وصف تلك البلدان على معجم ياقوت^(١) لقرب مؤلفه من ذلك العصر ،
ولأنه يتصور تلك المواطن على نحو ما كان يعرفها الناس إذ ذاك .

طوس

مدينة بخراسان ، تشتمل على بلدين يقال لإحدهما الطابران (وهي التي دفن بها
الفزالي) وللأخرى نوقان ، ولها أكثر من ألف قرية ، فتحت في أيام عثمان بن عفان
رضي الله عنه ، وبها قبر علي بن موسى الرضا وبها أيضاً قبر هرون الرشيد . وقال
مسعر بن المهلهل : وطوس أربع مدن ، منها اثنتان كبيرتان واثنتان صغيرتان ،
وبها آثار أبنية إسلامية جليلة ، وبها دار حميد بن قسطنطين ، ومساحتها ميل في مثله ،
وفي بعض بساطينها قبر علي بن موسى الرضا وقبر الرشيد ، وبينها وبين نيسابور قصر
هائل حكم البنيان ، لم أر مثله علو جدران ، وإحكام بنيان ، وفي داخله مقاصير تحار
في حسنها الأوهام ، وآزاج ،^(٢) وأروقة ، وخزائن وحجر للخطوة ، وسألت عن أمره

(١) توفى ياقوت الحموي صاحب معجم البلدان في سنة ٦٢٦ هـ . وكتابه من أجود ما عرف
العرب في القواميس الجغرافية .
(٢) مفرداً أزج بفتحين ضرب من الأبنية .

فوجدت أهل البلاد مجتمعين على أنه من بناء بعض التباية ، وأنه كان قصد بلاد الصين من
اليمين ، فلما صار إلى هذا المكان رأى أن يخلف حرمه وكنوزه وذخائره في مكان
يسكن إليه ، ويسير متخففاً ، فبنى هذا القصر وأجرى له نهراً عظيماً آثاره بينه ،
وأودعه كنوزه ، وذخائره ، وحرمه ، ومضى إلى الصين فبلغ ما أراد ، وانصرف فحمل
بعض ما كان جملة في القصر ، وبقيت له فيه بمد أموال وذخائر تحقق أمكنتها .
وصفات مواضعها مكتوبة معه . فلم يزل على هذه الحال يجتاز به القوافل ، وتزله
السابلة ، ولا يعلمون منه شيئاً ، حتى استبان ذلك واستخرجه أسعد بن أبي يعفر
صاحب كحلان^(١) لأن الصفة وقعت له .

وقد خرج من طوس عدد كبير من أئمة العلم أشهرهم أبو حامد الغزالي ، وخرج
منها الوزير « نظام الملك » . قال ياقوت : وأهل خراسان يسمون أهل طوس البقر ،
ولا أدري لم ذلك ؟ .

وقال رجل يهجو نظام الملك :

لقد خرب الطوسي بلدة غزنة فصب عليه الله مقلوب بلده
هو الثور قرن الثور في حر أمه ومقلوب اسم الثور في جوف لحيته^(٢)
وقال دعبل الخزامي من قصيدة يمدح بها علي بن أبي طالب رضي الله عنه ويذكر
قبري علي بن موسى والرشد بطوس :

اربع بطوس على قبر الزكي به إن كنت تربع من دين علي وطير
قبران في طوس : خير الناس كلهم وقبر شرم : هذا من العير
ما ينفع الرجس من قرب الزكي ولا على الزكي بقرب الرجس من ضرر
هيهات كل امرئ رهن بما كسبت يداه حقاً . نخذ ماشئت أو فذر

وطوس هذه هي موطن الغزالي . ومولده ، وبها قبره ، إلا إن صح ما رواه
بعضهم من أنه ولد بقرية تسمى غزالة بالقرب من طوس . وأنا لا أستبعد ذلك ،
ما دام ياقوت يحددنا أنه كان لطوس أكثر من ألف قرية . وإذاً يكون الغزالي بفتح

(١) من مخاليف اليمين (٢) مقلوب طوس . سوط ، ومقلوب تور . روث !

الزاي لا بتشدبدها ، على أن في طبقات السبكي ص ٩ ج ٤ رجلا آخر يلقب بالفزالي ، ولا ضرورة لأن يكون هذا اسماً لمائلة قديمة كما ظن الدكتور زومر ، بل يمكن أن يكون كلاهما نسب لتلك القرية الصغيرة غزالة .

نيسابور

قال ياقوت : هي مدينة عظيمة . ذات فضائل جسيمة . مملدن الفضلاء ومنيع العلماء . لم أرفيا طوفت من البلاد مدينة كانت مثلها ، ثم قال : ومن الرى إلى نيسابور مائة وستون فرسخاً ، ومنها إلى سرخس أربعون فرسخاً ، ومن سرخس إلى مرو الشاهجان^(١) ثلاثون فرسخاً . ثم قال : وأكثر شرب أهل نيسابور من قتي تجرى تحت الأرض ينزل إليها في سراديب مهية لذلك ، فيوجد الماء تحت الأرض ، وليس بصادق الحلاوة ، ثم قال : وعهدى بها كثيرة الفواكه والخيرات وبها رياس ليس في الدنيا مثله ، تكون الواحدة منه مناً وأكثر ، وقد وزنوا واحدة فكانت خمسة أرطال بالعراق . وهي بيضاء صادقة البياض كأنها الطلع ، ثم قال : وكان المسلمون فتحوها في أيام عثمان بن عفان رضى الله عنه والأمير عبد الله بن كرز في سنة ٣١ صلحا . وبنى بها جامعاً ، وقيل إنها هتحت في أيام عمر رضى الله عنه على

(١) مرو الشاهجان ، هي قرية خراسان وكان بها لهد ياقوت عشرة خزائن موقوفة تحوى ثمانين الكتب . منها خزائنان في الجامع إحداهما يقال لها الفريزية ، وقها رجل يقال له عزيز الدين أبو بكر عتيق الزنجاني ، وكان فيها ١٢٠٠٠ مجلد ، وأخرى يقال لها الكفالية ، لأدري إلى من تنسب ، وبها خزانة شرف الملك للشتوف أبي محمد بن منصور في مدرسته ومات الشتوف هنا في سنة ٤٩٤ هـ وكان حنفي المذهب ، وخزانة نظام الملك في مدرسته ، وخزائنان لسماعين وخزانة أخرى في المدرسة الصيدية ، وخزانة لمجد الملك أحد الوزراء التأخرين بها والخزائن الخاتونية في مدرستها ، والضميرية في خاقاه هناك يقول ياقوت (وكانت سهلة التناول لا يفارق منزلى منها مائتا مجلد ، أكثرها غير رهن) ويذكر أن أكثر فوائد معجمه من تلك الخزائن . وفي مرو الشاهجان يقول بعض الأعراب :

أقربة الواصى التي خان الفها من الفهر أحداث أمت وخطوب
تعالى أطارحك البكاء فأتنا كلاتا بمرور الشاهجان غرب
ويقول أبو الحسين مسعود ابن الحسن الفمشق :

أخلى ان أصبحتم في دياركم فأتى بمرور الشاهجان غرب
أموت اشتياقاً ثم أحيا تذكراً وبين التراق والضلوع لهيب
فا يجب موت التريب صابة ولكن بقاء في الحياة محبب

يد الأحنف بن قيس ، وإنما انتقصت في أيام عثمان . فأرسل إليها عبدالله بن عامر ففتحها ثانية .

وقد خرج من نيسابور عدد كبير من أئمة العلم أشهرهم الحافظ الإمام أبو علي الحسين بن علي النيسابوري ، الذي رحل في طلب العلم والحديث . وعقد له مجلس الإملاء بنيسابوري سنة ٣٣٧ وهو ابن ستين سنة وقد توفي سنة ٣٤٩ .

وقد أكثر الشراء من ذم نيسابور . فمن ذلك قول أبي الحسن الاسترابادي :
لا قدس الله نيسابور من بلد سوق النفاق بمشائها على ساق
بجوت فيها الفتى جوعاً وبرثم والفضل ماشئت من خير وأرزاق
والخير في معدن الثرى وإن برقت أنواره في الماني غير براق
وقال المرادي يذم أهلها :

لا تنزلن بنيسابور مقرباً إلا وجبك موصول بسلطان
أولاً فلا أدب يحدى ، ولا حسب يبنى ، ولا حرمة ترمى لإنسان
وقال ممن بن زائمة الشيباني : يشكوا ليله بنيسابور

تعلى بنيسابور ليلي وربما يرى بمجنوب الرى وهو قصير
ليالى إذ كل الأحبة حاضراً وما كحضور من تحب سرور
فأصبحت أما من أحب فتأزح وأما الآلى أقلهم فحضور
أراعى نجوم الليل حتى كأننى بأيدى عداة سائر أسير
لعل الذى لا يجمع الشمل غيره يدير رضى جمع الهوى فتدور
تسكن أشجان وتلقى أجرة ويورق غصن للشباب نصير

وفي نيسابور تلقى النزالي عن إمام الحرمين الفقه والنطق والأصول ، حتى برع
أنداده ، وزملاءه . وتولى في أخريات أيامه التدريس بالمدرسة النظامية في نيسابور
مدة يسيرة ، رجع بعدها إلى طوس ، حيث أتخذ إلى جانب داره مدرسة للفقه ،
وخاتمه للصوفية .

مهرجان

مدينة مشهورة بين طبرستان وخراسان ، فيمض يدها من هذه وبمض يدها من تلك ، قيل : إن أول من أحدث بناءها يزيد بن الهلب بن أبي صفرة . وقد خرج منها عدد من الأدباء والعلماء والمحدثين . ولها تاريخ ألفه حمزة يزيد بن السهمي . قال الاصطخري : أما جرجان فلها أكبر مدينة بتواحيها ، وهي أقل ندى ومطراً من طبرستان ، وأهلها أحسن وقاراً وأكثر مروءة ويساراً من كبرائهم ، وهي قطعتان إحداها المدينة والأخرى بكراباذ . وبينهما نهر كبير . ولجرجان مياه كثيرة ، وضياح عريضة ، وليس بالشرق بعد أن تجاوز العراق مدينة أجمع ولا أظهر حسناً من جرجان . قال ياقوت : وبها الزيتون والتخل والجوز والمان وقصب السكر والأرج وبها ابرسم جيد لا يستحيل صبغه ، وبها أحجار كبيرة لها خواص عجيبة ، وبها ثمايين تهول الناظر ، ولكن لا ضرر لها .

وقد فتحت في سنة ١٨ هـ على يد سويد بن مقرن ، وخرج منها عدد عظيم من العلماء ، كانت تشد إليهم الرحال .

وكان بها صنف جيد من الخمر ، وفيها يقول ابن خزيم :

وصهباء جرجانية لم يطف بها حنيف ولم يُلمع بها ساعة غرُ
ولم يشهد القسّ الميمّن نارها طروقاً ولم يحضر على طبخها حَبْرُ
أتاني بها يحيى وقد نمت نومةً وقد لاحت الشعرى وقد طلع الأثر
قتلت اسطحبها أو لتيرى قاهداً فأنا بعد الشيب ويحك والخمر
تمغت عنها في المصور التي مضت فكيف التصابي بعد ما كل المعمر
إذا الرء وفي الأربسين ولم يكن له دون ما يأتي حياء ولا يسترُ
فدعه ولا تنفس عليه القى أتى وإن جر أسباب الحياة له الدهر

ويذكر ياقوت أن أهل الكوفة كانوا يقولون : من لم يرو هذه الآيات فهو ناقص الروء . . . وذكر أن مسلم بن الوليد صريع الفوائ مرض مرض الموت بمهرجان ، وأنه رأى نخلة لم يكن في جرجان غيرها ، قال :

ألا يا نخلة بالسَّح من أكثاف جرجان

ألا إني وإياك يجرجان غريان

والى جرجان رحل النزالي ليتلقى العلم عن أبي نصر الإسماعيلي ، وعلق عنه التلمذة التي حدثتك عما فعل بها الميارون وهو راجع إلى طوس .

دمشق

لو أنك رجعت إلى ياقوت ، وقرأت في معجمه أخبار هذه المدينة ، رأيت كيف يضل العرب في بيداء الخيال ، ولمرفت أن لهم خطأ من أساطير الأولين . وهذا الضلال في ذكر من بنى مدينة دمشق يصور لنا منزلها المقدسة ، التي احتلت قبلا رءوس المسلمين : فهم تارة يذكرون أنها بنيت هو دماشق بن قاني بن مالك بن أرغشد ابن سام بن نوح عليه السلام ، وتارة أخرى يقولون إنها بنيت على رأس ثلاثة آلاف ومائة وخمس وأربعين سنة من جلة الدهر الذي يقولون أنه سبعة آلاف سنة ، وحيناً يزعمون أن إبراهيم عليه السلام ولد بعد بنائها بخمس سنين ، وحيناً آخر يتوهمون أن المازر غلام إبراهيم عليه السلام هو الذي بنى دمشق .

وأغرب من ذلك كله قول ياقوت : وقال أهل الثقة من أهل السير إن آدم عليه السلام كان ينزل في موضع يعرف الآن ببيت أنات ، وحواء في بيت لها ، وهابيل في مقرى وكان صاحب غنم ، وقاييل في قنينة وكان صاحب زرع ، وهذه المواضع حول دمشق .

ووجه الترابية هو في إخلاذه إلى من يسميهم « أهل الثقة » وأين وصل أهل الثقة إلى أخبار آدم ونوح ، بأبيها للزورخ الخطير ؟ !

وأحب أن أنبه القارىء إلى قيمة الإغراق والتلو في وصف البلاد ، فإنه نعم الباعث على الرحلة والسياحة وإن دل على سذاجة الواسفين ، وأربعة أخماس الناس يشتاقون إلى رؤية دمشق حين يقرءون أنها كانت مأوى الأنبياء ومصلاهم ، وأنه كان بها مسجد إبراهيم وقبر موسى عليهما السلام ، وأنه لم توصف الجنة بشيء إلا وفيها مثله !! .

وكانوا يقولون : (عجائب الدنيا أربع : قنطرة سنجة ، ومناورة الإسكندرية ، وكنيسة الرها ، ومسجد دمشق) ولهذا المسجد حديث عجيب ، قد ذكروا أن الوليد ابن عبد الملك بن مروان لما أراد بناءه جمع نصارى دمشق وقال لهم إنا نريد أن نزيد في مسجدنا كنيسة لكم ، بمعنى كنيسة يوحنا ، ونعطيك كنيسة حيث شئتم وإن شئتم ضاعفنا لكم الثمن ، فأبوا ، وجاءوا بكتاب خالد بن الوليد والسيد ، وقالوا إنا نجد في كتبنا أنه لا يهدمها أحد إلا خنق ، قال لهم الوليد : فأنا أول من يهدمها ، فقام وعليه قباء أصفر ، فهدم وهدم الناس زاد في المسجد ما أراد . قالوا ومكث في بنائه تسع سنين يعمل فيها عشرة آلاف رجل !! . وقال موسى بن حماد البربري : رأيت في مسجد دمشق كتابة بالنهب في الزجاج محفورة فيها سورة (ألهاكم التكاثر ، حتى زرتم المقابر) إلى آخرها ، ورأيت جوهرة حمراء ملصقة في القاف ، التي في قوله تعالى : حتى زرتم المقابر فسألت عن ذلك فقيل لي : إنه كانت لوليد بنت وكانت هذه الجوهرة لها ، فانت فأمرت أمها أن تدفن هذه الجوهرة معها في قبرها ، فأمر الوليد بها فصيرت في قاف المقابر من ألهاكم التكاثر حتى زرتم المقابر . ثم حلف لأُمها أنه قد أودعها المقابر فسكت . وقيل الجاحظ في كتاب البلدان عن بعض السلف أنه قال : ما يجوز أن يكون أحد أشد شوقاً إلى الجنة من أهل دمشق لما يروونه من حسن مسجدهم . ويقول ياقوت : ومن عجائبه أنه لو عاش الإنسان مائة سنة وكان يتأمل كل يوم رأى فيه كل يوم ما لم يراه في سائر الأيام من حسن صناعاته واختلافها . ثم قال بعد كلام طويل : ولم يزل جامع دمشق على تلك الصورة يهر بالحسن والتنميق إلى أن وقع فيه حريق في سنة ١٦١ فأذهب بعض حسنه .

وقد أكثر الشعراء من وصف دمشق ، فمن ذلك قول أبي الطاع بن حمدان :
سقى الله أرض النوطتين وأهلها فلي يجنوب النوطتين شجور
وما ذقت طعم الماء إلا استخفني إلى بردى والتيرين حنين
وقد كان شكي في الفراق يروعي فكيف أكون اليوم وهو يقين
فوالله ما فارتحك قالياً لكم ولكن ما يقضى فسوف يكون

وقال الصنوبري :

صفت دنيا دمشق لقاطنينا فلست ترى بغير دمشق دنيا
تقيض جداول البلور فيها خلال حداثي ينبت وشيا
مكللة فواكهين أبهى الناظر في مناظرنا وأهيا
فن تقاحة لم تمد خدلاً ومن أرجة لم تمد ثديا
وقال البحتري :

أما دمشق فقد أبدت محاسنها وقد وفي لك مطربها بما وعدا
إذا أردت ملأت العين من بلد مستحسن وزمان يشبه البلادا
يمسى المسحاب على أجالها فرقا ويصبح النبت في صحرائها بددا
فلست تبصر إلا واكها خضلا أو يانما خضراً أو طاراً غردا
كأنما القيظ ولي بمد جيئته أو الريح دنا من بمد ما بعدا

وقد أغرب الأقدمون في وصف دمشق ، ومسجد دمشق والذي ذكرته من ذلك كاف لما أنا بسدده من صلة النزالي بهنه المدينة ، قد دخلها في سنة ٤٨٩ وأقام بها أياماً قليلة ، ثم عاد إليها بعد ذلك . واعتكف بالمنازل القريبة من الجامع قال السبكي واتفق أن جلس يوماً في صحن الجامع الأموي وجماعة من المفتين يتمشون في الصحن وإذا بهجروى أنامم مستفتيا ، ولم يردوا عليه جوابا . والنزالي يتأمل . فلما رأى النزالي أنه ليس عند أحد جوابه ، وبمز عليه عدم إرشاده . دعاه وأجابه . فأخذ القروي يهزأ به ويقول : المفتون ما أجابوني . وهذا قير عامي كيف يجيبني ؟ والمفتون ينظرونه فلما فرغ من كلامه معه . دعوا القروي وسألوه : ما الذي حدثك به هذا الماي ؟ وكان النزالي إذ ذاك في زى قير مجهول — فشرح لهم الحال فجاءوا إليه وتمرفوا به : وسألوه أن يعقد لهم مجلساً ، فوعدهم ، ثم سافر من ليلته .

وهناك أحاديث كثيرة عن صلته بدمشق يضيق عن ذكرها المقام . وحسب القاري . هذا القدار .

بيت القدس

من المواطن التي قدمها العرب والسطون ، وتركوا أمرها للخيال يصورها كيف شاء ، فهم يزعمون أن الله تعالى قال لسليمان بن داود عليهما السلام حين فرغ من بناء البيت المقدس : سألني أعطك : قال يارب ، أسألك أن تغفر لي ذنبي . قال لك ذلك . قال يارب ، وأسألك أن تغفر لمن جاء هذا البيت يريد الصلاة فيه ، وأن تخرجه من ذنوبه كيوم ولد . قال لك ذلك . قال وأسألك من جاء فقيراً أن تغنيه . قال لك ذلك . قال وأسألك من جاء سقيماً أن تشفيه . قال ولك ذلك !! ويروون عن أبي ذر أنه قال : قلت لرسول الله صلى الله عليه وسلم : أي مسجد وضع على وجه الأرض أولاً ؟ قال المسجد الحرام ، قلت ثم أي ؟ قال البيت المقدس ، وبينهما أربعون سنة ، وينقلون عن كعب أنه قال : معقل المؤمنين أيام الدجال البيت المقدس يحاصرهم فيه حتى يأكلوا أوتار قسبهم من الجوع ، فينبأهم كذلك إذ يسمعون صوتاً من الصخرة ، فيقولون هذا صوت رجل شيطان ، فينظرون ، فإذا عيسى بن مريم عليه السلام . فإذا رآه الدجال هرب منه ، فيتلقاه يابلاً فيقتله . ويكاد الرواة يتفقون على أنها « عرصة القيامة ، ومنها النشر ، وإليها الحشر » يزعمون أن سليمان كان اتخذ في بيت المقدس أشياء عجيبة : منها القبة التي فيها السلسلة المعلقة ينالها صاحب الحق ، ولا ينالها المبطل ، حتى اضمحلت بحيلة غير معروفة !! وكان من عجائب بنائه أنه بني بيتاً وأحكمه وسقله ، فإذا دخله الفاجر والورع ، تبين الفاجر من الورع ، لأن الورع كان يظهر خياله في الحائط أبيض ، والفاجر يظهر خياله أسود ! . وكان أيضاً مما اتخذ من الأعاجيب أن ينصب في زاوية من زواياه عصاً أبنوس فكان من مسها من أولاد الأنبياء لم تضره ، ومن مسها من غيرهم أحرقت يده !! قال ياقوت (وقد وصفها القدماء بصفات إن استقصيتها أمثلت القاريء) فياليت شمرى ماذا عسى أن تكون تلك الصفات ؟

إنه لا شك في أن كل ما وصف به بيت المقدس ليس إلا صورة لمبلغ التقدمين من فهم حقائق الأشياء ، فليست زيارته بمخرجة أحداً من ذنوبه ، ولا براحمة فقيراً من قهره ، ولا بمنقذة سقيماً من سقمه ، كما يزعمون أن الله قال ذلك ! وليس هناك سند يثق به التاريخ عن بناء المسجد الحرام وبناء بيت المقدس بعده بأربعين سنة ،

كما يتوهمون أن النبي قال ذلك : ولن يأكل المؤمنون أوتار قسيهم من الجوع . حين يحاصروهم النبال في بيت المقدس ، ولن يعود عيسى إلى هذا العالم كما يتوهم كثير من الناس ، وهب ذلك يكون ، فن يدرينا أن المؤمنين لن يملكوا يومئذ غير القسي والنبال ؟ ولا تفسى السلسلة التي علقها في القبة سيدنا سليمان ، والتي كان ينالها صاحب الحق ، ولا ينالها البطل ، فلك بلاريب وليدة الخيال !! وما عسى أن يكون ذلك البيت القى كان إذا دخله الفاجر ظهر خياله أسود ، وإذا دخله الورع ظهر خياله أبيض ؟

اذكر هذه الصورة المعجبة لبيت المقدس ، ثم اذكر قول ابن عباس : البيت المقدس ينته الأنبياء وسكنته الأنبياء ، ما فيه موضع شبر إلا وقد صلى فيه نبي ، أوقام فيه ملك ، ثم اذكر ما يزعمون من أن أول شيء حصر عنه الطوفان بيت المقدس وأن فيه ينفخ في الصور يوم القيامة ، وعلى صخرته ينادى المنادى يوم القيامة ! اذكر هذا كله ، ثم دعنا نخبرك بأن النزالي يتمدح في كتابه « المتقد من الضلال » بأنه كان يرسل إلى بيت المقدس فيدخل الصخرة كل يوم ويفلق بابها على نفسه ويتمدد فيها طول النهار !! وأنه انكشفت له في أثناء هذه الخلوات أمور لا يمكن إحصاؤها واستقصاؤها كما قال .

هذه المواطن التي قدمها الخيال ، ووضعت في فضلها الأحاديث ، أثرت تأثيراً بيناً في حياة النزالي العقلية ، وطبعت نظره إلى العالم بطابع خاص . ولولا خوف الإطالة لوضفنا ما رأه في سياحاته من المشاهد والبقاع ، ولكن الرغبة في الإيجاز أرضتنا عن الاكتفاء بأشهر ما عرف من البلاد .

الفصل السابع

أعيان ذلك العصر

الذى يبهنا من أعيان العصر الذى عاش فيه النزالي إنما هو ذكر أساتذته .
لتأثيرهم فى تكوين عقله ، غير أنه من الحسن أن تذكر طائفة من علماء ذلك العصر
لأن فى ذلك تصويراً لحركة القول إذ ذاك . ونكرر ما قلناه من أن الفرض إنما
هو أن قرب للقارىء زمان النزالي ومكانه ، نوعاً من التقريب . فأما تحديد اتجاهات
الفكر فى تلك الآونة ، فلا يسمه هذا المؤلف ، الذى يراد به درس آراء النزالي
فى الأخلاق .

الشهرستاني

هو أبو الفتح محمد بن عبد الكريم المولود سنة ٤٧٩ والتوفى سنة ٥٤٨ . تلقى
العلم فى نيسابور على أبي الحسن على بن أحمد المدايني ، وقد ذكر السبكي بقية أساتذته
فى ص ٧٨ ج ٤ من طبقاته . ومن أشهر تأليفه كتاب (الملل والنحل) وهو كتاب
جيد . قال فى مقدمته : « وبعد فلما وقفت الله تعالى لطالمة مقالات أهل العلم من
أرباب الديانات والملل ، وأهل الأهواء والنحل ، والوقوف على مصادرها ومواردها ،
واقترانها وأوانسها وشواردها ، أردت أن أجمع ذلك فى مختصر يحوى جميع ماتدين
به المتدينون ، واتصله المنتحلون ، عبرة لمن استبصر ، واستبصاراً لمن اعتبر » وقيمة
هذا الكتاب ترجع إلى جملة أكثر الآراء التى عرفها المسلمون لذلك العهد ، ومن
عيوبه الإيجاز والنموض فى أكثر المواطن التى تحتاج إلى البسط والبيان : وقد رماه
معاصروه بزيغ العقيدة « لمبالتة فى نصرته مذاهب الفلاسفة » وسترى فيها بعد أن
الشك فى عقائد أنصار الفلاسفة كان من علامات ذلك الجيل .

الأبيوردى

هو أبو المظفر محمد بن أحمد الأبيوردى ، ثقة على إمام الحرمين ، وشهد له أهل زمانه بحسن العقيدة - وكذلك كان العلماء دائماً في حاجة إلى شهادة العامة لهم بحسن العقيدة ، كأنما الدين خرافة يسيئها الموام وينكرها الخواص - وكان الأبيوردى يرى نفسه أولى بالخلافة وأحق بها من سواء ، وقد جرت له هذه النزعة بلاباً كثيرة ، اضطر بسببها إلى مفارقة بغداد ، فرجع إلى همدان واشتغل مدة بالتدريس والتأليف ، ثم توفي مسموماً بأصبهان في ربيع الأول سنة ٥٠٧ .

وكان الأبيوردى بارع الشعر ، وله في الصبر على أحداث الدهر آيات يينات ، ويندر أن نجد أديباً لا يحفظ قوله :

تنكر لي دهرى ولم يدرك أننى أعز وأحدث الزمان تهون
فبت يرينى الخطب كيف اعتداؤم وبت أربه الصبر كيف يكون
ومن بدع الشعر آياته التى يتشوق فيها إلى أحبابه ، وقد خلاصه ينداد .

ألا ليت شمرى هل أراى بغيضة أيت على أرجائها وأقيل
هواء كأيام الموى لا ينفه نسيم كلحظ الفانيات عليل
وعصر رقيق الطرتين تدرجت على صفحته نضرة وقبول
وأرض حصاصها لؤلؤ وترابها تضوع مكا والياه شمول
بها العيش غص والحياة شهية ويلي قصير والمجير أصيل
قل لأخلأى ينداد هل بكم سلو فستدى رنة وعويل
ترجى ذكراكم فكأنما تميل بن الصباء حيث أصيل
لئن قصرت أيام أنسى بقرىكم قليلى على نأى المزار طويل

الأرجاني

هو أبو بكر أحمد بن الحسين الأرجاني ، ولد حوالى سنة ٤٦٠ وتوفى سنة ٥٤٤ هـ أصله من شيراز وتولى القضاء بمدينة تهر . وهو من فحول الشعراء وله هذه الأبيات :

سَقَرَتْ كى تَزُودَ الحُبَّ مِنْهَا فَنظَرَةٌ حِينَ آذَنْتَ بِالتَّنَائِي
وَأَرَتْ أَنَّهَا مِنَ الْوَجْدِ مِثْلِي وَلَهَا لِلْفِرَاقِ مِثْلُ بَكَائِي
فَتَبَاكَتْ وَدَمَعُهَا كَسَقِيطِ الطَّلُفِ فِي الْجَلَنَارَةِ الْحَرَاءِ
فَتَرَى الدَّمْعَيْنِ فِي حِمْرَةِ اللَّوْنِ نِ سِوَاءِ مَا عَمَّا بِسِوَاءِ
خَدَّهَا يَصْبِغُ الدَّمْعُ وَدَمْعِي يَصْبِغُ الْخَدَّ قَانِيَا بِالدَّمْعِ
خَضِبِ الدَّمْعَ خَدَّهَا بِاحْمَرَارِ كَلِخْتَضَابِ الزَّجَاجِ بِالصَّبَاءِ

وفى مقدور القارىء أن يرجع إلى كتب الأدب والتاريخ ليعرف من نبهوا في
القرن الخامس ، فإن الوقوف على آراء أولئك النوايع من أقرب السبل إلى فهم روح
ذلك العصر ، أما نحن فلا نريد أن نطيل .

الباب الثاني

في حياة الغزالي

تمهيد

زيد أن تتكلم بإيجاز عن حياة الغزالي ، لأنه لا يمتينا منها غير جانب واحد :
وهو حاله حين وضع مؤلفاته في الأخلاق .

ونحب أن ننبه القارئ إلى أن المصدر الموثوق به إنما هو كتابه « المتقدم من الضلال » فأما الكتب التي ترجمته فهي في أكثرها موصومة بالغلالة ، لأن الغزالي كما ستري نزل من أهل عصره ومن بعدهم منزلة حلت أكثر مترجميه على تصوره كرجل لا ينبغي لأحد أن يناله بتقد أو تجريح ، وإنهم لو همون .

ولم نستشير التراجم ، والمترجم نفسه يتكلم بسذاجة وإخلاص عن تطور حاله العقلية ، وهي التي تهمننا في هذا الباب .

الفصل الأول

أسرته

ولد النزال من أسرة فازسية ، لم يهتم بها التاريخ . وإنه ليكني أن نعرف شيئاً عن أبيه وأخيه ، لنعرف الروح السائد في أسرته .

أما أبوه فقد قل السبكي في طبقات الشافعية « أنه كان قديراً صالحاً لا يأكل إلا من كسب يده في عمل غزل الصوف وطوف على المتفقهة ويحالفهم ، ويجوف على خدمتهم ، ويحذ في الإحسان إليهم ، والتفقه بما يمكنه عليهم وأنه كان إذا سمع كلامهم يبكي وتضرع ، وسأل الله أن يرزقه ابناً ويجعله قديماً ، وأنه كان يحضر مجلس الوعظ ، فإذا طاب وقته يبكي . وسأل الله أن يرزقه ابناً واعظاً » من ١٠٢ ج ٤ .

وقد صار ابنا هذا الفقير قديماً ، واعظين ، فإن شئت قلت إنها دعوة أجيبت ، وإن شئت قلت إن حب هذا الرجل للفقه والوعظ قل إلى ولديه بطريق الوراثة .

وأما أخوه فقد ذكر غير واحد أنه طاف البلاد وخدم الصوفية في عنقوان وشابه ، وصحب الشايخ ، واختار الخلوة والمزلة ، حتى انفتح له الكلام على طريقة القوم ، وأنه خرج إلى المراق ، ومات إليه القلوب ، ودخل بغداد وعقد مجلس الوعظ ، فظهر له القبول ، وازدحم الناس على حضور مجلسه ، وأن ساعد بن فارس دون مجالسه ببغداد فبلغت ثلاثاً وعشرين . وذكر ابن خلكان أنه كان صاحب كرامات وأشارات ، وأنه كان من الفقهاء غير أنه مال إلى الوعظ فقلب عليه . ويتقنون أن قارئاً قرأ يوماً بين يديه (قل يا عبادي الذين أسرفوا على أنفسهم لا تقنطوا من رحمة الله) فقال شرفهم بياء الإضافة إلى نفسه بقوله يا عبادي ثم أنشد :

وهان على اللوم في جنب حبها وقول الأعادي إنه خليع
أصم إذا نوديت باسمي وإنني إذا قيل لي يا عبدها لسميع

ويروون أنه حكى يوماً في مجلس وعظه أن بعض العشاق كان مشغولاً بحسن صورة معشوقه ، وكان هذا موافقاً له ، فجاء يوماً بكراً وقال له : انظر إلى وجهي فأنا اليوم أحسن من كل يوم . فقال وكيف ذلك ؟ قالت في المرأة فاستحسننت وجهي ، فأردت أن تنظر إلي ، فقال : بعد أن نظرت إلى وجهك قبل لا تصلح لي . وهذه الحكاية تمثل انجاء خاطره نحو الفتاة .

ومن كلامه : « من كان في الله تعلقه ، كان على الله خلفه » وكان ينصح أخاه أبا حامد النزالي بقوله :

إذا صحبت الملوك فالبس من التوق أعز مايس
وادخل إذا ما دخلت أعمى واخرج إذا ما خرجت أحرص

وكان أساتذتنا في الأزهر يقصون علينا أحسن القصص في تأثير هذا الرجل على أخيه ، ويضربون لنا بورعه الأمثال ، وقد حاولت أن أجهد سنداناً لما يتحدثون به فلم أجده ، ففكرت أن أكثر ما عرف عنه إنما هو من صنع الخيال .

ولو أننا أضفنا إلى ما سلف أن النزالي كان صغيراً حين مات أبوه ، وأن التي كفلته مع أخيه هو رجل متصوف من أهل الخير بوسية والده ، لعرفنا كيف تعاونت الظروف على أن تصبغ روحه بصبغة صوفية ، وكيف أثرت هذه الصبغة على آرائه في الأخلاق .

الفصل الثاني

مولده ونشأته

ولد الفزالي في طوس سنة ٤٥٠ هـ وفيها تلقى ما تفقه به في صباه على أحمد بن محمد الراذكاني ؛ ثم سافر إلى جرجان حيث تلقى طرقاً من العلم عن الإمام أبي نصر الإسماعيلي وعلق عنه التعليقة — كما كانوا يقولون — ثم رجع إلى طوس وأقام بها ثلاث سنين راجع ما تلقاه في جرجان ، ثم قدم نيسابور حيث يدرس إمام الحرمين في المدرسة النظامية علوم الفقه والنطق والأصول فلزمه إلى أن توفي في سنة ٤٧٨ هـ . ثم خرج إلى المسكر وهي محلة بالقرب من نيسابور يقيم فيها نظام الملك — وكان إذ ذاك في الثامنة والعشرين من عمره — وكان نظام الملك قد سمع الثناء على عقله وعلمه وأدبه . فاحضره مجلسه ، وكان منتدئ الملاء ، فوجدت الفرصة لينشر الفزالي أئمن مافي خزائنه من نقائس العلم وكان من نتيجة ذلك أن برع من كانوا يشنون مجلس نظام الملك وظهر عليهم ، فوله ذلك الوزير رتبة التدريس في مدرسة بغداد سنة ٤٨٤ هـ .

ولنتظر ماذا يقول عن طلبه للعلم من أوائل حياته العلمية إلى أن نيف على الخمسين « ولم أزل في عنفوان شبابي منذ راهقت البلوغ قبل بلوغ العشرين إلى الآن ، وقد أناف السن على الخمسين . أقتحم لجة هذا البحر العميق ، وأخوض غمراته خوض الجسور ، لا خوض الجبان الحذور ، وأوغل في كل مظلمة ، وأتهجم على كل مشكلة ، وأقتحم كل ورطة ، وأتفحص عقيدة كل فرقة ، وأستكشف أسرار مذهب كل طائفة ، لأميز بين محق ومبطل ، ومتسن ومتبدع ، لا أغادر باطنياً إلا وأحب أن أطلع على بطلانته ، ولا ظاهرياً إلا وأريد أن أعلم حاصل ظهارته ، ولا فلسفياً إلا وأقصد الوقوف على كنهه فلسفته ، ولا متكلاً إلا وأجتهد في الاطلاع على غاية كلامه ومجادلته ، ولا صوفياً إلا وأحرص على العثور على سر صوفيته ، ولا متعبداً إلا وأترصد ما يرجع إليه حاصل عبادته ، ولا زنديقاً معطلاً إلا وأنجس وراءه للتنبيه لأسباب جرأته في تعطيله وزندقته . وقد كان التعطش إلى إدراك حقائق الأمور دأبي وديني ،

من أول أمرى . وريسان عمرى ، غريزة وفطرة من الله تعالى وضعا في جيلتى ،
لا باختيارى وحيلى ، حتى انحلت عنى رابطة التقليد ، وانحسرت عنى العقائد
الموروثة على قرب عهد بمن الصبا .

وهذه الفقرة تدلنا على أمرين : الأول أن المذاهب الفلسفية كانت كثيرة الانتشار
لذلك العهد ، وأن أصحابها كانوا يجتهدون في الدفاع عنها ، ويجدون في إزاعتها بين الناس
والثانى أن النزالى لم يكن من أولئك الطلبة الأغبياء الذين لا يعرفون غير رأى
واحد : يعيشون عليه ، ويموتون عليه ! بل كان طالب علم بمعنى الكلمة ، يعرف أن
واجبه يقضى عليه بأن يعلم حقيقة كل نحلة ، وكنه كل مذهب ، ومقصد كل فرقة ،
ومرى كل عقيدة .

وكان أول ما أثار فيه هذه الرغبة ما رآه من أن صبيان النصرانى ينشأون على
التنصر ، وصبيان اليهود على اليهود ، وأطفال المسلمين على الإسلام . وكانت هذه
الملاحظة الوجهية باعثاً له على أن يشك في دينه حتى يقين حقيقة — وإن لم يحدثنا عن
ذلك — لأنه ما الدليل على أن النصرانية خير من اليهودية ، أو أن الإسلام خير من
النصرانية ، أو أن اليهودية خير من الإسلام ، كما يتحدث النصرانى والمسلمون
واليهود : كل على ما هو بسبيله من تفضيل دينه على غيره من الديانات ؟

وهنا يصرح النزالى بأنه انتهى إلى أنه لا قيمة للتقليد ، لأنه موجود في كل أمة
وفى كل ملة ، وإنما القيمة كلها لليقين الذى لو تحدى لإظهار بطلانه من قلب الحجر
ذهباً والمصائبات لم يورث ذلك فيه شكاً ، كما أنك لو علمت أن العشرة أكثر من
الثلاثة ، وقال قائل لا ، بل الثلاثة أكبر ، بدليل أنى قلب هذه العصائبات ،
ثم قلبها وشاهدت ذلك منه ، لم تشك بسببه في معرفة أن العشرة أكثر من الثلاثة .

الفصل الثالث

حياته الروحية

ولكن النزالي لم يستمر على تلك النزعة الجريئة التي أقنعت به بأن لا قيمة لنير اليقين ، بل اندفع يحدثنا عن شكوك ترجح أنه لم يكن فيها غير صادق ، وأخذ يبين أنه اقتنع أولاً بأن اليقين ينحصر في الحسيات والضروريات ، ثم رأى أن الحس ليس أهلاً للثقة به ، لأنك تنظر إلى الطفل فتراه واقفاً غير متحرك وتحكم بنفي الحركة ، ثم تعرف بعد ساعة بالتجربة والملاحظة أنه متحرك ، وأنه لم يتحرك دفعة واحدة ، بل على التدرج ذرة ذرة حتى لم تكن حالة وقوف ، ثم يذكر النزالي أنه بعد أن بطلت ثقته بالمحسوسات ولّى وجهه شطر العقليات التي هي من جنس الأوليات كقولنا المشرقة أكثر من الثلاثة ، والنفي والإثبات لا يجتمعان في الشيء الواحد ، والشيء الواحد لا يكون حادثاً قديماً ، موجوداً معدوماً ، واجباً محالاً . ثم يزعم أن المحسوسات قالت له : بيم تأمن أن تكون تفتك بالعقليات كفتتك بالمحسوسات وقد كنت واقفاً في فجاء حاكم العقل فكذبني ، ولولا أن جاء حاكم العقل لكنت تستمر على تصديقي ، فلعل وراء إدراك حاكم العقل حاكم آخر إذا تجلى كذب العقل في حكمه ، كما تجلى حاكم العقل فكذب الحس في حكمه ، وعدم تجلي ذلك الإدراك لا يدل على استحاثه ؟

وهنا يدخل النزالي في مضائق من شعاب الحس والتخمين فيتوهم أنه لا يعد أن تكون هناك حالة فوق اليقظة التي هي بلا شك أثبت من حالة النوم ، وتكون نسبة اليقظة إليها كنسبة النوم إلى اليقظة ، ثم يتردد في تعيين هذه الحالة فلا يدري أي اللوت تنكشف به حقائق الأشياء لقوله تعالى : (قد كنت في غفلة من هذا فكشفنا عنك غطاءك فبصرك اليوم حديد) أم هي حالة الصوفية : إذ يزعمون أنهم يشاهدون في أحوالهم التي هي لهم أنهم إذا غلبوا في أنفسهم ، وغلبوا عن أحوالهم وحواسهم ، رأوا أحوالاً لا توافق المقولات ؟ ؟

ثم يذكر النزالي أنه عاد إلى قبول الضروريات العقلية ، ولكن عودته لم تكن بنظم دليل وترتيب كلام ، بل كانت بنور فذقه الله في صدره كما قال .

ونحن لا ننازع النزالي في أن الله نوراً يقذفه في صدور عباده ولكن نسأله : لم لا تكون الأحكام العقلية قسماً من ذلك النور ؟ ونسأله كذلك : ما هي حالة المرء الذي ينتظر هذا النور الذي تراه فوق البرهان والدليل ؟

على أن الذي يعنيننا قبل كل شيء : هو أن نسجل أن النزالي وضع مؤلفاته في الأخلاق وهو على هذه الحال . وزجج أن حياته الروحية ابتدأت بعد توليه التدريس في مدرسة بغداد ، ثم لازمته إلى النهاية ، كما ستراه .

الفصل الرابع

فهمه للحياة

ولأنجل أن نبين وجهة نظره في أحكامه الأخلاقية ، ينبغي أن نعرف كيف كانت صحته وكيف كان مزاجه ، وكيف كان فهمه للحياة ، حين عني بالتأليف في الأخلاق . فإن معرفة مزاج المؤلف ، وصحته ، وفهمه للحياة الاجتماعية ، من أم ما ينبغي تقديمه قبل الشروع في درس ما ترك المؤلفون .

والسند الصحيح لحياة النزالي هو كتابه (المنقذ من الضلال) فلندعه يصف لنا حياته في عزلة التي دامت نحو عشر سنين ، والتي وضع في أثناءها كتاب الإحياء وهو أم ما كتب في الأخلاق .

قال بعد كلام طويل : « ثم إنى لما فرغت من هذه العلوم أقبلت بهمتي على طريق الصوفية ، وعلمت أن طريقهم إنما يتم بعلم وعمل ، وكان حاصل علمهم قطع عقبات النفس والتزهد من أخلاقها الذمومة وصفاتها الخبيثة ، حتى يتوصل بها إلى تخلية القلب عن غير الله تعالى وتحليته بذكر الله ، وكان العلم أيسر على من العمل فأبدأت بتحصيل

عليهم ، من مطالعة كتبهم ، مثل قوت القلوب لأبي طالب المكي ، وكتب الحارث المحاسبي والمتفرقات المأثورة عن الجنيد والشبل وأبي يزيد البسطامي وغير ذلك من كلام مشايخهم ، حتى اطلعت على كنهه مقاصد علمية ، وحصلت ما يمكن أن يحصل من طريقهم بالتعلم والسماع ، وظهر لي أن أخص خواصهم لا يمكن الوصول إليه بالتعلم بل بالنوق والحال ، وتبدل الصفات . فكم من الفرق بين أن يعلم المرء حد الصحة ، وحد الشيع ، وأسبابهما ، وشروطهما ، وبين أن يكون صحيحاً وشبعان . وبين أن يعرف حد السكر ، وأنه عبارة عن حال تحصل من استيلاء أبخرة تتصاعد من المعدة على معادن الفكر ، وبين أن يكون سكران ، بل السكران لا يعرف حد السكر وهو سكران مامعه من علمه شيء ، والصاحي يعرف حد السكر وأركانه وما معه شيء من السكر ، والطبيب في حالة المرض يعرف حد الصحة وأسبابها وأدويتها وهو فاقد للصحة ، فكذلك فرق بين أن تعرف حقيقة الزهد وشروطه وأسبابه وبين أن يكون حالك الزهد وعزوف النفس عن الدنيا :

« فعلت يقيناً أنهم أرباب أحوال ، لا أصحاب أقوال ، وأن ما يمكن تحصيله بطريق العلم قد حصلته ، ولم يبق إلا ما لا سبيل إليه بالسماع والتعلم ، بل بالنوق والسوئك ، وكان قد حصل مني من العلوم التي ارستها ، والمسالك التي سلكتها ، في التفتيش عن صنفي العلوم الشرعية والعقلية إيمان يقيني بالله تعالى وبأنبؤة وباليوم الآخر : فهذه الأصول الثلاث من الإيمان كانت قد رسخت في نفسي ، لا بدليل معين محرر ، بل بأسباب وقرائن وتجارب لا تدخل تحت الحصر تقاصيلها . وكان قد ظهر عندي أنه لا مطعم في سعادة الآخرة بالتقوى وكف النفس عن الهوى ، وأن رأس ذلك كله قطع علاقة القلب عن الدنيا بالتجاني عن دار النور ، والإناية إلى دار الخلود ، والإقبال بكنهه المهمة على الله تعالى ، وأن ذلك لا يتم إلا بالإعراض عن الجاه والمال والمهرب من الشواغل والعوائق ، ثم لاحظت أحوالي فإذا أنا منغمس في العلائق وقد أهدقت بي من جميع الجوانب ، ولاحظت أعمالاً ، وأحسنها التدريس والتعليم : فإذا أنا فيها مقبل على علوم غير مهمة ولا نافعة في طريق الآخرة ، ثم تفكرت في نيتي في التدريس فإذا هي غير خالصة لوجه الله تعالى ، بل بآعها وعمرها طلب الجاه واقتدار العيب ، فتبينت أنني على شفا جرف هار ، وأني قد أشرفت على النار ، إن لم أشتغل

بثلاق الأحوال ، فلم أزل أتفكر فيه مدة وأنا بمد على مقام الاختيار : أصم المزم على الخروج من بغداد ومفارقة تلك الأحوال يوماً وأحل المزم يوماً ، وأقدم فيه رجلاً وأؤخر عنه أخرى ، لا تصدق لى رغبة فى طلب الآخرة بكرة إلا ويحمل عليها جند الشهوة حلة فيفترها عشية ، فصارت شهوات الدنيا تجاذبى بسلاسلها إلى المقام ومنادى الإيمان ينادى : الرحيل ! الرحيل ! فلم يبق من العمر إلا القليل . وبين يديك السفر الطويل ، وجميع ما أنت فيه من العلم والعمل رياء وتخيل ، فإن لم تستمد الآن للآخرة فتى تستمد ، وإن لم تقطع الآن هذى الملائق فتى تقطع . . . ! ! ! !

» فبمد ذلك تنبث البداية ، وينجز المزم على الحرب والفرار ، ثم يعود الشيطان ويقول : هذه حالة عارضة ، وإياك أن تطاوعها فإنها سرمة الزوال ، فإن أذعنت لها وتركزت هذا الجاه المريض ، والشأن المنظوم الخالى عن التكدير والتنقيص ، والأمر السلم الصافي عن منازعة الخصوم ، ربما لا تتيسر لك الماودة . فلم أزل أردد بين تجاذب شهوات الدنيا ودواعى الآخرة قريباً من ستة أشهر . وأولها رجب سنة ثمان وثمانين وأربعمائة ، وفى هذا الشهر جاوز الأمر حد الاختيار إلى الاضطراب ، إذ قفل الله على لسانى حتى اعتقل عن التدريس ، فكنت أجاهد نفسى أن أدرس يوماً واحداً تطيباً لقلوب المختلفين إلى ، فكان لا ينطلق لسانى بكلمة ولا أستطيعها ألبتة ، ثم أورثت هذه العقلة فى اللسان حزناً فى القلب بطلت معه قوة المضم وقرم الطعام والشراب ، فكان لا ينساغ لى شربة ، ولا تهضم لى لقمة ، وتمدى ذلك إلى ضعف القوى ، حتى قطع الأطباء طمهم من العلاج ، وقالوا : هذا أمر زل بالقلب ، ومنه سرى إلى المزاج ، فلا سبيل إلى العلاج .

وإنما قلت هذه القطعة الطويلة من كتابه « المنقذ من الضلال » لأن النزالى عندى صادق فيما يحدث عن نفسه ، وكلامه خير للباحث من استشارة التراجم المختلفة ، ولم نستشير التراجم ، والمترجم نفسه يحدثنا عن تطور حالته العقلية ؟

وهل أدل على لون نفسه فى ذلك الحين من قوله بمد ما سلف (ثم لما أحسست بمجزى ، وسقط بالكلية اختياري ، التجأت إلى الله تعالى التجاء المضطر الذى لا حيلة له ، فأجابنى الذى يجيب المضطر إذا دعاه ، وسهل على قلبى الإعراض عن الجاه ، والمال ، والأهل والولد والأصحاب) (! !)

ويجب أن تنبيه لهذه الكلمة ، فهي كافية في تصوير نفسه ، وينبغي أن نعرف أنه نص فيما بعد على أنه دام على هذه الحال عشر سنين ، وقد كتب كتبه الأخلاقية وهو في هذه الحال ، ولا تسأل كيف ترك بغداد ، ولا كيف عاد إلى أهله ، فقد رأيت كيف اعتلت صحته ، وتغير مزاجه ، وكيف سهل على قلبه ترك أولاده ، وهو الذي تمدح بأنه كان يصعد منارة مسجد دمشق طوال النهار وينلق بابها على نفسه ، وكان يرحل إلى بيت القدس فيدخل الصخرة كل يوم وينلق بابها على نفسه !! على أنه بعد أن عاد إلى أهله (آثر المزة أيضاً حرصاً على الخلوة ، وتصفية القلب للذكر) كما قال .

وأنا لا أهتم بما ذكر من أنه انكشفت له (في أثناء هذه الخلوات أمور لا يمكن إحصاؤها ، واستقصاؤها) وإنما يهمني أن أثبت أنه كتب ما كتب في الأخلاق وهو على هذه الحال .

ويتلخص ما سلف في ثلاثة أمور :

الأول — ماورثه عن أبيه من زعته الصوفية .

الثاني — ما استفاده من وصيته تأييداً لتلك الزعة .

الثالث — عشر سنين قضاها في المزة ، لها مالها من الآثار . في تكوين نفسه ، وتكييف مزاجه ، والتأثير في كتبه .

إذن ليعلم القاري منذ الآن أن الزعة النالبة على فهمه للأخلاق إنما هي زعة الصوفية ، وسيرى ذلك منفصلاً في عدة مواطن من هذا الكتاب .

الفصل الخامس

وفاته وراثته

ترك القزالي بغداد ، وقصد البيت الحرام ، وأدى فريضة الحج في سنة ٤٨٨ هـ بعد أن أناب أخاه عنه في المدرسة النظامية ، ثم دخل دمشق في سنة ٤٨٩ هـ ومكث فيها أياماً ، ثم توجه إلى بيت المقدس فجاور به مدة ، ثم عاد إلى دمشق واعتكف في الناراة القريبة من الجامع ؛ ثم ذهب إلى الإسكندرية وأقام بها مدة ، وقال إنه كان ينوي الرحلة إلى السلطان يوسف بن تاشفين ، لا بلننه من عدله ، ولكنه لا سمح بموته عاد إلى التجول في الآفاق لزيارة المشاهد والترب والمساجد ، كما يقول مترجموه ، ثم رجع إلى بغداد وعقد بها مجلس الوعظ ، وتكلم بلسان أهل الحقيقة ؛ وحدث بكتاب الإحياء . ثم عاد إلى خراسان ودرس بالمدرسة النظامية في نيسابور ، ثم رجع إلى طوس واتخذ إلى جانب داره مدرسة للفقهاء وخالقاه للصوفية ، ووزع أوقاته على وظائف من ختم القرآن ومجالسة أرباب القلوب ، والتدريس لطلبة العلم ، وإدامة الصلاة والصيام ، إلى أن توفي رحمه الله بطوس يوم الإثنين رابع عشر جمادى الآخرة سنة ٥٠٥ هـ قال السبكي : ومشهده يزار بمقبرة الطابران .

قال الزبيدي : ووجدت في كتاب بهجة الناظرين وأنس العارفين للعارف بالله محمد بن عبد العظيم الرموري ما نصه : وبما حدثنا به من أدركننا من المشيخة أن الإمام أبا حامد النزالي لما حضرته الوفاة أوصى رجلا من أهل الفضل والدين - كان يخدمه - أن يحفر قبره في موضع بيته ، ويستوصي أهل القرى التي كانت قريبة إلى موضعه ذلك بحضور جنازته وأن لا يباشره أحد حتى يصلي ثلاثة نفر من الغلاة لا يرفون بيلاذا المراق ، ينسله اثنان منهما ويقدم الثالث للصلاة عليه بغير أمر ولا مشورة . فلما توفي فصل الخادم كل ما أمره به ، وحضر الناس ، فلما اجتمعوا لحضور جنازته رأوا ثلاثة رجال خرجوا من الغلاة ، فعمد اثنان منهم إلى غسله ، واحتقن الثالث ولم يظهر ، فلما غسل

وأدرج في أكفانه ، وحملت جنازته ، ووضعت على شفير قبره ، ظهر الثالث ملتقاً في كسائه ، وفي جانبه علم أسود ، ممها بعلمة صوف ، وصلى عليه وصلى الناس بصلاته ، ثم سلم وانصرف ، وتوارى عن الناس ، وكان بعض الفضلاء من أهل العراق ممن حضر الجنازة يميزه بصفاته ولم يعرفه ، إلى أن سمع بعضهم بالليل هاتفاً يقول لهم : إن ذلك الرجل الذي صلى بالناس هو الشيخ أبو عبد الله محمد بن اسحق الشريف جاء من المغرب الأقصى من عين القطر ، وأن الذين غسلوه هما صاحبه . . . الخ » .

وهذه بالطبع خرافة لفقها المتصوفة بعد موت النزالي ، وهي في ذاتها تدل على أن النزالي لم يمت إلا بعد أن اتفق الإمامة على صلاحه ، فقد رُمي بالزندقة في جزء من حياته ، ثم عاد في نظر الإمامة من المكاشفين ، حتى ليذكرون أنه أنشأ عند موته هذه القصيدة :

قل لإخوان رأوى ميتا فبكوى ورتوى حزنا
أعلى الغائب منا حزنكم أم على الحاضر معكم ههنا
أنخالوني بأنى ميتمكم ليس ذاك الميت والله أنا
أنا في الصدر وههنا بدنى كان جسمى وقبصى زمنا

وهي طويلة مجدها ضمن مجموعة مخطوطة نادرة ١٢١ تصوف بدار الكتب المصرية .
وهي كذلك مما لفقها أصحابه بعد موته ، وما أكثر ما زور باسمه من الآثار !!

وقيل ابن الجوزى في « كتاب الثبات عند المات » عن أحمد أخى النزالي أنه قال : « لما كان يوم الإثنين وقت الصبح توفى أخى أبو حامد وصلى ، وقال على بالكفن ، فأخذته وقبله ووضعه على عينيه ، وقال : سمأ وطاعة للدخول على الملك ، ثم مد رجله واستقبل القبلة ، ومات قبل الإسفار » .

وسبعان من تفرد بالبقاء .

وقد رثاه الأبيوردى بقوله :

بكى على حجة الاسلام حين توى من كل حى عظيم القدر أشرفه
فألمن يمتري في الله عبرته على أبى حامد لاج يمتفه

تلك الرزية تستوى قوى جلدى فالطرف تسهره والسمع تنزفه
فأله خلة فى الزهد منكورة وما له شبهة فى العلم تعرفه
مضى ، وأعظم مفقود فحمت به من لا نظير له فى الناس يخلفه

وقال فى رثائه القاضى عبد الملك المعافى :

بكيت بعينى ثاكل القلب واله فتى لم يوال الحق من لم يواله
وسيت دماً طالاً قد حبسته وقلت لجفنى واله ثم واله



ونحن - فى جملة من انتفع بمؤلفات النزلى - نسأل الله أن يرحمه رحمة واسعة ،
وأن يميزه أحسن الجزاء على ما قدم فى سبيل العلم والدين من صادق الجهود ، وأن
يتجاوز عن سيئاته بمنه وكرمه إنه نعم المولى ونعم النصير ، وهو بالمؤمنين رؤوف رحيم .

الباب الثالث

في المنابع التي استقى منها الغزالي

تمهيد

يذكر مؤرخو الفلسفة أن سقراط هو أول من بدأ بالتفكير في الإنسان وما يتعلق به ، وأنه أول من قال : أعرف نفسك بنفسك . وللمهم يريدون أنه أول من بحث في الإنسان بحثاً منظماً من حيث واجبه نحو نفسه ، ونحو شركائه في الاجتماع ، على أن يكون ذلك علماً ذا قواعد وأصول .

أما البحث في أن بعض الأعمال شر ، وبعضها خير ، وشيء منها نافع ، وشيء منها ضار ، فهو قديم سبق سقراط بأجيال

فالأمة العربية التي ورث الغزالي وورث أساتذته آدابها القديمة ، كانت تقول الشعر والنثر في تهذيب الأخلاق ، فمن الواضح أن قول بعض الأعراب في وصية ابنه « المنية ولا الدنية » فيه ضرب من التهذيب الفردي ، وقول أحدهم في حض الجيش على صدق اللقاء « الطمن في النحور أكرم من الطمن في الظهر » فيه نوع من تهويم المحاربين ، لأن الأخلاق لا تعرف موطناً بعينه ، وإنما تتبع الرجل في كل حال .

وكذلك قول أكرم بن سفي : « العقل راقد ، والهوى يظنان . والشهوات مطلقة ، والحزم معقول . والمستبد برأيه موقوف على مداحض الزلل . أصبح عند رأس الأمر أحب إلى من أن أصبح عند ذنبه . لم يهلك من مالک ما وعظك . فقاذا الرأي في الحرب ، أجدى من الطمن والضرب . التقدم قبل التندم . ويل لمام أمر من جاهله . يتشابه الأمر إذا أقبل ، فإذا أدبر عرفه الكيس والأحمق » . في هذه الكلمات كثير من الآداب الاجتماعية ، وهي جزء من علم الأخلاق .

ونجد شمراء الجاهلية والإسلام ضربوا بسهم في معرفة الطبائع البشرية ، فرى
في شعرهم شيئاً عن أثر الوراثة ، وأثر الرقة ، وأثر الجوار ، إلى غير ذلك من الماتى
التي بسطها الفلاسفة حين تكلموا فى الأخلاق . قول ذى الأصمعيّ العدواني :

كل أمرىء صائر يوماً لشيمته وإن تخلق أخلاقاً إلى حين
يمائل بعض المذاهب الأخلاقية .

وقول مسكين الدارمى :

وفيان صدق لست مطلع بمضمهم على سر بعض غير أنى جماعها
لكل امرئ شيب من القلب فارغ وموضع نجوى لا يرام اطلاعها
يظنون شتى فى البلاد وسرم إلى صخرة أعيا الرجال انصداعها
يمائل ما يرضه الفلاسفة فى الآداب الفردية .

ويمكننا أن نمد المدح والمجاء من علم الأخلاق ، لأن المدح فى الغالب تصوير
للفضائل ، والقم تمثيل للردائل ، ووصف الفضائل والردائل مما يبنى به علم الأخلاق .
قول قنبر بن ضمرة :

إن يسموا رية طاروا بها فرحاً عنى وما سمعوا من صالح دفنوا
صم إذا سمعوا خيراً ذكرت به وإن ذكرت بشر عندهم أذنوا
جهلاً علينا وجبناً عن عدوم لبثت الخلتان الجهل والجبين
هذا هجاء ، ولكن فيه تصوير لبعض الصفات القيّمة التي يعنى بمجرها
علم الأخلاق .

وقول حسان بن ثابت :

أسون عرضى بمالى لا أدنسه لا بارك الله بعد العرض فى المال
أحتال للمال إن أودى فأجمه ولست للعرض أن أودى بمحتال
هذا غفر ، ولكن فيه تصوير لفضيلة من كرائم الفضائل الإنسانية .
ولا تنس الحكم التي فاضت بها النفوس العربية ، فأى كلام أكرم وأمتع من
قول وابصة الأسدى :

أحب الفتى بنفى الفواحش سمحه كأن به عن كل فاحشة وقرا
سليم دواعى الصدر لا بأسطاً أنى ولا مانماً خيراً ولا قاتلاً هجراً
إذا شئت أن تدعى كريماً مكرماً أديباً ظريفاً عاقلاً ماجناً حراً
إذا ما أتت من صاحب لك زلة فكن أنت محتالاً لثله عندا
غنى النفس ما يكفيك من سد خلة فإن زاد شيئاً عاد ذاك النفى قرا
والقرآن ؟

فى القرآن تحليل دقيق لنزعات النفوس ، وخلجات القلوب ، وفيه حل لأكثر
المشاكل الأخلاقية التى شق فى حلها الحكماء ، ففيه أدب الرجل مع ربه ، ومع
نفسه ، ومع زوجه ، ومع آبائه ، ومع أبنائه ، ومع إخوانه ، ومع أصدقائه ، ومع
أعدائه ، ويندر أن تجد مشكلة خلقية لم يعن بحلها القرآن . وفى الحديث توضيح
وتتميم لما فى الكتاب العزيز ، ويكفى أن تنظر فيما يخص الأدب من كتب السنة
لتعرف صدق ما نقول .

وفى ما جاء فى خطب العرب وشرها ، وما جاء فى القرآن والحديث ،
وضعت كتب خاصة للسيرة والسلوك ، من أقدمها كلية ودمنة ، التى ترجمه ابن المقفع
عن الفارسية ، وقفاه بكتايبه الأدب الكبير والأدب الصغير ، ووضعت أبواب مطولة
فى كتب الفقه عن آداب الزواج ، ومعاملة الرقيق ، ومعاملة المحاربين ، وما إلى ذلك
مما يهتم به الناس فى الحرب والسلام ، ويبنى عليه الاجتماع .

ثم كانت المقامات والمطلب النبوية ، التى أودعها الأدباء والمصلحون آراءهم فى
تهذيب النفوس ، وتلطيف الطباع .

كل ما قمته كان ينبوعاً صافياً ينهل منه النزالى ويعمل وهو يضع مؤلفاته فى
الأخلاق ، وقد تبينت أحكامه ، فرأيت لا يضع حكماً إلا وقد انتبسه من حكمة ، أو مثل ،
أو بيت من الشعر ، أو آية ، أو حديث ، أو أثر ، إلى غير ذلك مما قرأه بنفسه
أو سمعه من أساتذته ، ولقد حاولت أن أرجع كل حكم لأصله ، ولكنى رأيت فى ذلك
مناقاة للإيجاز ، وهو شرط هذا الكتاب .

على أن النزالي مع رسمه لا سبقه من الآثار الأدبية لم يخل من حرية الفكر ،
والليل إلى التجديد ، قد خرج على الأسمى في بعض آرائه ، وخالف الشافعية
في بعض ما يقولون به ، ولكنه على كل حال يسار المتقدمين ، ولا يخالفهم — حين
يخالفهم — إلا برفق واحتياط ، كما يفعل الحذر الهيب .

الفضيل الأول

المصادر الفلسفية

درس النزالي الفلسفة ، ولكنه درسها بنية سيئة ، درسها ليسبرغورها ، ثم ينشر
مساوئها في العالمين !

وقد درسها بنفسه ، ولم يتلمذ لأستاذ ، فكان ذلك داعية لهذا البنض العميق ،
الذي جملة ينسب للفلاسفة ، ولم يذكرهم إلا بسوء في كتبه الأخلاقية ، ولو أنه تلقاها
على أستاذ كما تلقى الفقه ، والتصوف ، والتوحيد ، لرجونا أن تخف حدته كلما وجد
الفرصة سائحة ليسلق الفلاسفة بلسان حديد ^(١) .

ذلك بأن الأساتذة يقتصرون لموسمهم ، ويؤثرون في تلامذتهم أثراً غير قليل ، وأثر
التصوفة من أساتذة النزالي واضح كل الوضوح فيما صيبت به آراؤه الدينية والأخلاقية .

ولكن هل نجا النزالي من عاكاة الفلاسفة حين كتب في الأخلاق ؟ كلا !
وإن نظرة في تقسيم الفضائل ، وطرائق كسبها ، وتنويع الرذائل ، ووسائل الخلاص
منها ، لترينا مبلغ عاكاته للفلاسفة الذين كتبوا في الأخلاق ، والآداب الاجتماعية .

وإنك لتضحك بملء فيك حين تراه يقول في كتابه « المنقذ من الضلال » :

« وأما السياسات فجميع كلامهم فيها يرجع إلى الحكم المصلحية المتعلقة بالأمور
الدنيوية السلطانية ، وإنما أخذوها من كتب الله التزلة على الأنبياء ، ومن الحكم

المأثورة عن سلف الأولياء . وأما الخلقية فجميع كلامهم فيها يرجع إلى حصر صفات النفس وأخلاقها ، وذكر أجناسها وأنواعها ، وكيفية معالجتها ومجاهدتها ، وإنما أخذوها من كلام الصوفية ، وهم التألمون المتأبرون على ذكر الله ، وعلى مخالفة الأهواء ، وسلوك الطريق إلى الله بالإعراض عن ملاذ الدنيا ، وقد انكشف لهم في مجاهدتهم من أخلاق النفس وعيوبها وآفات أعمالها ما صرحوا به ، فأخذوا الفلاسفة ومزجوه بكلامهم ، توسلا بالتجمل به إلى ترويح باطلهم » ص ١٦ .

وقد لاحظ النزالي أن هذه الدعوى العريضة قد تقبل إذا وجهت إلى فلاسفة الإسلام ، قد قرءوا القرآن ، وعرفوا منه أشياء من حكم الأنبياء والمرسلين ، وقرءوا للصوفية كثيرا من الحكم والأمثال ، ولكن هذه الدعوى قد تظهر باطلة إذا وجهت إلى فلاسفة اليونان ، فانظر ماذا يقول في ذلك :

« ولقد كان في عصرهم ، بل في كل عصر ، جماعة من المتألمين ، لا يخجل الله تعالى العالم منهم ، فإنهم أوتاد الأرض ، يركبهم تنزل الرحمة إلى أهل الأرض » ص ١٧ .
فلي هذا لافضل لسقراط ، ولا أفلاطون ، ولا ارسططاليس فيما وقفوا إليه ، حين كتبوا في الأخلاق ، وإنما الفضل لأولئك « الأوتاد » الذين شرفت بهم بلاد اليونان منذ آلاف السنين ولا أدري ماذا يفعل النزالي إذا أقسم الأفاقة بالله جهد أيمانهم أنه لم يكن لهم إله واحد ، وإنما كان لهم ألف إله وإله ، بل كان من آلهتهم من يحض على اللذة ، ويمهد للفسق السبيل ! !

إنه لا شك في أن النزالي استقى من التابع الفلسفية ، في كل ما كتب عن الأخلاق ، وغاية الأمر أن وجهة الدين ، ووجهة التصوف ، غلبتا عليه ، وصورتا آراءه بصورة دينية ، روحية ، تبدو للنظرة الأولى وكأنها لا تمت للفلسفة بسبب ، ولا تأخذ منها بنصيب ، وهي في الواقع متأثرة بما للفلسفة من أصول .

وأنه لا حرج علينا في أن نقرر أن النزالي أصلي الفلسفة نار العقوق فقد كانت سبب حصاصته ، وذوبوع صيته ، ثم أطمع فيها العامة ، ومكن الجهال من تصغير الحكماء ، وليس تكفيره لابن سينا والقارابي بالأمر الهين ، وأن فضله تلك لتحبس بذرة هذه التقاليد المقوثة التي يمانها المفكرون الأحرار ، في جميع الأنظار الإسلامية ، مندفحين !

إخوان الصفا

جمعية شبه سرية : اجتمعت في البصرة في منتصف القرن الرابع . وإنما كانت سرية لكره عامة الناس للفلسفة إذ ذاك . وكان غرض هذه الجمعية نشر المعارف التي يرونها صحيحة في جميع الأقطار الإسلامية ، قد كانوا يرون : « أن الشرعة قد دنست بالجهالات ، واختلطت بالضلالات ، ولا سبيل إلى غسلها وتطهيرها إلا بالفلسفة ، لأنها حاوية للحكمة الاعتقادية ، والمصلحة الاجتهادية » وقد ألفوا إحدى وخمسين رسالة ضمنوها خلاصة العلوم المعروفة لمهديم — وقالوا في أول هذه الرسائل : « إن الحكماء والفلاسفة الذين كانوا قبل الإسلام تكلموا في علم النفس ، ولكنهم لما طولوا الخطب فيها ، ونقلوا من لغة إلى لغة من لم يكن قد فهم معانيها ، حرفها وغيرها ، حتى انقلب على الناظر فيها ، فهم معانيها . ونحن قد أخذنا لب معانيها ، وأقصى أغراضهم فيها ، وأوردناها بأوجز ما يمكن من الألفاظ في إحدى وخمسين رسالة » .

وقد نقل الأستاذ أحمد أمين عن مكثوناك أن بعض الباحثين ظن أن هذه الجمعية جمعية باطنية ، لما بين ما يمجى فيها أحياناً وبين تماثيل الباطنية من التطابق ، وقد عثر النول عند فتحهم قلعة ألموت على كثير من نسخ رسائل إخوان الصفا^(١) .

وذكر الأستاذ الكونت دى جلارزا في محاضراته بالجامعة المصرية أن أحد إخوان الصفا وهو أبو حيان التوحيدى التوفى نحو سنة ٣٨٩ هـ كان يقول « إن الشرعة لم تكن كاملة ، بل فيها غلطات وجب إصلاحها بواسطة الفلسفة » .

ورسائل إخوان الصفا تحتاج إلى درس طويل لمعرفة ما فيها من الأغراض الفلسفية ، والدينية ، والسياسية . ويكفى أن يعرف القارىء أن النزالي الملق على هذه الرسائل ، واستفاد منها ، وإن صب على أصحابها جام سخطه وغضبه ، لأن استفادة الرء من كتاب لا تتوقف على حبه لصاحبه ، بل صرح النزالي بأنه أقبل في أول حياته العلمية على درس ما عرف لمهديم من المناهب والآراء .

الفارابي

هو أبو نصر محمد بن طرخان . وهو فارسي من بلدة تسمى فاراب من بلاد خراسان — جاء إلى بغداد . وأخذ علم النطق عن أبي بشر متى بن يونس النصراني الذي توفي سنة ٣٢٨ هـ ثم انتقل إلى مدينة حرّان وتعلم بها الفلسفة ، وعاد بعد ذلك إلى بغداد ، ثم رحل إلى دمشق وأقام بها أيام سيف الدولة بن حمدان .

قال سلطان (بك) محمد في محاضراته بالجامعة المصرية : « وهو في مقدمة الفلاسفة الإسلاميين الذين طالعوا كتب أفلاطون وأرسطو ووقفوا على أغراضها ، وأحسنوا فهمها ، يدل لذلك ما حكاه الشيخ الرئيس من أنه عرف غوامض الفلسفة ، ووقف على مقاصدها ، واستظهر القسم الإلهي منها ولم يقف على حقيقة أغراضه ومباحثه ، فسئمته نفسه . وكان ذات يوم لدى الوراقين ومر عليه دلال كتب ، ويده مجلد ، وقال له : اشتر هذا . فلما علم أنه في الفلسفة الإلهية ، قال لا حاجة لي به . فقال له الدلال : إن صاحبه محتاج إلى يمينه ، ويطلب به ثمنًا قليلًا . وأبيعهك بثلاثة دراهم . قال : فأخذته ووجدته تأليف أبي نصر الفارابي ، فلما قرأته وثقت منه على أغراض ذلك العلم وفهمته بعد أن مللت الاشتغال به ويئست من فهم أغراضه » .

وكان مشوق الفارابي من فلاسفة اليونان أرسطو ، حتى قيل أنه وجد كتاب النفس لأرسطو وعليه بخط الفارابي : « إني قرأت هذا الكتاب مائة مرة » ولكثرة شرحه لآراء الفلاسفة لقب بالعلم الثاني كما لقب أرسطو بالعلم الأول . وسئل : أنت أعلم أم أرسطو ؟ فقال : لو أدركته لكفت أكبر تلاميذه . وتوفي الفارابي رحمه الله سنة ٣٣٩ هـ وهو يناهز الثمانين

وللفارابي آثار كثيرة عدا عليها الفناء ، ومن مؤلفاته الباقية « آراء أهل المدينة الفاضلة » وهو يحاكي فيه جمهورية أفلاطون .

وقد انتفع النزالي بمؤلفاته ، وإن حكم بكفره مجازفة وبلا دليل .

ابن سينا

هو الشيخ الرئيس أبو علي الحسين بن عبد الله بن سينا أشهر فلاسفة المسلمين ،
توفي سنة ٤٢٨ هـ وسنه ٥٨ سنة . وكان من أمهر الأطباء ، وكتابه « القانون »
كان العمدة في الطب في القرون الوسطى عند الشرقيين والغربيين . وقد عني العرب
ببسط آرائه الفلاسفية ، وبشرح مادونه في الأخلاق ، وطبائع النفوس .

ولاريب في أن الغزالي انتفع بمصنفاته ، وإن جزاءه جزاء سنار ، حيث حكم
لكفره ، مجازاة للعامة ، وطاعة للهوى . « وسيعلم الذين ظلموا أى منقلب ينقلبون » .

ابن مسكويه

ومن الفلاسفة الذين انتفع الغزالي بآرائهم في الأخلاق ابن مسكويه : أبو علي
أحمد بن محمد التوفى سنة ٤٢١ هـ . وهو من فلاسفة المسلمين ، وله عدة كتب في
الأخلاق ، أشهرها كتابه المسمى : « تهذيب الأخلاق ، وتطهير الأعراق » ، وهو
يقع في ١٨٥ صفحة ، ويقول في مقدمته : (غرضنا في هذا الكتاب أن نحصل
لأنفسنا خلقاً تصدر به عنا الأفعال كلها جملة ، وتكون مع ذلك سهلة علينا لا كلفة
فيها ولا مشقة ، ويكون ذلك بصناعة وترتيب تعليمي ، والطريق في ذلك أن نعرف
أولاً نفوسنا ماهي ، وأى شيء هي ، ولأى شيء أوجدت فينا ، وما قواها وملكاتنا
التي إذا استعملناها على ما يفيى بلغنا بها هذه الرتبة العلية . . . الخ) .

وابن مسكويه هذا ينقل عن الفلسفة اليونانية بطريقة صريحة ، لالف فيها
ولا مداورة ، فهو من مجددي فلسفة اليونان مع الحرص بقدر ما يمكن على موازنة
الشريعة الإسلامية . وكتابه الذى نوهنا عنه ذو أثر كبير في تكوين الغزالي من
الوجهة العقلية وقد هممت بوضع مقارنة بين كتابه ذاك ، وبين كتاب الإحياء ،
ثم رأيت أن هذا باب إذا أطلته طال ، واستنفدتنا أناعته إلى غير من الأبواب
فلا كتبت ببعض فقرات قلها الغزالي عن ابن مسكويه قللاً يشبه أن يكون حرفياً ،
من غير أن ينوه بالكتاب الذى هل عنه ، وما أدري أكان ذلك مقصوداً أو غير

مقصود ، ولكنه على كل حال دليل على تأثر النزالي بمؤلفات ابن مسكويه ، وإلى القارئ البيان :

(١) يقول ابن مسكويه : (ومن اتخذ عن هذه الوجهة السرمدية الشريفة بتلك الحساسات التي لا ثبات لها فهو حقيق بالمت من خالقه عز وجل ، خليق بتسجيل العقوبة ، وراحة العباد والبلاد منه) .

ويقول النزالي : (ومن انفق عن هذه الجملة كلها ، واتصف بأضدادها ، استحق أن يخرج من بين البلاد والعباد) .

(٢) يقول ابن مسكويه (إن أول ما ينبغي أن يتفكر في الطفل ويستدل به على عقله : الحياء ، فإنه يدل على أنه قد أحس بالقبيح ، ومع إحساسه به يحذره ويتجنبه ، فإذا نظرت إلى الصبي فوجدته مستحيًا مطرقًا بطرفه إلى الأرض ، غير وقاح الوجه ، ولا عديم إليك ، فهو أول دليل نجاحه ، والشاهد لك على أن نفسه قد أحست بالجليل والقبيح ، وهذه النفس مستعدة للتأديب ، صالحة للتأنيب ، لا يجب أن تهمل ولا تترك) .

ويقول النزالي : (ومهما رأى فيه مخايل التميز . فينبى أن يحسن مراقبته ، وأول ذلك ظهوراً أوائل الحياء ، فإنه إذا كان يحتشم ويستحي ويترك بعض الأفعال فليس ذلك إلا لإشراق نور العقل عليه ، حتى يرى بعض الأشياء قبيحاً ومخالفاً للبعض ، فصار يستحي من شيء دون شيء ، والصبي المستحي لا ينبغي أن يهمل بل يستعان على تأديبه بحياته وتمييزه) .

(٣) يقول ابن مسكويه : (إن نفس الصبي ساذجة ، لم تقتض بعد بصورة ، وليس لها رأى ولا عزيمة تعيّلها من شيء إلى شيء) .

ويقول النزالي : (والطفل أمانة عند والديه ، وقلبه الطاهر جوهرة نفيسة ساذجة خالية من كل قس وصورة) .

(٤) يقول ابن مسكويه : (ويعلم أن أولى الناس بالملابس اللونة والمنقوشة النساء اللواتي يتزين للرجال ، ثم المبيد والمحول . وأن الأحسن بأهل النبل والشرف من

اللباس : البياض وما أشبهه حتى يتربى على ذلك . ويسمعه من كل من يقرب منه ، ويكرر ذلك عليه) .

ويقول النزالي : (ويحبب إليه من الثياب البيض دون الملون ويقرر عنده أن ذلك شأن النساء والمخنثين ، وأن الرجال يستنكفون منه ، ويكرر ذلك عليه) .

(٥) يقول ابن مسكويه : (ولا يترك لمخالطة من يسمع منه ضد ما ذكرته ، لاسيما من آتراه . ومن كان في مثل سنه ممن يماشره أو يلاعبه . وذلك أن الصبي في ابتداء نشوئه يكون على الأكثر قبيح الأفعال . إما كلها وإما أكثرها . فإنه يكون كذوباً . ويخبر ويحكي ما لم يسمعه ولم يره . ويكون حسوداً سروراً غمماً لجوياً ذا فضول) .

ويقول النزالي : (ويحفظ الصبي عن الصبيان الذين عودوا الرفاهية ، فإن الصبي مهما أهل خرج في الأغلب ردىء الأخلاق كذاباً حسوداً سروراً غمماً لجوياً ذا فضول) .

وبين العبارتين فرق صغير ، وعبارة النزالي أدق ، لأنها تعلق فساد الطفل على إهمال تربيته وتأديبه .

(٦) يقول ابن مسكويه : (ثم يطالب بحفظ عاين الأخبار والأشعار التي تجرى مجرى ما تعود بالأدب . ويحذر النظر في الأشعار السخيفة وما فيها ذكر المشق وأهله ، وما يوم أصحابها أنه ضرب من الظرف ورقة الطبع . فإن هذا البلب مفسدة للأخلاق) .

ويقول النزالي : (ثم يشتغل في المكتب : فيتم القرآن وأحاديث الأخبار ، وحكايات الأبرار ، ولا يحفظ من الأشعار التي فيها ذكر المشق وأهله ، ويحفظ من مخالطة الأدياء الذين يزعمون أن ذلك من الظرف ورقة الطبع ، فإن ذلك يفرس في قلوب الصبيان بنور الفساد) .

ولئن قال قائل إن هذه آراء قطرية ، لا تصلح مثالا للنقل والمحاكاة ، فإن أجيبه بأن مواهة النزالي لابن مسكويه في بعض الأبواب مواهة تكاد تكون تامة ، تدل على الأمل على أنه سدى لمن قبله ، وأن نصيبه من الإبداع قليل .

الفصل الثاني

منبع التصوف

وما زال النزالي يكرع من مناهل الصوفية حتى روى ؛ ثم اندفع يحدث الناس بما يفهمون وما لا يفهمون من أسول السلوك وقد صرح في كتاب الميزان والأربعين ، والإحياء ، بحديثه على الصوفية ، ورفقه بهم ، وإشفاقه عليهم . بل أظهر تبنيته لهم ، ونسبته إليهم ، ثم أخذ يحسن إليهم حين الغريب إلى دياره !!

وانظر قوله في منهاج المابدين :

« وأن اللمعة التي تظهر منا الآن ليست إلا بمن بقي على منهاج أسلافنا وشيوخنا المتقدمين كالحرث المحاسبي ، ومحمد بن إدريس الشافعي ، والمزني ، وحرملة ، وغيرهم من أئمة الدين - رحمهم الله أجمعين . فهم كما قال القائل :

وما صحبوا الأيام إلا تعففاً وما وجدوا من حب سيدهم بدأ
أفاضل صديقون أهل ولاية إلى سيد السادات قد جعلوا القصد
تحلل عقد الصبر من كل صابر وما حلت الأيام من عقدهم عقداً

وكنّا في الصدر الأول ملوكاً فصرنا سوقة ، وكنّا فرساناً فصرنا رجالاتاً ، ولينّا لانقطع عن الطريق . والله الستمان على المصائب ، وهو السئول أن لا يسلبنا هذا الرمح ، إنه جواد كريم ، منان رحيم ، ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم » ص ٩٦ و ٩٧
فهل رأيت تجرّفاً أمراً من هذا وألّنع ؟

أصل التصوف

وهذا التصوف الذي يترسم النزالي آثاراً أحباباً ليس في مجلته مما تدعو إليه الشريعة الإسلامية ، وإنما هو مزيج من عدة مذاهب هندية ، وفارسية ، ويونانية ،

قلت إلى المسلمين ، وصادفت هوى في نفوس الزاهدين منهم ، فوسموها باسم الدين ، ووضعوها على حساب القواعد والأصول .

ويمكن الحكم بأن مافي التصوف من الدعوة إلى طهارة الباطن ، وحب الخير ، وبنفس الشر ، وما إلى ذلك مما يتعلق بخلوص النفس البشرية من خبيث الصفات ، يرجع في جوهره إلى روح الإسلام ، أما ما يختص بقطع الملائق مع الناس ، والتزهيد في الحياة ، فهو بعيد عن روح الدين ، لأن الإسلام دين فتح وسيطرة ، وهو يُمدّ معتقيه لأن يكونوا سادة ، بخلاف التصوف فإنه يلبس أصحابه أرواح المبيد .

أنفاس الصوفية

وإنك ترى النزالي يحاكي الصوفية في أنفاسهم وخطرات قلوبهم ، ويسايرهم خطوة خطوة في ذم الناس ، وشكوى الزمان ، وأظهر ما يكون هذا في ذم الأتقياء الزيفين ، وسرى أنه في كتبه الأخلاقية قد أشرب حب من يسميهم علماء الآخرة ، حتى ليصف حاله بهذه الأبيات :

ظفر الطالبون واتصل الوصل وقاز الأجاب بالأجاب
وبقينا مذبذبين حيارى بين حد الوصال والاجتناب
ترنجي القرب بالبعد وهذا نفس حال المحال للألياب
فاسقنا منك شرية تنهب النعم وتهدي إلى طريق الصواب
يا طيب السقام يا حرم الجر ح ويا متقذى من الأوصاب
لست أدري بم أداوى سقاي وبماذا أفوز يوم الحساب

ومن هنا نراه ينقل كلمات تحتاج إلى قيد من الشريعة ، ويسكت عنها لا يقيد بها بشيء . وأكثر ما أنكره عليه معاصروه لم يأت إلا من جهة استسلامه للخطرات الوجدانية ، التي علق بنفسه من قراءة كتب التصوف ، حين اعتزل الناس في دمشق وبغداد .

على أن النقاد لم يتركوا له هذا الأديم صحيحاً ، بل رموه بمجهل التصوف ، وسلوكه منه في بيداء يضل فيها التسليم ، حتى اضطر الزبيدي وغيره إلى أن يثبتوا أنه

لم يزد على أن حاكى ما فى قوت القلوب والرسالة القشيرية من مختلف الآراء فى طرائق السلوك .

قوت القلوب

وأتم الكتب التى تأثر بها النزالي من بين كتب الصوفية كتاب « قوت القلوب ، فى معاملة المحبوب » تأليف أبى طالب المكي المتوفى سنة ست وثمانين وثلاثمائة ببغداد ولا يوجد الآن فى الأسواق ، ومنه نسخة مطبوعة بدار الكتب المصرية نمرة ٢٦٧٧٢ وهو فى مجلدين ، يقع الأول منهما فى ٢٧٠ صفحة والثانى فى ٢٩٧ .

ويعد هذا الكتاب — بحق — مصدراً لكتاب الإحياء ويكنى أن تقرأ باب التوكل مثلاً فى الكتابين لتعرف أنهما يسيران فى طريق واحد ، إلى غاية واحدة ، حتى لتجدهما يتفقان غالباً فى الشواهد من الآيات ، والأحاديث ، والأخبار . ويمكن الجزم بأن النزالي أودع كتاب الإحياء كل ما صح لديه ، وحسن عنده ، من كتاب قوت القلوب ، وإن لم يشر إلى ذلك ، وربما ستر هذا بتفسير الصانين . فإذا قال أبو طالب المكي : (ذكر حكم التوكل إذا كان ذائبت) قال هو : (بيان آداب المتوكلين إذا سرق متاعهم) . وربما وضع عنواناً لمسألة لم تمنون فى قوت القلوب ، وقد يضع صاحب القوت مسألة تحت عنوان ، فيأتى النزالي ويدمجها فى كلامه ، فيخيل إلى القارئ أنها له ، ولولا خشية الإطالة لضررنا لتلك الأمثال .

وقد كان قوت القلوب وإحياء علوم الدين موضع رعاية الصوفية على السواء فيما سلف من الأيام . وينقلون عن أبى الحسن الشاذلى أنه قال : كتاب الإحياء يورثك العلم ، وكتاب القوت يورثك النور . ولهذا القول وجه من الصواب ، فإنك تجد الإسهاب والتفصيل فى الإحياء ، وتجد الدقة وروعة الإخلاص فى القوت ، ويمتاز كتاب القوت فيما نرى بحرص مؤلفه واحتياطه فيما يتعلق بمذاهب الصوفية ، وبجمال لفته ، بخلاف الإحياء ، فإنه ينرب فى التصوف ، وحظ أسلوبه من الدقة قليل .

الرسالة القشيرية

هى رسالة فى التصوف لأبى القاسم عبد الكريم بن هوازن القشيري المتوفى فى ١٦ ربيع الآخر سنة ٤٦٥ هـ . وهى تقع فى ١٨٦ صفحة . ولها شرح مخطوط بدار

الكتب المصرية تأليف شيخ الاسلام زكريا الأنصارى ويسمى هذا الشرح :
« إحكام الدلالة فى شرح الرسالة » .

وقد كتب القشيرى رسالته هذه : (إلى جماعة الصوفية يبلدان الإسلام فى سنة
سبع وثلاثين وأربعمائة) كما قال فى المقدمة فعى إذن منشور عام لإصلاح المتصوفة فى ذلك
الحين ، وقد ابتدأها بصرخة تشبه التى قلناها للفزالى من منهاج العابدين ، فهو يقول :
(اعلموا رحمكم الله أن المحققين من هذه الطائفة ائترض أكثرهم ، ولم يبق فى زماننا
هذا من هذه الطائفة إلا أثرهم ، كما قيل :

أما الخيام فإنها كخيائهم وأرى نساء الحى غير نساها
حصلت الفترة فى هذه الطريقة ، بل اندرست بالحقيقة . . . الخ) .

وقد شرح القشيرى فى بداية هذه الرسالة اعتقاد طائفة الصوفية فى مسائل
الأصول فى التوحيد ، ثم ذكر تراجم اثنين وثمانين من مشايخ الصوفية بإيجاز ، ثم
فسر الألفاظ التى تدور بين هذه الطائفة ، وبين ما يشكل فيها على المريدین ، كالوقت
والمقام ، والحال ، والقبض ، والبسط ، والتواجد ، والوجد ، والوجود ، إلى آخر ما قال .
ثم وضع عدة أبواب فى المجاهدة ، والخلوة ، والمزلة ، والمراقبة ، والصبر ،
والشكر ، والخوف ، والرجاء ، وما إلى ذلك مما يهم السالكين .

وتمتاز هذه الرسالة بكثرة النقل عن المتقدمين من شيوخ الطريق . وقد صدق
الزبيدى فيما رآه من أن الفزالى اعتمد عليها عند تأليف الإحياء ، وإن كانت النسبة
بين الكتابين بسيطة من جهة المادة ، ومن السهل أن يثبت الإنسان أثر هذه الرسالة
فى أكثر أبواب الإحياء ، وما أدرى لِمَ لم يشد الفزالى بذكر مؤلفها ومؤلف
قوت القلوب ، مع أن فضلها عليه كبير !

الفصل الثالث

من عرف الغزالي من الصوفية

ويجمل بنا أن نذكر طائفة من الصوفية الذين عرفهم الغزالي ونريد بذلك من قرأ لهم ، واستشهد بكلامهم في مؤلفاته ، لأن تأثيرهم غير قليل في تكييف أحكامه الأخلاقية ، وطبما بذلك الطابع الصوفي المروف .

مروان الشافعي

ولد رضى الله عنه بمصر سنة ٢٠٤ هـ بعد أن أقام بها أربع سنين . وكان سنة حين مات ٥٤ سنة . وليس غرضنا أن نتكلم عنه من الوجهة التشريعية ، فإن لذلك مجالاً غير هذا المجال ، غير أنه لا يفوتنا بهذه المناسبة أن نقرر أن كتاب « الأم » الذى ينسب إليه ليس له ، وإنما هو من تأليف البويطى كما نص الغزالي في الإحياء . والذى يهمننا الآن : هو أن نصور الشافعي كما تصوره الغزالي ، أى من الوجهة الصوفية ، قد كان رضى الله عنه معروفاً بالتقوى ، ونسيان الذات ، حتى ليقول : (وددت لو أن الخلق تعلموا هذا العلم على أن لا ينسب إلى منه حرف) .

نماذج من كلامه

وإلى القارىء نماذج من كلماته التى جرت مجرى الأمثال . قال رضى الله عنه : « أعظم الظالمين لنفسه من تواضع لمن لا يكرمه ورغب فى مودة من لا ينفعه ، وقبل مدح من لا يعرفه — المراء فى العلم ، يقسى القلب ، ويورث الضغائن — من لم تمرّه التقوى فلا عز له — سياسة الناس أشد من سياسة الدواب — لو علمت أن الماء البارد ينقص مروءة ما شررت به — ليس بأخيك من احتجبت إلى مداراته — من علامة الصادق فى أخوة أخيه أن يقبل عليه ، ويسدخله ، وينفر زلايه — لا تشاور

من ليس في بيته دقيق - لا تقصر في حق أخيك اعتماداً على مروءته ، ولا تبذل وجهك إلى من يهون عليه ردك - من نمّ لك نمّ عليك - من نطف ثوبه قل همه ، ومن طالب ريحه زاد عقله .

الزنى

هو الإمام أبو إبراهيم اسماعيل بن يحيى الزنى . ولد سنة ١٧٥ هـ وتوفى سنة ٢٦٤ هـ تلقى العلم عن الشافعى وصار من ناشرى مذهبه . وكان الشافعى يقول فيه : (لو نظر الشيطان لنا به) ! ! وهل السبكي عن عمرو بن عثمان السكي : (ما رأيت أحداً من المتبدين في كثرة من لقيت منهم أشد اجتهاداً من الزنى ، ولا أحوم على العبادة منه ، وما رأيت أحداً أشد تعظيلاً للعلم وأهله منه ، وكان من أشد الناس تضيقاً على نفسه في الورع ، وأوسمهم في ذلك على الناس) .

هرملة

هو حرملة بن يحيى بن عبد الله بن حرملة ولد سنة ١٦٦ هـ ، وتوفى سنة ٢٤٣ هـ ، وهو من تلامذة الشافعى ورواة حكمه . قال السبكي : (وقد ينفرد حرملة في بعض المسائل ويخرج عن المذهب تأصيلاً وتقريباً ، كما قد يفعل ذلك الزنى وغيره في بعض الأحيان) .

المحاسبي

هو أبو عبد الله الحرث بن أسد المحاسبي التتوفى ببغداد سنة ٢٤٣ هـ ، وهو شيخ الجليل ، ويقال أنه سمي المحاسبي لكثرة محاسبته لنفسه ، وقد ألف في الفقه والتصوف والحديث والكلام نحو مائتي كتاب . وكان الجليل يقول : « كنت كثيراً ما أقول للحرث : (عزلي أنسى) فيقول : كم تقول أنسى وعزلي ؟ لو أن نصف الخلق تقربوا مني ما وجدت بهم أنساً ، ولو أن نصف الخلق الآخر تأوا ، ما استوحشت لبعدم . وأنشد منشد بين يدي الحرث هذه الأبيات :

أنا في التربة أبكى ما بكت عين غريب
لم أكن يوم خروجي من بلادى بمصيب
عجبا لي ولتركي وطناً فيه حبيبي

قام وتواجد وبكى حتى رحه كل من حصره .

ومن كلامه : « خيار هذه الأمة هم الذين لا تشغلهم آخرتهم عن دنياهم ، ولادنيام
عن آخرتهم — حسن الخلق احتمال الأذى وقلة النصب ، وبسط الرحمة ، وطيب
الكلام — الظالم نادم وإن مدحه الناس ، والمظلوم سالم وإن ذمه الناس — القانع
غنى وإن جاع ، والحريص فقير وإن ملك » .

الجنيد

هو في نظر الصوفية سيد علماء الآخرة على الإطلاق ، توفى سنة ٢٩٨ هـ ،
وكانت له أحوال لا يقرها شرع ولا عقل .

ومن كلامه : « إن الله يُخلص إلى القلوب من برّه ، على حسب ما تخلص إليه
القلوب من ذكره . فانظر ماذا خالط قلبك — الغفلة عن الله تعالى أشد من دخول
النار — إذا رأيت الفقير فلا تبدأ بالعلم ، وأبدأ بالرفق ، فإن العلم يوحشه ،
والرفق يؤنسه » .



وفي كتب النزالي عدد عظيم من الصوفية ، يؤيد بكلامهم رأيه ، وكان لأوثك
الصوفية مصنفات معروفة ، وكلمات مأثورة يتداولها الناس لهذه ، وإنه لاشك في
ارتفاعه بتلك الآثار . والرغبة في الإيجاز هي التي أرضتنا عن الاكتفاء بترجمة هذا
العدد القليل .

الفصل الرابع

منع الشريعة

وأهم المنافع التي استقى منها النزالي هو منبع الشريعة ، ممثلة في الآيات والأحاديث والأخبار . ويرى غير واحد من علماء هذا العصر أن الأخلاق عند النزالي هي عين الأخلاق الإسلامية ، وهذا رأى غير صواب ، ولكنهم حملوا عليه بما يرون من إكثاره في مؤلفاته من الآيات والأحاديث ، وسترى كيف أخطأوا حين قرأ مافصلنا من آرائه في الأخلاق .

ويشمل هذا النفع قهواء المسلمين الذين تأثر النزالي بآرائهم في المعاملات . مع أنه احتاط في النقل عنهم ، ولكن هذه الحيلة لا تزيد عن مطالبتهم بمسيرة أصول الشرع الحنيف .

الإنجيل

اطلع النزالي على الإنجيل ، واستفاد منه ، واعتمد عليه ماشاء في مؤلفاته . وهذا طبيعي من رجل مسلم أوصاه دينه أن لا يفرق بين أحد من الأنبياء .

ولاعبرة بما كتبه الدكتور زويمر في هذا الموضوع . لأن الدكتور زويمر يريد أن ينسب هداية النزالي إلى مطالعته للإنجيل ، ، مع أن النزالي لم يضل إلا حين تملق بأهداب الآداب السلبية التي دعا إليها الإنجيل !!

.. ولتوضيح هذا نذكر أن الآداب التي وضعها الإنجيل غير طبيعية ، على معنى أنه لا يمكن أن يسكن إليها بطبيعته أحد من الناس . فالحكمة الإنجيلية التي تقول : من ضربك على خدك الأيمن فأدر له خدك الأيسر . حكمة غير معقولة ، لا يقرها عرف ، ولا يدعو إليها قانون - والحكمة المسيحية التي تقول : من سخرك ميلا فامش معه ميلين . حكمة غير ممكنة القبول ومن المستحيل أن تبحد مسيحياً يدير

لك خذه الأيمن حين تضربه على خذه الأيسر ، أما المسيحي الذي يتيملك ميلين حين تسخره ميلاً فهو نادر الوجود !!

ومن المستطوف ملاحظه الدكتور زويعر على مارواه النزالي عن المسيح من أنه مكث يناجي ربه ستين صباحاً لم يأكل . فقد قال : الحقيقة أنها أربعون . ولم تنب نفسك ياسيدى الدكتور في هذا التصحيح ؟ المسألة برمتها خيال في خيال ، لأن الذى يمكث ستين يوماً أو أربعين يوماً بلا طعام لا يصلح لشيء . في هذا الوجود الآخر بالجد والجلاد . وهل يستطيع القسيسون والرهبان أن يحيو هذه الحياة ! وههم استطاعوا ، فإعسى أن تكون منزلتهم بين الأحياء ؟

وأى خطأ أقدم من قول النزالي في القصة الفارقة : « اعتبروا بعيسى عليه السلام ، فقد قيل أنه لم يملك إلا ثوباً واحداً لبسه عشرين سنة ؛ ولم يأخذ معه في كل سياحته إلا كوزاً وسبحة ومشطاً . ورأى ذات يوم رجلاً يشرب من نهر بمحفتيه فطرح السكوز ولم يستعمله ثانياً ، ثم رأى رجلاً يمشط لحيته بأصابعه ، فطرح المشط ولم يستعمله ثانياً ، وكان يقول دائماً : حصاني قدامى ، وميوتى منائر الأرض ، وطماي خضرتها ، وشرابى من ماء أنهارها ، ومقرى بين بنى آدم » .

وهذه من النزالي دعوة محدودة ، لأن الإسلام لا يعرف هذا النوع من الحياة ؛ وكيف يدعو المسلمين إلى أن يعتبروا بما روى من أن عيسى لم يملك إلا ثوباً واحداً لبسه عشرين سنة ، مع أنه من المستحيل أن يبق الثوب الواحد على جسم المرء عشرين سنة ، إلا أن تكون هذه أيضاً معجزة ، وعفا الله عن لا يفهم هذه المعجزات ! !

إن عيسى الذى يصورونه بهذه الصورة شخص خرافى لم يعرف التاريخ . وإلا فأى أرض يسمح جوها بأن يظل الثوب على صاحبه عشرين عاماً لا يلى ، ولا يمرض لابساً لفترة تلامذته وأصدقائه ؟ وكيف يقابل هذا بما روى النزالي عن المسيح من أنه قال : « إذا كان صوم أحدكم فليدهن رأسه ولحيته ، وليمسح شفتيه ، ولثلاثي الناس أنه صائم » فإن في هذا الحديث دعوة إلى كتمان الصوم ، والظهور بمظهر الترف ، تجنباً للتمدح بمظهر الصيام .

أليس من المعجيب أن يصدق النزالي أن عيسى يقول : من أخذ رداءك فأعطه

إزارك ، ومن ذا الذي يرضى من المسلمين أو النصارى أن يتأدب بهذا الأدب الغريب ؟
ويستشهد النزالي بقول عيسى عليه السلام : لا يستقيم حب الدنيا والآخرة
في قلب مؤمن ، كما لا يستقيم الماء والنار في إناء واحد . مع أن هذا مناقض للآية
الكريمة : « ربنا آتانا في الدنيا حسنة وفي الآخرة حسنة وقمنا عذاب النار » . ويستشهد
بقول عيسى : انظروا إلى الطير لا تزرع ولا تحصد ولا تدخر ، والله تعالى يرزقها
يوماً بيوماً ، فإن قلتم نحن أكبر بطوناً فانظروا إلى الأنعام كيف قيض الله تعالى
لها هذا الخلق للرزق . وهذا يناقض الآية الكريمة « ولا تنس نصيبك من الدنيا » .
ومن الواضح أن القى لا ينسى نصيبه من دنياه ، يسى له ، ويمجد في طلبه .

ونحن بهذه الكلمات لا ننكر نبوة عيسى عليه السلام ، وإنما نرجح أن أتباعه
جنوا على شريسته ، بما زوَّروا باسمه من الأحاديث ، وهذه جناية كثيرة الأمثال
في الشرائع ، فإن الإسلام مع تواتر سنده الأول وهو القرآن ، لم يدم من أصحاب
الفلة وأصحاب الفرض من زوَّروا الأحاديث باسم النبي حتى كادوا يقضون على
ما لدين من قوة الحق ، وروعة الجمال .

ونحن كذلك لا ننكر أن المسيحية تدعو إلى الزهد ، فإن الدعوة إلى الزهد
أصل من أصولها الأولى . ولكننا نرجح أنها كانت تدعو إلى الزهد بقدر ما تقل من
حياة الناس وتقلل من جشعهم وطمعهم . فأما الدعوة إلى الفرار من طيبات ما أحل
الله فهي دعوة بميدة الوقوع من الأنبياء والمرسلين .

وكنا نحب أن لا يصدق النزالي كل ما قل عن المسيح ، ولكن النزالي كان
طيب القلب أكثر مما يجب ، وما أحوج العلماء إلى الاعتصام بمجمل الشك ، فإن
الشك وحده سبيل اليقين .

الفصل الخامس

أساتذة النزالي وأصحابه

وبعد الذى قدمناه من ورود النزالي للعناهل الفلسفية ، والشرعية ، والصوفية : لا نجد بُدًا من التنبيه إلى أنه اغترف كذلك من المهل التى ورده أساتذته وأصحابه . وقد لاحظنا أن الذين تتلمذ النزالي لهم كانوا فى الأغلب صوفية ، كما أن أكثر من صميمهم كانوا صوفية .

فمن أساتذته الإمام أحمد بن محمد الراذكافى ، وكان من الفقهاء الصالحين ، وقد تلقى عنه دروسه الأولى فى طوس .

ومن أساتذته الإمام أبو نصر الإسماعيل ، وكان من الأمثلة النادرة فى الورع والتقوى ، وقد تلقى عنه النزالي فى جرجان ، وعلق عنه التعليق ، كما كانوا يقولون .

ومن أساتذته إمام الحرمين ، وكان من أتقى أهل زمانه ، وقد تلقى عنه النزالي فى نيسابور ، ويقال أنه كان يحسد النزالي ، بالرغم من شهادته له بالتفوق والنبوغ .

ومن أساتذته الإمام الزاهد أبو علي الفارمذى من أعيان تلامذة أبي القاسم القشيري وكان أستاذة فى التصوف ، وقد عده السبكي من أصحابه .

هؤلاء وغيرهم من أساتذة النزالي وأصحابه أثروا فى حياة العقلية تأثيراً غير قليل ، وطبعوا نظره إلى الحياة بطابع خاص ، وفى مقدور القارىء أن يرجع إلى تفصيل حياة هؤلاء الذين اختصرنا أخبارهم فى طبقات الشافعية . أما تلامذة النزالي فسنعود إليهم فى غير هذا الباب .

الباب الرابع

في مؤلفات النزالي

تمهيد

تكلم ابن السبكي في طباقه عن مؤلفات النزالي ، وتبعه الزبيدي في شرح الإحياء ، ثم كتب جرجي زيدان في صدر الجزء السادس من السنة الخامسة عشرة للهلال كلمة مفصلة عن مصنفات النزالي ، وتماز هذه الكلمة بشيئين : الأول ترتيب تلك الكتب بحسب موضوعاتها ، والثاني الإشارة إلى أما كن وجود النسخ النادرة ، مخطوطة كانت أو مطبوعة . إلا أنه لحسن حظ العلم نجد أكثر مانوه جرجي زيدان بندرته أصبح اليوم في الكاتب والأسواق .

وأهم كتب النزالي فيما نحن بصدده من درس الأخلاق ، « كتاب الإحياء » ، وسنكتب عنه كلمة مفصلة ، وكتاب « ميزان العمل » وهو يقع في ٢١٥ صفحة ، ونحسبه يفضل في دقته كتاب الإحياء ، بل يشبه أن يكون خلاصة له ، وميزان العمل هذا مقابل لكتابه « معيار العلم » . وقد قال في مقدمته : (لما كانت السادة التي هي مطلوب الأولين وآخرين لا تنال إلا بالعلم والعمل ، وافتر كل واحد منهما إلى الإحاطة بحقيقته ومقداره ، ووجب معرفة العلم والتمييز بينه وبين غيره بمعيار ، وفرغتنا منه ، وجب معرفة العمل السعد ، والتمييز بينه وبين العمل المشق ، فافتر ذلك أيضا إلى ميزان ، فأردنا أن نخوض فيه ... الخ) وقد نص على أنه وضع أكثر هذا الكتاب على طريقة التصوف .

وبلى هذين الكتابين في الأهمية كتاب « الأربعين » . وهو جزء من كتاب « جواهر القرآن » ، كما ذكر صاحب كشف الظنون ، وقد وضع بعد الإحياء ، وهو قريب منه في الموضوعات وفي التبويب .

ومن مؤلفاته الهامة في الأخلاق كتاب « منهاج المابدين » وهو آخر مصنفاته ، ولعل هذا هو السرفيا احتواء هذا الكتاب من مظاهر الضعف والاضطراب ، وقد رأيت كيف اعتلت صحته بسبب العزلة . ونقل الزبيدي عن السامرة لابن عربي أنه ليس له ، وإنما هو لأبي الحسن علي بن خليل السبكي ، وسترى بعد قليل مازور باسم الغزالي من التأليف .

وهناك « التبر المسبوك في نصيحة الملوك » ، كتبه للسلطان محمد بن ملكشاه ، وعن هذا الكتاب أخذنا رأى الغزالي في آداب الكتاب ، وواجبات الملوك ، وحقوق الوزراء . وسترى بعد كلة في نسبة هذا الكتاب إلى الغزالي ، وهو يقع في ١٢٤ صفحة وتجمده مشحوناً بالأقاصيص ، وهي فكرة حسنة في الترغيب والترهيب ، ولم يختص بها كتابه هذا ، ولكنها فيه أظهر من سواء .

ولا تنس كتابه « المتقذ من الضلال » ، ففيه صورة صادقة لحياته العقلية ، وهو يمثل وجهة نظره فيما شهد من الحركة العلمية في عصره ذاك ، وقد كتبه بسداجة ظاهرة تكشف لنا عن قلب أبيض ، ونفس تبحش بالإخلاص .

وكتابه « المستصفي في الأصول » كان المرجع فيما كتبنا عن الحسن والقبيح ، وهو كتاب قيم يدل على مبلغه من دقة الفهم ، وحسن الأداء .

ورسائله « مشكاة الأنوار » تمثل لنا رأيه في منازل الناس بحسب قربهم أو بعدهم من فهم ما بنى عليه العالم من دقائق الجمال ، وقد توسع في شرح قوله تعالى : « الله نور السموات والأرض مثل نوره كشكاة فيها مصباح » إلى آخر الآية .

ويعد الغزالي من أكبر المؤلفين حتى زعموا أن مؤلفاته قسمت على أيام حياته فخص كل يوم أربعة كرايس (!) وأهمها جميعاً كما قدمنا هو كتاب الإحياء وهو سبب مازوق من الخلود .

الفصل الأول طريقته في التأليف

والغزالي في التأليف منهج جميل ، فهو يشرح أولاً المذهب الذي يريد تقديمه ، وقد بلغ من حرصه على هذا النهج أن ألف كتاباً في مقاصد الفلاسفة ، حين لم يتألف كتاب في تفاهتهم ، ويقول في كتابه ذلك (ولنفهم الآن ماورده على سبيل الحكاية مهملًا مرسلًا ، من غير بحث عن الصحيح والفاقد ، حتى إذا فرغنا منه استأنقنا له جدياً وتشميراً في كتاب مفرد نسميه تفاهت الفلاسفة) .

وصنع مثل هذا الصنيع حين رد على الباطنية ، وقد ذكر في « النقيض الضلال » ص ٢٠ ، ٢١ أن بعض أهل الحق أنكروا عليه مبالغته في تقرير حججهم ، وقالوا : هذا سمى لهم ، فانهم كانوا يصجزون عن نصرته مذهبهم بمثل هذه الشبهات ، لولا تحقيقه لها ، وترتيبه إياها ، وأجاب بأنه استحسن أن يقرر شبهتهم إلى حد الإمكان ثم يظهر فسادها ، وهذا منهج لا تسرف إن كررنا أنه جميل .

ومما تمتاز به خطة الغزالي في التأليف ، الاعتماد على الخطايات في إصلاح القلوب ، فهو حين يتكلم عن فضيلة من الفضائل ، يبدأ بذكر ما ورد في حمدها من الآيات ، ويعقب بسرد ما جاء عنها من الأحاديث ، ثم الأخبار ، ثم الآثار . وينطلق بعد ذلك في ذكر القصص والحكايات التي تستولى على قلب القارئ ، وترسم في نفسه أثر تلك الفضيلة ، وما لها من مقام محمود . والأمر كذلك إذا تكلم عن رذيلة من الرذائل ، وهو في هذا الباب لا يتبر مبتكراً ، قد سبقه القصاص ، ولكنه آخر عني على الأولين ؛ وقد رأيت من الأدباء من يستنكر هذه الخطة ، وهو استنكار على غير أساس ؛ ويكنى أن قرأ كتب سميال الإنجليزي المتوفى في ١٦ أبريل سنة ١٩٠٤ لتعرف حسن هذا النهج في رأى الماصرين ، فإن لم أر أحداً يستنكر منهج سميال في الإكثار من الأقسام للتغيب في مكارم الأخلاق .

وتمتاز كتب الغزالي الأخلاقية بأنها صالحة لكل قارئ ، فلم يقصد المؤلف

وضعها لطائفة معينة ، أو فريق خاص ، وإنما وضعها لجمهور المسلمين .

وهناك ميزة خطيرة لمؤلفات النزالي : وهي إقباله على الخيال فهو يحسن ويقبح بطريقة فنية بديعة ، تحلب القول ، وتفتح القلوب . وانظر كيف يشبه من يحسن المحسن إنما يحسن باختياره إنه يشبهه بالتملة ترى سواد الخط على البياض يحصل من حركة القلم تخفيف ذلك إلى القلم : إذ حدثها الصنيرة الضعيفة ، لا تمتد إلى الإصبع ، ومنها إلى اليد ، ومنها إلى القدرة المحركة لليد ، ومنها إلى الإرادة التي القدرة مسخرة لها ، ومنها إلى المعرفة التي يتوقف انبعاث الإرادة عليها ، ومنها إلى صاحب القدرة والعلم والإرادة ^(١) .

ويشبه الضميف القلب ، بالجار في مملفه ، والدجاج في قفصه يرمى ما تمود من صاحبه ، لا يكاد ينفك عن ذلك ، وتعاذت نفسه عن معالي الأمور ، واقطعت همته ، فلا يكاد يقصد أمراً شريعاً ^(٢)

والذي يمر بنظره كتاب الإحياء وكتاب الأربعين وكتاب التهاج ، يرى البدائع الفنية ، وألوان البيان ، في طرق الترغيب والترهيب ، وهو يجيد في التخيل حتى يفلب القاري على أمره ، ويشككه في نفسه ، ويحمله قهراً على أن يدرس نفسه من جديد ، وهذا وجه الخطر في مؤلفات النزالي ، إذ كانت في الأغلب وسوس صوفية غشيت بألوان السحر والفتون ، فلا يلم منها إلا المألون والأقواء .

الفصل الثاني

الصوت المردد في مؤلفات الغزالي

ومع محاكاة الغزالي لمن تقدمه من المؤلفين ، فإننا نراه يكرر كثيراً الأفكار ، والبارات ، والأمثلة ، حتى لنظن بضاعته واحدة ، في جميع مؤلفاته ، ويمكن الحكم بأن الإحياء ، والأربعين . والميزان ، والنهـاج ، والتبر للـسبوك ، والأدب في الدين ، وبداية الهداية ، وجزءاً كبيراً من مؤلفاته في الفقه والتوحيد ، أقول يمكن الحكم بأن جميع هذه المؤلفات يندر أن تكون بينها فروق جوهرية . ولو أننا وازنا بين كتبه في باب كباب الإخلاص لوجدنا الأمثلة واحدة ، والبارات واحدة ، وإنما تختلف بالإطناب والإيجاز .

وإذ كان الرجل مفتوناً بآراء الصوفية . فإننا نجد تأثره بهم يختلف اختلافاً قليلاً بحسب الظروف ، فهو في النهـاج ، أقرب إليهم منه في الإحياء ، فما يجترز منه هنا قد لا يجترز منه هناك .

ونلاحظ أنه ليست هناك غاية موحدة يسمى لنصرتها الغزالي بمصنفاته العديدة : فهو تارة يلوذ بأكناف الشريعة ، فيمنع ما تمنع ، ويبيح ما يبيح . وتارة يساير الصوفية ، فينصرم فيما يسمون إليه من الاقتراف بفهم أسرار الوجود ، وهو مع ذلك يصريح بأن علم المكاشفة لا يودع الكتب ، ولا يصح أن يلقي لنير الخواص ! .

وينتج مما سلف أن الغزالي ليس من البتكرين المبدعين ، وإنما يمتاز بسبره ، على قريح ذلك النافوس الذي أراد أن يوقظ به الناس من سباتهم ، وإن لم يكن ذلك النافوس من صنع يديه ، وقد أفاق الناس ولم يروا غير الغزالي ، ثم هرعوا إليه ، فوجدوا كتاب الإحياء في يمينه ، وما زالوا به يحملون .

الفصل الثالث

كتاب الإحياء

هو أهم ما كتب الغزالي في الأخلاق ، ألفه في أخريات حياته حين جنح إلى اعتزال الناس ، ثم قرأه في دمشق وبغداد ، ووضع له مختصرات عديدة ، منها الوجيز ، ومنها الميسوط .

وقد أسسه على أربعة أرباع : ربع العبادات ، ويشتمل على كتاب العلم ، وكتاب قواعد العقائد ، وكتاب أسرار الطهارة ، وكتاب أسرار الصلاة ، وكتاب أسرار الزكاة ، وكتاب أسرار الصيام ، وكتاب أسرار الحج ، وكتاب آداب تلاوة القرآن ، وكتاب الأذكار والدعوات ، وكتاب ترتيب الأوراد في الأوقات .

وربع المادات ، ويشتمل على كتاب الأكل ، وكتاب آداب النكاح ، وكتاب أحكام الكسب ، وكتاب الحلال والحرام ، وكتاب آداب الصحبة والمعاملة مع أصناف الخلق ، وكتاب العزلة ، وكتاب آداب السفر ، وكتاب السماع والوجد ، وكتاب الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، وكتاب آداب المشي وأخلاق النبوة .

وربع المهلكات : ويشتمل على كتاب شرح معجائب القلب ، وكتاب رياضة النفس ، وكتاب آفات الشهوتين : شهوة البطن وشهوة الفرج ، وكتاب آفات اللسان ، وكتاب آفات الغضب والحقد والحسد ، وكتاب ذم الدنيا ، وكتاب ذم المال والبخل ، وكتاب ذم الجاه والرياء ، وكتاب ذم الكبر والعجب ، وكتاب ذم الغرور .

وربع النجيات : ويشتمل على كتاب التوبة ، وكتاب الصبر والشكر ، وكتاب الخوف والرجاء ، وكتاب الفقر والزهدي ، وكتاب التوحيد والتوكل ، وكتاب المحبة والشوق والأنس والرضا ، وكتاب النية والصدق : الإخلاص ، وكتاب المراقبة

والحماسة ، وكتاب التفكير ، وكتاب ذكر الموت .

ونظرة إلى هذا البرنامج تريك مبلغ عناية الغزالي بكتاب الإحياء ، وليس كثيراً أن ذكرنا هذا البرنامج ، فإن الإحياء عمدتنا فيما قصدنا إليه من تحرير ما وضع الغزالي في الأخلاق ، ومن الخير أن نذكر رأى الغزالي نفسه في ذلك الكتاب المتمتع الجامع فقد قال بعد أن بين ما اختطه في شرح العبادات ، والصادات ، والمهلكات ، والمنجيات : « ولقد صنف الناس في بعض هذه الماني كتباً ، ولكن يتميز هذا الكتاب عنها بخمسة أمور :

الأول — حل ما عقده ، وكشف ما أجهلوه .

الثاني — ترتيب ما بدوه ، ونظم ما فرقوه .

الثالث — إيجاز ما طولوه ، وضبط ما قررروه .

الرابع — حذف ما كرروه ، وإثبات ما حرروه .

الخامس — تحقيق أمور غامضة اعتاصت على الأفهام لم يتعرض لها في الكتاب أسلاً ، إذ الكل وإن تواردوا على منهج واحد فلا مستنكر أن يتفرد كل واحد من السالكين بالتنبيه لأمر يخصه وينقل عنه رقاؤه » .

الفصل الرابع

أغلاط الإحياء

نذكر هنا شيئاً من السآخذ التي أخذها المتقدمون على النزالي فيما يخص كتاب الإحياء . لأن في ذلك بياناً لقيمة هذا الكتاب في نظر المتقدمين ، ولأن فيه تمهيداً لنا نحن بسبيله من قد آراء النزالي في الأخلاق .

١ - قل السبكي في طبقات الشافعية أن أبا عبد الله المأزري قال : وقد سئل عن الإحياء ، « أن النزالي يستحسن أشياء مبناهها على مالا حقيقة له ، مثل قوله في قص الأظفار : تبدأ بالسبابة لأن لها الفضل على بقية الأصابع لكونها المسبحة » !

٢ - وأنكروا عليه كما قل الزبيدي ، قوله في الإحياء : ليس في الإمكان أبدع مما كان ، واستندوا في إنكارهم إلى أن هذا يوم عجز الجنياب الإلهي ، وهو كفر صريح ، وإنما انحصر إنكارهم في هذه الوجهة لإغراقها في المباحث الدينية ، ولو كان لهم نصيب من العلم والفن لمدوا هذا عقبة في سبيل الاختراع .

٣ - وقل الزبيدي عن الأجوبة الرضية للشمراني أن مما أنكر على النزالي قوله : يباح للصوفية تمزيق ثيابهم عند غلبة الحال ، إن قطعت قطعاً مرببة تصلح لترقيم الثياب والسجادات ، كما يجوز تمزيق الثوب ليرقع به ثوب آخر ! وقد أجاب الزبيدي : على هذا بجواب مضحك جاء فيه : (وبالجملة فلو كان جميع أموال الدنيا وأمتعتها بيد الفقير ورأى حضور قلبه مع الله تعالى لحظة ياتلافها كلها ، بجرعها أو رميها في بحر ، لكان له ذلك بطريق الاجتهاد ، ولا لوم إلا على من يمزق ثيابه ويختلف ماله إسرافاً وسفهاً) وقد قالت الزبيدي أن غرض التنكير ليس منصباً على التبديد والإسراف ، وإنما هو موجه إلى الخروج من الوقاء فإنه لا مزية في أن غرض الشرع من التجميل إنما يرجع إلى الرغبة في أن يسبح على المؤمن رداء الجلال .

٤ - ومما أنكروا عليه قوله في الإحياء : القصود بالرياضة تفرغ القلب ،

وليس ذلك إلا بالخلوة ، والجلوس في مكان مظلم ، فإن لم يكن مظلماً لف رأسه في جيبه ، أو تدثر بكساء أو رداء فإنه في مثل هذه الحالة يسمع نداء الحق تعالى ويشاهد جلال الربوبية (٩١)

وقد تنبه ناقدهوه إلى أن التقليل من الطعام قد يورث الجنون : فن يدري أن ما يسميه التريض هو نداء الحق ، أو أن الذي يشاهده هو جلال الربوبية ، ومن يضمن أن لا يكون ما يمجده هو من الوسوس والخيالات الفاسدة !

٥ — وأنكروا عليه كذلك تهريره قول الجنيد : إذا كان الأولاد عقوبة شهوة الحلال ، فما ظنكم بعقوبة شهوة الحرام (!)

٦ — وأنكروا عليه كذلك تقريره ما حكاه عن بعضهم أنه بات عند السباع في بركة ليمتنحن توكله على الله هل صح أم لا (! !) قالوا وكيف جاز له أن يسكت على ما فعله هذا الرجل مع تعرضه لأسباب الهلاك ؟

٧ — وما أنكروا عليه قوله : كان بعض الشيوخ في بدايته يكسل عن قيام الليل ، فألزم نفسه القيام على رأسه طول الليل لتصير نفسه بحيث تجببه إلى قيام الليل اختياراً ، وكذلك عالج بعضهم حب المال : فباع جميع أمتعته ورمى ثمنها في البحر خوفاً من أن يقع في حب تركية الناس له ، ووصفه بالجلود ، أو الرياء في فعلها ، ولذلك كان بعضهم يستأجر من يشتبه على رؤوس الأشهاد ليعود نفسه الحلم ، وكان آخر يركب البحر في الشتاء عند اضطراب الموج ليعود نفسه الشجاعة ، وكان بعضهم إذا خاف النوم يقف على رأس حائط عال حتى لا يأخذه النوم (!) قال ابن القيم : وإني لأتمتع من أبي حامد هذا كيف يأمر بهذه الأمور التي تخالف ظاهر الشريعة ، وكيف يحل لأحد أن يقوم على رأسه طول الليل ، وكيف يحل رمي المال في البحر ، وكيف يحل سب المسلم بلا سبب ، وهل يجوز لمسلم أن يستأجر من يشتبه ، وهل يجوز لأحد أن يقوم على رأس جدار عال ويمرض نفسه للوقوع بالنوم فتتكسر رقبته فيموت ؟؟؟

٨ — وما أنكروا عليه حكايته عن ابن الكريتي شيخ الجنيد أنه قال : نزلت في عملة ففرت فيها بالصلاح ، فشت قلبي ، وقرمى ، فدخلت الحمام ، ومرت ثياباً فاخرة ولبستها ، ثم لبست مرقمى فوقها ، وخرجت فجعلت أمشي قليلاً قليلاً ،

فلحقوني وأخذوا مني الثياب ، وصفوني وصفوني لص الحام ، فكنت نفسي (؟ !)
قال النزالي : فهكذا كانوا يروضون أنفسهم حتى يجتمعهم الله تعالى من فتنة النظر
إلى الخلق ومراعاتهم لهم ، وأهل النظر إلى النفس وأرباب الأحوال ربما عاجلوا أنفسهم
بما لا يفتى به الفقيه ، إذا رأوا صلاح قلوبهم في ذلك ، ثم يتداركون ما فرط منهم
من صورة التقصير كما فعل هذا في الحام (!!) قال ابن القيم سبحانه من أخرج
أبا حامد من دائرة الفقه بتصنيفه كتاب الإحياء ! فليت لم يحك فيه مثل هذه الأمور
التي لا يحل لأحد السكوت عليها ؛ ثم قل نص الإمام أحمد والشافعي في أن من
سرق من الحام ثياباً عليها حافظ وجب قطع يده . ثم قال : وتجب من هذا الفقيه
الذي استلب التصوف علمه وعقله ، أكثر من تعجب من هذا المستلب الثياب من
الحام ! فإليت أبا حامد يقي مع قواعد الفقه واستغنى عن هذه الهذيان .

٩ - وأنكروا عليه تقرير ما حكاه عن أبي الحسن الدينوري أنه حج اثنتي
عشرة حجة ، وهو حاف مكشوف الرأس : قال ابن القيم ، وهذا من أعظم الجمل لما
في ذلك من الأذى للرأس والرجلين ، ولا تسلم الأرض من الشوك والوعر ، وكلن
هؤلاء الصوفية ابتكروا من عند أنفسهم شريعة سموها بالتصوف ، وتركوا شريعة
محمد صلى الله عليه وسلم ، فتموذ بالله من تاليس إبليس . فإن مثل هذه الحكايات
تفسد عقائد العوام ، إذ يظنون أن فعل مثل هذا من الصواب .

١٠ - وأنكروا عليه تقريره عن أبي الخير الأقطع التيتاني قوله : إني عقدت
مع الله عهداً أن لا آكل شيئاً من الشهوات ، فددت يدي إلى ثمرة في شجرة
تقطعها ، فيينا أنا أمضتها إذ ذكرت العهد فرميت بها من فمي ، فداري فرسان وقالوا
قم ! وأخرجوني إلى ساحل بحر اسكندرية ، وإذا أمير وحوله خيل وجند ، فقالوا
أنت من اللصوص ، وإذا معهم جماعة من لصوص السودان ، فسألوهم عني ، فقالوا
لا نعرفه ، فكذبهم الأمير وشرع يقدم يداً وقطعها إلى أن وصل إلى ، وقال لي : قدم
ومد يدك ، فددتها قطعت إلى آخرها !! قالوا : فانظروا ما يفضل الجهل العظيم بصاحبه ،
فلو أن عند التيتاني راحة علم ، لم أن ما فعله حرام عليه ، وليس لإبليس عون على
الزهاد والعباد أكثر من الجهل ، وما أظن غالب ما يقع لهؤلاء إلا من الجنون .

١١ - وأنكروا عليه قوله : إن الاشتغال بعلم الظاهر بطلالة (!) قال ابن القيم : هذا جهل مفرط منه . وأصل ذم الصوفية للعلم أنهم رأوا طريق الاشتغال به لا يصلحهم إلى الرياضة إلا بعد طول زمان ، بخلاف طريقهم المبتدعة من لبسهم الزى ، وصلاحهم بالليل ، وصيامهم بالنهار ، وتقصير الثياب والأكل .

١٢ - وأنكروا عليه حكايته عن أبي تراب النخشي أنه قال لمريد له : لو رأيت أبا يزيد مرة واحدة ، كان أنفع لك من رؤية الله عز وجل سبعين مرة (!) قال ابن القيم . وهذا الكلام فوق الجنون بدرجات .

١٣ - وأنكروا عليه تقريره لرمي الشبلي ما كان معه من الدنانير في دجلة ، وقوله : ما أعزك عبد إلا أخه الله تعالى . قال ابن القيم : وأنا أتعجب من أبي حامد أكثر من تعجبى من هؤلاء الجهمية بالشريمة ، كيف يحكى ذلك عنهم على وجه الدح لهم ، لا على وجه الإنكار ، وأى راحة بقيت من الفقه عند أبي حامد حتى يكتب عنه شيء من العلم ؟ فإن الفقهاء كلهم يقولون إن رعى المال في البحر لا يجوز .

١٤ - وأنكروا عليه تقريره قول أبي سليمان الداراني : إذا طلب الرجل الحديث ، أو سافر في طلب الماش ، أو تزوج ، فقد ركن إلى الدنيا (!) قالوا : هذه الأشياء الثلاثة مخالفة لقواعد الشرمة . وكيف لا يطلب الماش . وقد قال عمر رضى الله عنه : « لأن أموت من سعى رجلى أطلب كفاف وجهى أحب إلى من أن أموت غازیاً في سبيل الله ؟ » وكيف لا يطلب التزويج ، وصاحب الشرع صلى الله عليه وسلم يقول : « تناكحوا تناسلوا فإنى مباه بكم الأمم يوم القيامة ؟ »

١٥ - وأنكروا عليه تقريره قول أبي حمزة البندادى : إنى لأستحي من الله أن أدخل البادية وأنا شعبان ، وقد اعتقدت التوكل ، لئلا يكون شبي زادا تزودت به (!) قالوا : ومن العجب اعتذاره عن أبي حمزة بقوله : كلام أبي حمزة صحيح ، ولكن يحتاج إلى شرطین : أحدهما أن تكون للإنسان قدرة من نفسه بحيث يمكنه الصبر عن الطعام أسبوعاً ونحوه . الثانى أن يمكنه التقوى بالحشيش ، ولا تخلو البادية من أن يلقاه الذى معه طعام بعد أسبوع ، أو ينتهى إلى علة أو حشيش يجد بما هو قوته .

قال ابن القيم : أقبح ما في هذا القول صدوره من قلبه فإنه قد لا يلتقي أحداً . وقد يضل ، وقد يمرض فلا يصلح له الحشيش ، وقد يلقاه من لا يطعمه ، وقد يموت فلا يدفنه أحد .

١٦ — وأنكروا عليه ما أجاب به من سأله عن رجل يدخل البادية بلا زاد حيث قال : هذا من فعل رجال الله — قيل له فإن مات ؟ قال : الدية على العاقلة (!) قالوا : هذه فتوى جاهل بقواعد الشريعة ، إذ لا خلاف بين فقهاء الإسلام أنه لا يجوز لأحد دخول البادية بغير زاد ، وإن فعل ذلك ومات بالجوع فهو عاص مستحق للمقوبة في الآخرة .

١٧ — وأنكروا عليه أيضاً ما حكاه عن شقيق البلخي أنه رأى مع شخص رغيفاً ليفطر عليه من صومه فهجره ، وقال : تمسك رغيفاً إلى الليل !

١٨ — وكذلك أنكروا عليه قوله : اعلم أن ميل قلوب أهل التصوف إنما هو إلى تحصيل العلوم الدنية ، دون العلوم الثقلية ، ولذلك لم يحضوا على دراسة العلم ، ولا تحصيل ما صنفه المصنفون ، وإنما حضوا على الاشتغال بالله تعالى وحده ، والاشتغال بذكر الله فقط (؟ !)

١٩ — وأنكروا عليه تفسير قوله تعالى حكاية عن إبراهيم عليه السلام : « واجتنبى وبى أن نعبد الأصنام » . فقد قال : الأصنام الذهب والفضة . وعبادتهما حبهما والاعتزاز بهما . وواضح أن هذا التفسير بعيد عن المعنى المراد .

٢٠ — وأنكروا عليه أيضاً تقريره قول سهل التستري : إن للربوبية سرّاً لو ظهر لبطلت النبوة ، وأن للنبوة سرّاً لو ظهر لبطل العلم ، وأن للملء بالله سرّاً لو ظهر لبطلت الأحكام والشرائع (؟ !)

وأنا أكتفي بهذا القدر من أغلاط الإحياء ، فيه صورة واضحة لأراء العلماء في ذلك الكتاب ، وسترى في باب غير هذا أن هذه الحركة العنيفة لم تحمد بموت الغزالي ، بل ظلت ثائرة عدة أجيال . وما عجبت لشيء عجبي للزيدي ، فقد تولى تفنيد هذه المأخذ ، واحداً واحداً ، وهو نصف ممقوت ، يكنى أن تعلم أنه لا يرتكز على

قاعدة مسلمة ، من عرف ، أو تشريع ، وإعما يستند على قواعد من التصوف بنيت على الماء . ومن أراد التحقق من صحة هذا الحكم فليرجع إلى الجزء الأول من شرح الإحياء ، من ص ٢٧ إلى ص ٤٠ .

ومن الأجوبة السخيفة ما أوجب به السبكي عن النزالي في قص الأظفار ، فقد قال : وأما ما ذكروه في قص الأظفار ، فالأمر المشار إليه يروى عن علي كرم الله وجهه غير أنه لم يثبت وليس في ذلك كبير أمر ولا مخالفة شرع ، وقد سمعت جماعة من الفقهاء يذكرون أنهم جربوه فوجدوه لا يخطئ . ومن داوم عليه أمن من وجع العين . وروون من شعر على كرم الله وجهه هذا :

ابداً يميناك وبانخنصر في قص أظفارك واستبصر
واختم بسبائكها هكذا فافعل في الرجل ولا تتر
وابداً ليسراك بإيهامها والأصبع الوسطى وبانخنصر
ويقيم انخنصر سبابة بنصرها خاتمة الأيسر
هذا أمان لك قد حزته من رمد العين كما قد قرى

والسخف ظاهر كل الظهور في هذا الجواب ، وإلا فما هي الصلة بين قص الأظافر بهذه الكيفية ، وبين الأمن من وجع العين ؟ وكيف قال علي بن أبي طالب هذا الشعر السخيف وقد كان من أفصح الناس ؟

الواقع أن النزالي كان فتنة من فتن المصور القديمة ، وقد نسي العلماء في الدفاع عنه أن هناك عقلاً يجب أن يحكم ، وأنه لن يخلو العالم من أصحاب العقول ، ولو كره الجاهلون !

الفصل الخامس

غفلة الغزالي وعناده

١

أما غفلته فدليلها ما في كتبه من الأحاديث الضعيفة والموضوعة . وهي أقرب من سمائة حديث .

وأنا لا أشك في نزاهة الغزالي وبمده من الكذب على رسول الله ، فحال على مثله في ورعه وقهواه أن يزور على النبي حديثاً ، أو يضع في كتبه أحاديث يعلم أنها من الموضوعات . وحقيقة الأمر أن الرجل كان « ممتاز » بقطر كبير من الغفلة والبساطة ، وإلا فكيف صدق أن النبي يقول : « إن الحسنات يذهبن السيئات كما يذهب الماء الوسخ » . وأقل الناس علماً بالبلادة يدرك أن رسول الله لا ينطق بمثل هذا الحديث ؟ وكيف يصدق ما روى من أن جبريل زل قال : « إن الله يقرئك السلام . ويقول : أحب أن أجعل هذه الجبال من ذهب فتكون مملكاً أينما كنت ؟ » .

ومالي أطيل في قدما جاء في الإحياء مما لا إسناده له من الأحاديث ، وهي مسطورة في طبقات الشافعية ، في ثمان وثلاثين صفحة من الجزء الرابع . والضمف فيها ظاهر لا يحتاج إلى دليل .

٢

وأما عناده فدليله إصراره على إبقاء ما جاء في كتبه من الأغلاط ، ورميه ناقديه بالنباهة ، والحسد ، والكذب ، مع أنه كان يحمل به أن يتأمل قدم برفق ، ويميز بين الثبته وبين التمين ، ولكنه اندفع كالصخر حله السيل من شائق ، وأخذ يرميهم بالزيف والفسوق .

وبيان ذلك أنه ما زال ينرب معاصروه في الإنكار عليه حتى ضاق تلامذته

فردا بذلك ، فكتب إليه أحدهم يرجوه دحض تلك الزاعم ، فصنف كتابا سماه : «الإملاء» ، في إشكالات الإحياء . وما يزيد الآن تلخيص هذا الكتاب ، فهو في أيدي الناس ، وإنما تذكر مقدمته لترى كيف ابتأس بما قبل أولئك المنكرون ، فإن في هذا سورة لجانب من جوانبه الأخلاقية ، وهو يدلنا على الأقل على مبلغ ثقته بنفسه ، وإيمانه بصحة ما جاء في الإحياء ، وعدم إكترائه بآراء الناس .

قال : (سألت يترك الله لمراتب العلم تصعد مراقبها ، وقرب لك مقامات الولاية تحل مقاماتها ، عن بعض ما وقع في الإملاء الملقب بالإحياء مما أشكل على من حجب فهمه . وقصر عنه . ولم يفز بشيء من الحظوظ الملكية قدحه وسهمه ، وأظهرت التحزّن لما شوش به شركاء الطغام ، وأمثال الأنعام ، وأجماع العوام ، وسفهاء الأحمال ، وعار أهل الإسلام ، حتى طمنوا عليه . ونهوا عن قراءته ، وأفتوا بمجرد الهوى على غير بصيرة باطراحه ومناذته ، ونسبوا عمليه إلى ضلال وإضلال ، ونفذوا قراءه ومتحليه بزيغ في الشريعة واختلال ، فإلى الله انصرافهم ومآبهم . وعليه في المرض الأكبر إيقافهم وحسابهم ، فستكتب شهادتهم ويسألون ، « وسيطم الذين ظلموا أى منقلب ينقلبون » . بل كذبوا بما لم يحيطوا بعلمه ، وإذ لم يهتدوا به فيقولون هذا إفك قديم ، ولو ردوه إلى الرسول وإلى أولى الأمر منهم لعله الذين يستنبطونه منهم . ولكن الظالمون في شقاق بعيد » . ولا عجب قد توى ^(١) أدلاء الطريق ، وذهب أرباب التحقيق ، فم يبق في الغالب إلا أهل الزور والفسوق ، متشبثين بدعوى كاذبة ، متصفين بحكايات موضوعة ، مترين بصفات منمقة ، متظاهرين بظواهر من العلم فاسدة ، ومتقاطعين بحجج غير صادقة ، كل ذلك لطلب دنيا أو عبة نناء ، أو منالبة نظراء . قد ذهبت المواصلات بينهم بالبر . وتألفوا جيما على الفعل المنكر . وعدمت النصائح منهم في الأمر ، وتضافوا بأسرهم على الخديعة والسكر ، إن نصحهم العلماء أغروا بهم ، وإن صمت عنهم العقلاء أزرؤا عليهم ، أولئك الجهال في علمهم ، الفقراء في طولهم البخلاء عن الله عز وجل بأنفسهم ، لا يقلحون ولا ينصح تابعهم ، ولئلك لا تظهر عليهم موارثة الصدق ولا تسطع حولهم أنوار الولاية ، ولا تتحقق لديهم

أعلام المعرفة ولا يستر عورتهم لباس الخشية . لأنهم لم ينالوا أحوال النقاء ، ومراتب النجباء ، وخصوصية البدلاء ، وكرامات الأوتاد ، ولو عرفوا أنفسهم لظهر لهم الحق . وعلموا علم أهل الباطن) ... إلى آخر ما قال .

وبقليل من التأمل نعرف من هذه المقدمة أن النزالي يصر بعد أن قدده معا صروه على التثبت بأذيال الصوفية : ويمكننا أن نتوقع ما سيصيب به في كل ما أخذ عليه من الوجهة الشرعية ، ويجب أن نفهم ذلك منذ الآن ، لنخرج كل ما نلقاه في آرائه الأخلاقية من الشذوذ هذا التخريج ، ولترجع إسرائفه في بعض المواطن إلى هذا الأصل الذي اختاره وارتضاه ، وهو التصوف وإلا فمن هم النقاء ، والنجباء ، والبدلاء ، والأوتاد ، إن لم يكونوا جماعة المتصوفة الذين يستبيحون ما لا يباح ؟ !

ومن أظرف ما أجاب به النزالي فيما أخذ عليه من الأغلاط التحوية ، أنه قليل الخبرة بالحق ، ثم ما أجل نفسه لتلامذته بأن يصلحوا ما يثرون عليه من أشباه هذه الأغلاط ! وبإلته نصح بمثل هذا في إصلاح ما ضل فيه من الأحكام !

الكفر على النزالي

ومما يجب التنبه له أن النزالي لم يسلم من الكذب عليه فقد وضعت المؤلفات باسمه ، وأجبر به المظلون . ويذكر الزبيدي من هذه الكتب : السر المكتوم في أسرار النجوم) وينص على أن هذا الكتاب نسب أيضاً إلى الفخر الرازي ، وأنه سئل عنه فأنكروه . ومما دس على النزالي كتاب : الظنون ، وكتاب النفخ والتسوية ، وكتاب المصنوع به على غير أهله . قال السبكي : ذكر ابن الصلاح أنه منسوب إليه ، ثم قال : معاذ الله أن يكون له . وبين سبب كونه مختلفاً موضوعاً عليه . قال الزبيدي والأمر كما قال : فقد اشتمل على التصريح بقدم المالم ، وفق علم القديم بالجزئيات ، وكل واحد من هذه يكفر النزالي قائلها هو وأهل السنة أجمعون ، فكيف يتصور أنه يقولها ؟

وقد ذكر الأستاذ الدكتور علي الصائغ في معاصراته بالجامعة المصرية أنه يبعد أن يكون « المصنوع به على غير أهله » هو ما بأيدي الناس ، لأن هذا الكتيب الضميف لا يدل على المعنى الذي قصده النزالي من « المصنوع به على غير أهله » ويرجع الدكتور

العنانى أن يكون « المضمون به على غير أهله » كتاباً ضخماً يشمل آراء النزالي الفلسفية التى يضمن بنشرها على الجمهور .

وعندى أن رأى الدكتور العنانى صواب لأمرين : الأول أن النزالي كان ينصح دائماً بأن لا يلتقى للإمامة غير الكلام البسيط فمن المقول أن تكون له آراء خاصة تخالف ما فى كتاب الإحياء وأمثال كتاب الإحياء الثانى ما ذكره الزبيدى من أن كتاب « المضمون به على غير أهله » يشتمل على التصريح بقدم العالم ونفى علم القديم بالجزئيات ، فإن هذه المسائل لا توجد فى النسخة التى يتداولها الناس .

وقد رجح جرجى زيدان فى فهرس تاريخ « الآداب العربية » أن كتاب : « التبر المسبوك » ممدوس على النزالي ، وقد حاول تحقيق ذلك ، فوجدت ما يقرب رأى جرجى زيدان وما يبعده . أما ما يقربه فهو إسقاط إسم من ترجمه من الفارسية . وظهر الكتاب بمظهر الضعف فى كثير من الموضوعات ، وأما ما يبعده فهو تقارب مادته من مؤلفات النزالي الأخلاقية ، وإحالاته على الإحياء فى كلامه عن رذيلة النضب ، إلا أن يكون من دسه عليه غشى فملته تلك هذه القرائن الصناعية ، التى توهم القارى أن لا وضع ولا اختلاق . ومما لا مرية فيه أن مصنفات وضعت باسم النزالي ، فأما عددها فلا يزال مظنة الارتياب .

ولا يغوتنا فى ختام هذا الباب أن نذكر القارى بما لاحظناه فيما سلف من اختلاف آراء النزالي فى كتبه ، باختلاف سنه ، وصحته . فقد وضع مؤلفاته فى ظروف مختلفة ، كان فى بعضها يحكم العقل والشرع ، وكان فى بعضها يسائر الصوفية فى أوهامهم ووساوسهم . والرجل فى الواقع معنور ، فقد كان يؤلف فى أوقات لاتصلح مطلقاً للتأليف ، لأنه يشترط فى المؤلف ما يشترط فى القاضى من الصحة وهدوء البال .

الباب الخامس

في مباحث تمس الأخلاق

نبين في هذا الباب قيمة العمل في ذاته ، شر هو أم خير ، حسن أم قبيح ، ضار أم نافع . ثم نتكلم عن الإرادة ، وعن الضمير ، وعن الأغراض والنتائج ، والوسائل والغايات . وسنبين في هذا الباب أن نجعل الآراء الفلسفية إجمالاً لنبين بإزائها آراء النزالي نوعاً من البيان .

الفصل الأول

الخير والشر

العمل الذي يجب أن يعمل ، أو يحسن أن يعمل ، هو الخير والعمل الذي يجب أن لا يعمل ، أو ينبغي أن لا يعمل ، هو الشر . فلهذا درجات ، وللشر درجات .

هذه لثة اليوم . أما النزالي فكان تارة يسمى ما يجب أن يعمل واجباً ، وما يحسن أن يعمل مستحباً ، وما يجب أن لا يعمل حراماً ، وما ينبغي أن لا يعمل مكروهاً وماعداً أولئك فهو مباح .

وكان تارة أخرى يقسم الأفعال إلى : حرام ، وواجب ، ومباح . أما الحرام فهو المقول فيه : تركوه ولا تفعلوه . وأما الواجب فهو المقول فيه : افعلوه ولا تركوه . وأما المباح فهو المقول فيه : إن شئتم فافعلوه ، وإن شئتم فاتركوه .

الحسن والقبیح

وربما قسم العمل إلى : حسن ، وقبیح ، ومباح — وإليك إجمال ما فصله في كتابه « المستصفي في الأصول » :

هناك اصطلاحات ثلاثة مختلفة في إطلاق لفظ الحسن والقبیح :

الأول — أن الأعمال تنقسم إلى ما يوافق غرض الفاعل ، وإلى ما يخالفه ، فالوافق يسمى حسناً ، والمخالف يسمى قبيحاً ، والثالث يسمى عبثاً .

الثاني — الحسن ما حسنه الشرع بالثناء على فاعله . ويقول النزالي : ويكون الأمور به شرعاً ، ندباً كان أو إيجاباً ، حسناً ؛ والمباح لا يكون حسناً .

الثالث — الحسن ما لفاعله أن يفعله ، فيكون المباح حسناً مع الأمور .

والمقصود من هذه الاصطلاحات الثلاثة هو ما حسنه الشرع أو قبحه . وهنا يجزم النزالي بأن العمل لا يكون حسناً لذاته ، ولا قبيحاً لذاته ، فيخالف المعتزلة الذين يقولون بأن من الأعمال ما يدرك حسنه بضرورة العقل ، كإثاذا الفرق والهلکی . ومعرفة حسن الصدق ، ومنها ما يدرك قبحه بضرورة العقل : كالکفران وإیلام البری ، والکذب الذی لا غرض فيه .

ويحتج المعتزلة لذلك : بأننا نعلم قطعاً أن من استوى عنده الصدق والكذب أثر الصدق ، ومال إليه إن كان عاقلاً ، وليس ذلك إلا لحسنه . وأن أقوى إذا رأى ضعيفاً مشرفاً على الهلاك يميل إلى إيقاضه ، وإن كان لا يعتقد أسل الدين لينتظر ثواباً ، ولا يوافق ذلك غرضه ، قد يتعب به ، بل يحكم العقلاء بحسن الصبر على السيف إذا أكره المرء على إنشاء السر أو قرض المهد .

ويجيب النزالي : بأنه لا ينكر اشتباه هذه القضايا بين الخلق وكونها محمودة ، ولكنه يصر على أن مستندها : إما الدين بالشرائع ، وإما الأغراض .

معارف الفلظ

ولكن الأغراض قد تدق ، فلا يتنبه لها إلا المحققون ، من أجل ذلك نبه على معارف الفلظ ، وهي ثلاثة :

الأول : أن الإنسان يطلق اسم القبح على ما يخالف غرضه ، وإن كان يوافق غرض غيره . فإن كل طبع مشغوف بنفسه ، فيقضى بالقبح مطلقاً ، وربما يضيف القبح إلى ذات الشيء ، فيكون قد قضى بأمور ثلاثة ، هو مصيب في واحد منها ، وهو أصل الاستباح ، ومخطئ في أمرين : أحدهما إضافة القبح إلى ذاته ، إذ غفل عن كونه قبيحاً لمخالفته غرضه ، والثاني حكمه بالقبح مطلقاً ، ومنشؤه عدم الالتفات إلى غيره ، بل عدم الالتفات إلى أحوال نفسه ، فإنه قد يستحسن في بعض الأحوال عين ما يستقبحه إذا اختلف الفرض .

الثاني : ما هو مخالف للفرض في جميع الأحوال ، إلا في حالة واحدة نادرة ، قد لا يلتفت إليها الوهم ، بل لا يخطر بالبال ، فيراه مخالفاً في جميع الأحوال ، فيقضى بالقبح مطلقاً ، لاستيلاء أحوال قبحه على قلبه ، وذهاب الحالة النادرة عن ذكره .

الثالث : سبق الوهم إلى المكس ، فإن ما يرى مقروناً بالشيء ، يظن أن الشيء أيضاً مقرون به مطلقاً لا محالة ، ومثاله فقرة من نهشته الحية من الحبل البرقش اللون ، لأنه وجد الأذى مقروناً بهذه الصورة ، فتوهم أن هذه الصورة مقرونة بالأذى ، فإن الوهم عظيم الاستيلاء على النفس ، ولذلك ينفر طبع الإنسان من المبيت في بيت فيه ميت ، مع قطعه بأنه لا يتحرك ، ولكنه يتوهم في كل ساعة حركته ونطقه .

نقص محبة المعترلة

بعد أن بين النزالي هذه المعارف أخذ يناقش ما احتج به المعترلة ، وهو يرى أن الإقازد إنما يرجع على الإهمال في حق من لا يستند الشرائع ، لدفع الأذى الذي يلحق الإنسان من رقة الجنسية ، وهو طبع يستحيل الانفكاك عنه ، وسببه أن الإنسان

يقدر نفسه في تلك البلية ، ويقدر غيره ممرضاً عنه وعن إقازده ، فيستقبحه منه بمخالفة غرضه ، ويعود فيقدر ذلك الاستقباح من المشرف على الهلاك في حق نفسه ، فيدفع عن نفسه ذلك القبح التثوم ، فإن فرض في بهيمة أو في شخص لارقة فيه ، فهو بعيد تصوره . ويبقى أمر آخر : هو طلب الثناء على إحسانه . فإن فرض حيث لا يعلم أنه المنفذ ، قد يتوقع أن يعلم ، فيكون ذلك التوقع باعثاً . فإن فرض في مريض يستحيل أن يعلم ، قد يبقى في النفس ميل يضاهي نقرة طبع الملدوغ من الحبل البرقش : وذلك أنه رأى هذه الصورة مقرونة بالثناء فظن أن الثناء مقرون بها على كل حال ، والمقرون باللاذيد لذيذ ، كما أن المقرون بالمكروه مكروه .

بل الإنسان إذا جالس من عشقه في مكان . فانه يحس من نفسه بتفرقة بين ذلك المكان وغيره ، إذا انتهى إليه : ولئلك قال الشاعر :

أمر على الديار ديار ليلي أقبل ذا الجدار وذا الجدارا
وماحب الديار شغفن قلبي ولكن حب من سكن الديارا
قال ابن الرومي :

وحب أوطان الرجال إليهم مآرب قضاها الشباب هنالكا
إذا ذكروا أوطانهم ذكرت لهم عهود الصبا فيها غنوا لذلك

وكذلك إخفاء السر ، وحفظ المهد . إنما توامى بهما الناس لما فيهما من الصالح . فمن يحتمل في سبيلهما الضرر ، فإمما يحتمله لأجل الثناء ، فإن فرض حيث لا ثناء ، قد وجد مقرونا بالثناء . فيميل الوم إلى المقرون باللاذيد وإن كان خاليا عنه .

نحبر هذا البحث

هذه خلاصة ما يراه النزالي في تأييد أهل السنة ، وتخطئة المعتزلة . وتكون النتيجة على رأى أهل السنة أنه لا حسن ولا قبح قبل ورود الشرع ، وأنه لا ثواب ولا عقاب قبل ورود الشرع وهذا الرأى خطأ من وجهين :

الأول — مخالفته لجوهر الشريعة ، فإن الشريعة إنما جاءت لهداية الناس ،

ولا معنى للهداية غير إرشادهم إلى ما حسن أو قبح من الأفعال ، ليفعلوا الحسن ، ويتجنبوا القبيح . ولو كانت الأعمال خالصة في ذاتها من صفة الحسن والقبح ، لما كانت هناك حاجة إلى الشرائع ، ولكان خيراً للناس أن لا يحملوا أعباء التكاليف .

الثاني - استهانت بال شخصية الإنسانية : فإنه إذا صح أن لاحكم للعقل قبل ورود الشرع ، فإن معنى ذلك أن الشخصية الإنسانية لاتصلح لفهم حقائق الأشياء ، وما أدرى كيف صلحت بمد ذلك لحل أمانة الدين الحنيف ؟

والواقع أن الأشاعرة يجنون على العقل حين يحكمون بأن التحسين والتقبيح لا يكون إلا بالشرع . فإزنا عندهم قبيح ، لا لضرره كما يحكم بذلك العقل ، بل لأن الشرع حكم بقبحه ، وعلى ذلك لو حكم الشرع بحسن الزنا لكان حسناً ، ولوجد الأشاعرة من أوجه المناظرة ما يثبتون به أنه حسن ، ولهذا الرأي نتيجة من أسوأ النتائج : وهي الركون إلى ما وقع في الشرائع من الأغلاط ، وقد يندر أن تجد شريعة لم تهمل إليها يد التحريف ، فإذا شئت أن تتجاسم إلى العقل لتتق الشرائع من أوشاب المسخ والتشويه ، وقف في وجهك الجهال بأمر الدين ، وقالوا مالنا وللعقل ؟ « إنا وجدنا آباءنا على أمة وإنا على آثارهم مهتدون » ! !

الضار والنافع

لا يفرق النزالي بين كلمة شر وكله ضار ، كما يفعل علماء الأخلاق ، فن الواضح أنى قد أعمل عملاً ضاراً ولكنه غير شر ، إذا حسنت النية ، وخفي وجه الصواب .

لكن العمل الضار شر مطلقاً عند النزالي ، لأن القاعدة عنده أن العمل ليس شراً إلا لأنه ضار ، وليس خيراً إلا لأنه نافع نعرف هذا من قوله في ص ١٣٩ ج ٣ إحياء : (إن الكذب ليس حراماً لعينه ، بل لما فيه من الضرر على المخاطب أو على غيره) ونعرفه كذلك من تقسيمه الحرام إلى ما حرم لصفة في عينه ، وما حرم لخلل في إثبات اليد عليه : فلا يحرم من الماعن إلا ما يضر بالآكل ، ولا يحرم من النبات إلا ما يزيل العقل ، أو يصف الصحة ، أو يزيل الحياة ، ولا يحرم السم إذا خرج عن كونه مضرأ : لقلته ، أو لمجنه بغيره . وحرمة المال المنسوب ظاهرة ، لأن القصب إيذاء للغير ، والإيذاء ضرر .

وإنما كان الضار شراً على كل حال ، لأن الحاكم بالخير أو بالشر هو الشرع .
وعلم الشرع فريضة على كل مسلم ، والجاهل لا عذر له ، إلا إذا كان حديث عهد
بالإسلام ، وهو عند ضيق محدود ، لا يهجد إلا في بعض لأحوال .

العمل وبعقاده

ولكن إذا غلب المرء على أمره ، فاعتقد أن الشر خير ، ثم عمل بمقتضى اعتقاده ،
فاذا عسى أن يكون في رأى الغزالي ؟

يظهر لمن تأمل مؤلفاته : أنه يفرق بين الخير في العمل ، والخير في الاعتقاد
إذ يراه يقول في ص ٤٧ من الجزء الثالث من الإحياء :

« إذا حكم قلب المفى بإيجاب شيء ، وكان غلطاً فيه ، صار مثاباً عليه . بل من ظن
أنه تطهر ، فعليه أن يعصى . فإن صلى ثم تذكر أنه لم يتوضأ كان له ثواب بفعله ،
فإن تذكر ثم تركه كان معاقباً عليه ، ومن وجد على فراشه امرأة فظن أنها زوجته ،
لم يعصى بوطئها ، وإن كانت أجنبية فإن ظن أنها أجنبية ، ثم وطئها ، عصى بوطئها
وإن كانت زوجته . »

ويراه يقول في ص ١١ من كتابه « المنقذ من الضلال » : (والطبيعيون قوم
أكثرنا بحسبهم عن عالم الطبيعة وعن عجائب الحيوان والنبات . وأكثرنا الخوض
في علم تشريح أعضاء الحيوان فرأوا فيها من عجائب منع الله وبدائع حكمته ما اضطروا
معه إلى الاعتراف بخاطر حكيم مطلع على غايات الأمور ومقاصدها . ولا يطالع
التشريح ومنافع الأعضاء مطالع إلا ويحصل له هذا العلم الضروري بكمال تدبير
البارئ لبنية الحيوان . ولا سيما الإنسان . إلا أن هؤلاء لكثرة بحسبهم عن الطبيعة
ظهر عندهم لاعتدال المزاج تأثير عظيم في قوى الحيوان ، فظنوا أن القوة العاقلة من
الإنسان تابعة لمزاجه أيضاً ، وأنها تبطل ببطلان مزاجه ، فتندم . ثم إذا انسدمت
فلا يعقل إعادة المدوم كما زعموا فذهبوا إلى أن النفس تموت ولا تمود ، فجدوا
الآخرة : وهؤلاء أيضاً زنادقة . لأن أصل الإيمان هو الإيمان بالله وبالرسول واليوم
الآخر وهؤلاء جحدوا اليوم الآخر وإن آمنوا بالله وبصفاته .)

وتهاقت الفزالي في هذا الحكم واضح . فقد قرر أن من يطالع التشريح وعجائب
منافع الأعضاء يحصل له العلم الضروري بكل تدبير الباني لبنية الحيوان والإنسان ،
فهو إذن أقوى إيماناً وأرسخ عقيدة ممن لم يطالع التشريح . ولكن الباحث في منافع
الأعضاء مضطر إلى أن يؤمن بآثر المزاج فيما يمتور النفس من قوة وضعف ، وهو
بالتالي مضطر إلى الإيمان بأن النفس تموت . وإذن فهو زنديق فيما يرى الفزالي !
وكيف ذلك والفزالي يرى أن من وجد على فراشه امرأة فظن أنها زوجته ، لم يمس
بوطها وإن كانت أجنبية ؟

لقد صرح الفزالي في عدة مواطن من كتبه ، بأن من حمل على شرب الخمر لا يحد ؛
وصرح في ميزان العمل بأن الأمزجة تشكل الأخلاق ؛ فهو يرى الاختيار شرطاً
للمؤاخضة ، كما أوضح ذلك حين تكلم عن حديث النفس في الجزء الثالث من الاحياء ،
فكيف يحكم بكفر الرجل المالم التي أقتنه العلم مثلاً بأن النفس تموت ؟ أيرى الفزالي
أن من المحرم شرعاً أن يدرس التشريح ؟ وإذا كانت الشريعة تدعو إلى تحكيم العقل
كما نطق بذلك القرآن ، أفليس معنى ذلك أنه ليس للشريعة أن تضع بنفسها نتيجة
ذلك التحكيم ، وإلا لكان إيماناً بقوة الحديد ؟ .

الحق أن الفزالي مال كثيراً إلى ترضية العامة حين بحث صحة الإيمان ، حتى رأيناه
يذكر أن المرء قد يشك بما هو كافر ، وهو لا يدري ! .

وما أغرب قوله في كتابه النقد من الضلال : « ثم رد ارسططاليس على افلاطون
وسقراط ومن كان قبلهم من الإلهيين ، رداً لم يقصر فيه حتى تبرأ من جميعهم ، إلا
أنه استقى أيضاً من ردائل كفرهم بقايا لم يوفق للنزوع منها . فوجب تكفيره ،
وتفكير متبعيه ، من متفلسفة الاسلاميين : كابن سينا والفارابي ، وأمثالهم » .

والفزالي الذي أسرف هذا الإسراف في الحكم على الإيمان وفق كل التوفيق
حين دعا إلى حسن الظن بالناس . وانظر مقاله في تحريم النية بالقلب « ليس لك
أن تعتقد في غيرك سوءاً إلا إذا انكشف لك ببيان لا يقبل التأويل . . . حتى أن
من استنكه فوجد منه رائحة الخمر ، لا يجوز أن يحد ، إذ يقال يمكن أن يكون قد
تغمض بها وبجها وما شربها ، أو حمل على الشرب قهراً . فكل ذلك لا محالة دلالة
محملة ، فلا يجوز تصديقها بالقلب ، وإساءة الظن بالسلم بها » .

وعندى أن الرجل لا يكفر إلا إذا عرف الحق وعاند ، فأى فيلسوف رأى رأياً شاذاً عن حسن قصد فهو ناج ولو كان رأيه يخالف الدين مخالفة صريحة فكان من الحق على النزالي أن يقيم الأدلة على ما عند ابن سينا والفارابى من العناد ، وسنعود إلى تفصيل هذا رأى فى غير هذا الباب .

مقياس الخير والشر

ومع أن النزالي قرر أن لا يدخل للعقل فى حسن العمل وقبحه ، وإنما الأمر فى ذلك للشرع ، فقد رأينا يقيس العمل بمقياس العقل والشرع معاً ، حين يريد أن يحكم : أخير هو أم شر . فالعمل خير إذا وافق العقل والشرع ، وشر إذا خالف العقل والشرع .

ولم يفرد النزالي باباً لهذا البحث ، ولكنه نوه بمدلوله فى مواطن كثيرة ، فقد جاء فى ص ٨١ من ميزان العمل فى تعريف السخاء ما نصه : « هو أن يتيسر عليك بذل ما يقتضى الشرع والعقل بذله عن طوع ورغبة ، ويتيسر عليك إمساك ما يقتضى الشرع والعقل إمساكه عن طوع ورغبة » وجاء فى ص ١٣٦ من هذا الكتاب ما نصه : « ومما عفا الجوارح كلها أن لا يطلقها فى شئ مما يختص بها إلا فيما يسوغه العقل والشرع وعلى الحد الذى يسوغه » وقال فى ص ٥٧ من الجزء الثالث من الإحياء « وأما قوة العدل فهو ضبط الشهوة والنضب تحت إشارة العقل والشرع » وقال فى وصف العمل الصالح : « وذلك ما أن يكون موزوناً بميزان العقل والشرع » ص ٢٢ ج ٣ إحياء.

انفعال النزالي لهذا المقياس

هكذا يقاس الخير والشر بمقياس العقل والشرع فيما يرى النزالي . ولكن ما هو الشرع ؟ وما هو العقل ؟

إن النزالي نفسه وضع فى الأخلاق أحكاماً لا نظماً تستند على عقل أو دين ! ولنضرب مثلاً بما وضعه لنظام الطعام . جاء فى الميزان ص ١٨٤ ، انصه : « وأما الطعام فهو الأصل العظيم . إذ المدة مفتاح الخيرات والشور - ولهذا أيضاً ثلاثة مراتب :

أدناها قدر الضرورة وهو ما يسد الرمق ويبقى معه البدن ، وقوة العبادة . وذلك يمكن تحليله بالعبادة ، تارة بتقليل الطعام شيئاً فشيئاً حتى يتمود الصبر عنه عشرة أيام وعشرين . وقد انتهى الزهاد في القدر كل يوم إلى حصّة وبعضهم في الوقت إلى عشرين يوماً وقيل أربعين . وهذه رتبة عظيمة يقل من يستقل بها « وقد أطال القول في فضائل الجوع في الربيع الثالث من الإحياء حتى قال : « روى أن عيسى عليه السلام مكث يناحى ربه ستين صباحاً لم يأكل فخطر بهاله الخبز فاقطع عن النجاسة ، فإذا رغب موضوع بين يديه ، فجلس يسكن على قدر النجاسة ، وإذا شبع قد أظله ، فقال له عيسى : بارك الله فيك يا ولي الله ، ادع الله تعالى لي ، فإني كنت في حالة فخطر بيالي الخبز فاقطعت عني ! فقال الشيخ : اللهم إن كنت تعلم أن الخبز خطر بيالي منذ عرفتك فلا تقهر لي ! بل كان إذا خطر لي شيء أكلته من غير فكر ولا خطر ! » .

وقال أيضاً « القائمة السابعة من فوائد الجوع — تيسير المواظبة على العبادة . فإن الأكل يمنع من كثرة العبادات لأنه يحتاج إلى زمان يشتمل فيه بالأكل ، وربما يحتاج إلى زمان في شراء الطعام وطبخه ، ثم يحتاج إلى غسل البدن والغسل ، ثم يكثر ترده إلى بيت الماء لكثرة شربه ، والأوقات المصروفة إلى هذا لو صرفها إلى الذكر والنجاسة وسائر العبادات لكثر ربحه » .

وفي الكلمة الأولى نراه يدعو إلى تحليل كمية الطعام حتى تصل إلى حصّة ، وتطويل المدة حتى تصل إلى عشرين يوماً أو أربعين ، ثم يمد هذه الرياضة رتبة عظيمة . فيألت شعري ، أيرضى بذلك العقل ، وهو لا يرضى بأقل من أن يكون المرء حياً ، فيه فضائل الحياة من قوة ونشاط ؟ أم يرضى بذلك الشرع ، وهو لا يرضى بأقل من أن يكون الرجل جندياً يضرب في الأرض ، ويحرس الثنور ، ويهرب القوم الكافرين ؟

وفي الكلمة الثانية ، يصف عيسى بما لا ينبغي أن يوصف به الأنبياء ، وإلا فكيف ينبغي لنبي أن يناحى ربه ستين صباحاً بلا طعام ، وهو مستول عن الدعوة إلى دينه ، وقلنا ينجح في الدعوة ضعيف ؟ هذه جرأة في وصف الأنبياء والرسلين ، فما أحسبهم إلا رجالاً أشداء تمت لهم صفات الفتوة والرجولة ، أما هذه الرهينة التي تصورها الغزالي فلا تنتج غير النصف والمحول ، وما كان الأنبياء كسالى ولا واهنين .

وفي الكلمة الثالثة : يستكثر على المريد أن يضع وقتاً في شراء الطعام وطبخه ، ثم غسل يده ، وتحليل أسنانه ، وما أدرى كيف يسير النابض ، إذا قاسوا الخير والشر بهذا المقياس !

الواقع أن النزالي وضع مؤلفاته في الأخلاق مشربة بترعة صوفية ، بل صرح بأن مدار أكثر كتابه الميزان على مذهب التصوف . والتصوف ليس مذهب الأخياء ، ولكنه مذهب الأموات . وما ظنك بمذهب يحيز للنزالي أن يصور للتظار ، المستقبل بهذه الصورة المنكرة حين يقول : « وأرفع الدرجات درجة من يلتفت إلى غده ويقهره همته على يومه ، ويومنه على ساعته ، وساعته على نفسه ، وقدر نفسه كل لحظة مرتحلاً من الدنيا أو مستعداً للارتحال » .

وما أظن أمة تفهم الأخلاق هذا الفهم ، ثم تقدر على الجلاء في عالم الأخياء ، ولم يعد من وصف الأخلاق في رأى النزالي بأنها أخلاق البئيد !

الفصل الثاني

الإرادة

١

وردت كلمة الإرادة في كتب النزالي لأغراض متعددة : فإذ يريد بها السلوك في طريق الله ، ومنها المريد الذي يرد كثيراً في كلامه ، ويريد به السالك في ذلك الطريق ، طريق الصوفية .

وللإرادة بهذا المعنى شرط يتقدمها : وهو رفع السد الذي بين المريد وبين الحق ، وهذا السد فيما يرى النزالي أربعة أشياء : المال ، والجاه ، والمصية ، والتقليد . ويرفع حجاب المال بخروج المريد عن ملكه ، حتى لا يبقى له إلا قدر الضرورة . ويرفع حجاب الجاه بالبعد عن مواطنه مع إثارة المحول . ويرفع حجاب التقليد بتراث

التعصب للمذاهب . أما المصيبة فلا يرفعها إلا التوبة ، والندم ، والعزم على عدم المود والخروج من الظالم .

والتجرد من هذه الحجب هو فيما يرى النزالي كالتطهر للصلاة ، ولا بد للمعلى من إمام . فكذلك لا بد للمريد من أستاذ وقد وضع عدة آداب للمريد مع أستاذه ، وليس ذلك مما يمتنينا الآن . يكفي أن يعرف القارىء ما يقصد من كلمة مريد التي يكثر دوراتها في « الميزان » و « المهاج » و « الإحياء » .

٢

وقارة يذكر الإرادة ويريد بها ما ينبعث عن المعرفة ويسخر القدرة . والإرادة بهذا المعنى هي المقصودة عند علماء الأخلاق . ولها عند النزالي أسماء مختلفة : فتراه حيناً يسميها القوة العاملة إذ يقسم قوى النفس الانسانية إلى قوة عالة ، وقوة عاملة ، ويذكر أن الثانية « هي قوة ومعنى للنفس هو مبدأ حركة بدن الإنسان إلى الأفعال الممينة الجزئية المختصة بالفكر والروية على ما تقتضيه القوة العاملة النظرية » الميزان ص ٢٦ .

وزاه حيناً آخر يسميها النية . ويمنونها كذلك في الأربعين والإحياء . فلو أنك نظرت في الفهرست لتعرف في أى موضع تكلم عن الإرادة ، ثم نظرت في الفصل الذى شرحها فيه ، لما رأيتها الإرادة التي يتكلم عنها الأخلاقيون ، وإنما رأيتها الإرادة التي عناها الصوفية ، واشتقوا منها كلمة مريد . فلما الإرادة التي هي من موضوعات الأخلاق ، فاسمها عند النزالي النية ، وله في شرحها كلام طويل .

٣

يقول النزالي « إن النية والإرادة والقصد ، عبارات متواردة على معنى واحد وهو حالة بوصفة للقلب ، ويكتنفها أحران : علم وعمل . والعلم يتقدم لأنه أصل وشرط . والعمل يتبع لأنه ثمرة وفرع . وذلك لأن كل عمل ، أعنى كل حركة وتشكون اختيارى . لا يتم إلا بثلاثة أمور : علم ، وإرادة ، وقدرة . لأنه لا يريد الإنسان ما لا يملكه ، فلا بد وأن يعلم ، ولا يعمل ما لم يرد فلا بد من إرادة ، ومعنى الإرادة انبعاث القلب إلى ما يراه موافقاً للفرص ، إما في الحال ، وإما في المسأل » ص ٣٨١ ج ٤ إحياء .

ويقول (النية هي الإرادة الباعثة للقدرة ، النابعة عن المعرفة . ويماه أن جميع أعمالك لا تصح إلا بقدرة وإرادة وعلم ، والعلم يهيئ الإرادة ، والإرادة باعثة للقدرة ، والقدرة خادمة الإرادة) ص ٢٦٢ من الأربعين .

وواضح أن الإرادة كما يراها النزالي لا تختلف عما نراه الآن فانك لا تجد فرقا بين كلامه هذا وبين قول جول سيمون (والواقع أننا لأجل أن نعمل يجب أن نريد ، ولأجل أن نريد يجب أن نعرف ماذا نريد ، ولماذا نريده) الواجب ص ١٩ .

٤

ويقرر النزالي فوق ما تقدم أنه لا يكفي أن يعلم الإنسان صواب العمل ليريده وينفذه ، بل لا بد من أن يقوى في نفسه كون الشيء . موافق له ، فإذا جازمت المعرفة بأن الشيء موافق ولا بد أن يفعل ، وسلت عن معارضة باعث آخر صارف عنه ، انبثقت الإرادة ، ونهضت القدرة لتنفيذ المراد .

ويقرر كذلك أن نهوض القدرة للعمل قد يكون يباعث واحد ، وقد يكون يباعثين اجتماعاً في فعل واحد . وإذا كان يباعثين فقد يكون كل واحد من القوة بحيث لو انفرد لكان كافياً لإنهاض القدرة ، وقد يكون كل واحد قاصراً عنه إلا بالاجتماع ! وقد يكون أحدهما كافياً لولا الآخر ، ولكن قام الآخر بمعاوته . فالباعث الثاني إما شريك أو رفيق أو معين . ولهذا التقسيم مزية في تقدير ما في العمل من خير أو شر ، بتقدير البواعث ؛ فإن العمل تابع للباعث عليه ، فيكتسب الحكم منه ، إن خيراً فخير ، وإن شراً فشر . بل ربما كانت النيات أقوى في التقدير من الأعمال ، ومن هنا كانت نية الرء خيراً من عمله ، كما جاء في الحديث الشريف ، وكما ذكر النزالي من أن أعمال الجوارح ليست مرادة إلا لتأثيرها في القلب ، لئيل إلى الخير ، وينفر من الشر ^(١) .

(١) أنظر ص ٢٦٣ من الأربعين

تربية الإرادة

تربى الإرادة فيما يرى النزالي بتكرار طاعة الليل المحمود وتكرار مجاهدة الليل الذموم . وفى ذلك يقول : « وإذا حصل أسل لليل بالمعرفة فإنما يقوى بالعمل بمقتضى الميل والواظبة عليه . فإن الواظبة على مقتضى صفات القلب تجرى مجرى الغذاء والقوت لتلك الصفات فالأثر إلى طلب العلم أو طلب الرئاسة ، لا يكون ميلاً في الابتداء إلا ضعيفاً . فإن اتبع مقتضى الليل ، واشتغل بالعلم ، وتربية الرئاسة ، والأعمال المطلوبة لقلبك ، تأكد ميله ورسخ ، وعسر عليه النزوع . وإن خالف مقتضى ميله ، ضعف ميله ، وانكسر ، وربما زال . بل اتقى ينظر إلى وجه حسن مثلاً فيميل إليه طبعه ميلاً ضعيفاً ، لو تبعه وحمل بمقتضاه فداوم على النظر ، والمجالسة ، والمخالطة ، والمحاورة ، تأكد ميله حتى يخرج أمره عن اختياره فلا يقدر على النزوع عنه . ولو قطع نفسه ابتداء ، وخالف مقتضى ميله ، لكان ذلك كقطع القوت والغذاء عن صفة الميل ، ويكون ذلك دفماً في وجهه حتى يضعف . . . لأن بين الجوارح والقلب علاقة ، حتى أنه ليتأثر كل واحد منهما بالآخر . إلا أن القلب هو الأمل للتبوع ، فكأنه الأمير والراعى . والجوارح كالغلم والعيا والأبناء » .

والنزالي لا يرى للعمل قيمة بغير النية ، وإن شئت الإرادة . وإذا كانت النية هي التي تقوم العمل ، فمن الخير أن تكون قوية ، لأنه كما تكون الرغبة في عمل طيب ، أو النفرة من عمل خبيث ، يكون جزاء العامل : فيكثر أجره إن قوى حبه للخير ، وينفضه للشر ، ويقل فيما عدا ذلك . وقد نص في عدة مواطن من كتبه بأن المول على القلوب ، حتى لنجدته يذكر أن الصغيرة تنقلب كبيرة بالإصرار والواظبة ، أو بالاستهانة بما لها من الخطر . وأن الكبيرة إذا وقست بقتة ، ولم يتفق إليها عود ، واستعظمها المرء ، كانت مرجوة العفو ، وفى ذلك يقول :

« فإن الذنب كلما استعظمه المبد من نفسه سفر عند الله ، وكلما استصغره كبر عند الله ، لأن استعظامه يصدر عن تقور القلب منه ، وكراهيته له ، وذلك التقور يمنع من شدة تأثره به . واستصغاره يصدر عن الإلف له ، وذلك يوجب شدة الأثر

في القلب ، والقلب هو المطلوب تنويره بالطباعات والمحذور تسويده بالسيئات «
ص ٣٣ ج ٣

أهمية الإرادة

الإرادة شرط للاستولية ، وشرط للجزاء . فالتى يعمل وهو نفس أو غافل لا يجازى ولا يؤخذ . وإنما كان الأمر كذلك فيما يرى النزالى : لأن القلب لا يتأثر بما يجرى في النفلة ، والقلب عند النزالى هو كل شيء ، فليست الحسنة حسنة إلا لأنها تصلح ، أو تريد في صلاحه ، وليست السيئة سيئة إلا لأنها تفسده . أو تزيد في فساده . والجريمة الهائلة إذا اقترفها المرء وهو مضطرب متردد ، لا خطر لها عنده ، لأن القلب لا يتأثر بما يفعل المرء وهو كاره ، والمقوة النافذة ، عظيمة الخطر إذا أتتها المرء وهو راض مسرور ، لأنه بقدر ما تحل السيئة يعظم أثرها في تسويد القلب وإفساده . والذنوب الواحد تختلف قيمته حين يأتيه رجلان : أحدهما عارف به ، وثانيهما جاهل له ، فهو بالنسبة للأول كبيرة ، وبالنسبة للثاني صغيرة ، لأن الإرادة تختلف قوة وضعفاً باختلاف درجة العلم ، إذ كانت ثمرة له .

ويقول النزالى بمد كلام طويل « فهكذا يجب أن تفهم تأثير الطاعات كلها ، إذ المطلوب منها تغيير القلوب ، وتبديل صفاتها فقط دون الجوارح ، فلا تظن في وضع الجبهة على الأرض غرضاً من حيث إنه جمع بين الجبهة والأرض ، بل من حيث إنه يحكم العادة يؤكد صفة التواضع في القلب . ومن وجد في قلبه رقة على يقيم ، فإنه إذا مسح رأسه وقبله تأكدت الرقة في قلبه » ص ٢٨٤ ج ٤ .

الجبر والاختيار

وقد اختلف العلماء ، ولا يزالون مختلفين ، في حرية الإرادة ، فمنهم من يقول إنها مجبورة ، ومنهم من يقول إنها مختارة ، ومنهم من يحكم بأنها دائرة بين الجبر والاختيار . وأنا أ أرجح الرأي الأخير ، لأن الواقع أن هناك مؤثرات تحمل الإرادة على الاتجاه إلى جهة معينة ، كالوراثة ، والصحة ، والبيئة ، والظروف الخاصة . والإرادة فيما عدا ذلك حرة مختارة فالتى ورث من أبيه أو أمه خلقاً من الأخلاق ، يسير مضطراً إلى

ما يوافق ذلك الخلق . والذي يحمله ضعف صحته على اللد في الخصومة لا يستطيع اجتناب هذه الخصلة . والذي تقضى عليه البيئة التي يعيش فيها باحترام زى خاص ، يشتر بالاضطرار إلى التزني بهذا الزى . فأما أستطيع ترع المهمة لألبس الطربوش ، ولكنى لا أستطيع لبس القبعة ، لأنى مقهور على مسارة الوسط الذى أعيش فيه ، وإن زعمت ثم زعمت أننى مختار . والذي يقهره ظرف من الظروف على إتيان جريمة من الجرائم غير مختار . وسيرق القضاء يوماً فيحلل الظروف التى وقعت فيها الجريمة ليتبين صحة المسؤولية : فكثيراً ما يعاقب المجرم وهو غير مسئول .

فإذا انتفت موانع الاختيار فالإرادة حرة فى الإقبال على الفعل ، أو الانصراف عنه : وفى هذه الحالة تصبح للخير قيمته ، وللشر قيمته ويصير الخير جديراً بالثوبة لأنه أحسن وهو مختار ، والشرير خليقاً بالعقوبة لأنه أساء وهو مختار . أما المضطر إلى فعل الخير أو الشر لسبب من الأسباب فهو فيما أرى غير أهل للثواب والعقاب .

والنزال لا يقول بحرية الإرادة حرة مطلقاً ، ولا بمجرد المجز للخلق . ويقول « بل لله تعالى خلق القدرة والقصور جميعاً . وخلق الاختيار والمختار جميعاً ، فأما القدرة فوصف للمبد وخلق للرب ، وأما الحركة فخلق للرب ، ووصف للمبد وكسب له ، فإنها خلقت مقدورة بقدرته . كسب وصفه . وكانت الحركة نسبة إلى صفة أخرى تسمى قدرة تسمى باعتبار تلك النسبة كسباً . وكيف تكون جبراً محضاً وهو بالضرورة يدرك التفرقة بين الحركة القدورة والعدة الضرورية ؟ أو كيف يكون خلقاً للمبد وهو لا يحيط علماً بتفاصيل أجزاء الحركات المكتسبة وأعدادها ؟ وإذا بطل الطرفان لم يبق إلا الاقتصاد فى الاعتقاد ، وهما أنها مقدورة بقدرة الله تعالى اختراهما ، وبقدرة المبد على وجه آخر من التعلق بغير عنه (لا كسب) ص ١٢٠ ج ١ إحياء .

والواقع أن رأي النزالي هنا لا يفصح عن قيمة ما فى أعمال المرء من الاختيار ، ففي رأيه ليست جبراً لأنها تفترق عن الرعدة وهى ليست اختياراً لأن المرء لا يحيط بتفاصيل ما لحركاته من الأجزاء . مع أن الاختيار لا يتوقف إتيانه على معرفة الأجزاء والأعداد ، لأن العمل الاختيارى قد تكون له لوازم ضرورية ، لا يتنبه لها المرء ، ولا تكون غفلته عنها فادحة فى اختياره . .

ويقرر النزالي مع هذا (أن فعل البعد وإن كان كسباله ، لا يخرج عن كونه مراداً لله سبحانه ، فلا يجري في الملك والملكوت طرفه عين ، ولا لفظة خاطر ، ولا لفظة ناظر ، إلا بقضاء الله وقدرته ، وإرادته ومشئته ، ومنه الشر والخير ، والنفع والضر ، والإسلام والكفر ، والبر والفور ، والنكر ، والفوز والخسر ، والنوابة والرشد ، والمعيان ، والشرك والإيمان) ص ١٢٠ ج ١ (١) .

وأنا لا أفهم ما هو هذا الكسب الذي يقره أهل السنة ، ويتابعهم النزالي في إقراره . فهم لا يقولون بأن البعد مضطر ، وإلا كانوا جبرية ، والجبرية في رأيهم خاطئون . ولا يقولون بأنه مختار ، وإلا كانوا ممثلة ، وهم قد سلقوا الممثلة بالسنة حداد . فلم يبق إلا أن البعد لاهو حر ولا هو مختار ، وإنما هو مكتسب : وهذا الكسب أيضاً مراد لله . إذن فما الذي بقي للعبد للسكين !

الحق أن هذه وسوسة أوقعهم فيها الخلف !

وأساس هذه الوسوسة أنهم يحسمون حرية الإرادة خروجاً على الله في ملكوته ، والنزالي يضرب التل بزعيم الضميمة يستنكف أن يكون لأحد المبال رأي معه ، وما كان أغناه من ضرب هذه الأمثال !

إن حرية الإرادة الإنسانية لا تقصر الله شيئاً ، فإلأ أهل السنة يأبون إلا أن تكون طريقة العين ، وهي حركة طبيعية ، أراً لإرادة الله ؟

ولا قيمة لما يجيب به المتصفون من أن اختراع الله للقدرة كاف في إقرار الكسب للرد ، فإنه لاخلاف في أن الله واهب القدر ، ولكن ليس معنى ذلك أنه يسيرها أتى شاء ، ومتى شاء ، وإلا كان التكليف ضرباً من العبث ، ولو كره المتكلفون . فلم يبق إلا أن الإرادة حرة ، وذلك هو ما وضع الله من قانون ، فلا يشعشعوا بما قول ! على أن العهد قريب بما قال النزالي في تربية الإرادة ، فإذا كان ما أريده هو ما يريد الله ، فأى الإرادتين تربي ؟ إن هذا إلا تناقض .

ونسود فذكر أنه قرر في مكان آخر من الإحياء (أن التية غير داخلة تحت

الاختيار) وقد عرفت أنه يريد بالنية الإرادة ، وأن رأيه وسط بين الجبر والاختيار ، أفلا يكون متناقضاً في حكمه : تارة بأن النية حرة ، وتارة بأنها مجبورة ؟ .

الحقيقة أن الإرادة التي يقرر النزالي أنها غير مختارة ليست هي الإرادة بمعنى القصد ، وإنما ذلك ما يسمى إرادة صادقة ، وهي التي يعقها التنفيذ . فمن الجائز أن أقصد إلى أي عمل في أي وقت ، ولكن ليس في مقدوري أن أرغب رغبة صادقة في كل ما يمن لي من الأعمال ، في جميع الأحيان . وفي ذلك يقول النزالي « قد تيسر في بعض الأوقات ، وقد تمتد في بعضها . نعم من كان التائب على قلبه أمر الدين تيسر عليه في أكثر الأحوال إحضار النية للخيرات ، فإن قلبه مائل بالجملة إلى أصل الخير فينبعث إلى التفاصيل غالباً ، ومن مال قلبه إلى الدنيا وغلبت عليه لم يتيسر له ذلك . بل لا يتيسر له في الفرائض إلا بجهد جهيد ، وغايته أن يتذكر عذاب النار أو نعيم الجنة ، فرمما تنبث له داعية ضعيفة فيكون ثوابه بقدر رغبته ونيته » .

وخلاصة رأى النزالي أن المرء حر في الإقبال على ما شاء من الأعمال ، وإن كان في إقباله إنما ينفذ إرادة الله ، ولكنه ليس صادق النية في كل حين ، وإنما تصدق النية بالترغيب في الجنة والتخويف من النار .

ولا يفوتنا أن ننبه على مادعا إليه في تربية الخلق من مخالطة الأخيار ، فإن في ذلك اعترافاً ضمنياً بتأثير الوسط في الإرادة الإنسانية ، وقوله إياها من حال إلى حال . وهذا نوع من الجبر ، ولكنه جبر مقول . .

الفصل الثالث

الضمير

هو ضوء ينبعث من أعماق الصدور ، آمراً بالخير ، أو ناهياً عن الشر ، وإن لم ترج متوبة ، أو تخش عقوبة . . .

والنزالي كما رأيت لا يرى شيئاً حسناً لذاته ، أو قبيحاً لذاته ، فالشرع هو الكيف للأعمال حسناً وقبحاً ، فلا مجال بالطبع لأن يفرد باباً للضمير ، إذ كان التكليف إنما ينزل من السماء . والضمير الذي ترد في كلامه إنما يريد بها مكونات الصدور ، وهي السرائر من باب واحد : والإنسان فيما يرى ليس مسئولاً عن مراقبة ضميره ، إذ هو لا يعرف الضمير . وإنما يسأل عن مراقبة ربه ، وخشيته ، في البر والعلانية . فليس هناك جراحة باطنية تدرك الخير والشر ، وإن لم تتموض لها الشرائع ، وإنما هناك رب يعلم خائنة الأعين وما تخفي الصدور ، والمرء عن خشيته مسئول . . .

غير أنه لا يصح لنا أن تنفى أن هناك أسباباً لنشوء الضمير ، فالفلسفة توجد لها رسماً نوعاً من الشعور بالمسئولية إزاء بعض الجوانب ، والأخلاق توجد للباحث فيها نوعاً من إدراك الواجب ، والشرعة كذلك تورث التدين بها نوعاً من الوجدان .

ولا نبعد عن الصواب إذا قررنا أن النزالي يؤمن بالنوع الأخير من الضمير ، وإن لم ينو به ، ولم يختصه بالبيان . واليك قوله في ص ٨٥ ج ١ من الإحياء (ومنها أن يكون اعتماداً في علومه على بصيرته ، وإدراكه بصفاء قلبه ، لا على الصحف والكتب ولا على تقليد ما يسمعه من غيره) وقد ردّد في كتبه هذا الحديث (الإنم ما حك في صدرك ، وإن أخوك وأخوك) وليس ذلك إلا إشادة بهذه الحاسة الباطنية التي يفرغ المرء إليها عند ما يلتبس عليه وجه الصواب .

إلا أنه يجب أن نعرف أن نص الشريعة من كتاب أو سنة هو عنده فوق الفتوى وفوق الضمير .

والحق أن الضمير لا وجود له في ذاته ، حتى تؤاخذ الفزالي بإغفاله ، وإنما ينشأ من الشرائع الوضعية ، والسياسية . حتى إنك لتجد لكل شعب ضمائر تخصه بالذات ، حسبما توحى التقاليد . فمثلا جريمة السرقة كانت فضيلة عند بعض الشعوب ، وكان من تنقصه فيها المهارة عرضة لاحتقار الرأي العام ، ولذع الضمير ! ونسب مال الغريب لا خرج فيه عند فريق من القبائل البربرية ، فمن الواضح أنهم لا يقاسون عند نهبه تأنيب الضمير . بل الشخص الواحد يختلف ضميره باختلاف بيئته ، فيكون ضميره في سن العشرين ، أضعف أو أقوى منه في سن الثلاثين ، حسبما توجب الظروف . ومن هنا صح لشاعر أن يقول :

يقولون هل بعد الثلاثين ملعب قلت وهل قبل الثلاثين ملعب ؟

كما صح لغيره أن يقول :

صبا ما صبا حتى علا الشيب رأسه فلما علا قال للباطل ابرد

وعندى أن فكرة الضمير إذا صح أن تكون عامة ، فيجب أن تقصر على المنافع البشرية . على معنى أن الضمير هو الحاسة التي تتألم لما يتوجع له الإنسان من حيث هو إنسان ، بغض النظر عن دينه ، ووطنه ، وندبه . فإن للإنسانية وشائج لا يقال منها اختلاف المذاهب ، ولا تباين اللغات ، ولا تباعد الأقطار .

الفصل الرابع الأغراض والنتائج

هل يكون العمل خيراً باعتبار نتيجته ، أو باعتبار المقصود منه ؟ وبعبارة أوضح :
هل يكون خيراً لأنى أردت به الخير ، أو لأنه أتيح الخير ، وإن لم أرد ذلك ؟ .
ويظهر أنه لاستخلاص رأى النزالي فى الجواب على هذا السؤال ، ينبغي أن
نسايره فى الأعمال المختلفة ، لنعرف رأيه فى كل نوع منها على انفراد .

وقد رأيناه يقسم أعمال الإنسان إلى طاعات ومعاصي ومباحات . أما الطاعات
فلا تكون خيراً إلا بالنية ، وهى النرض فى التعبير الحديث . ويقول فى ذلك (إن
العمل تابع للبائع عليه فيكتسب الحكم منه . ولذلك قيل : « إنما الأعمال بالنيات »
لأنها تابعة لاحكم لها فى نفسها وإنما الحكم للتبوع) وهو يستنتج بناء على هذا
الأساس أنه لا قيمة للصوم إذا أراد العائم الانتفاع بالحلية ، ولا للعتق إذا أراد
السيد أن يتخلص من مؤونة عبده ، ولا للحج إذا أراد الرء أن يصح مزاجه بالحركة
والانتقال ، ولا للزنى إذا أحب الشخص أن يشمل أسباب الحروب : لأن النية لا تصح
عند النزالي إلا إذا خلصت من الشوائب ، وتغرب المبد بها إلى الله . ولا مانع عنده
من وجود باعث آخر ، ويسميه الباعث النفسى ، على شرط أن يكون أضف من
الباعث الأصل . فإن كان مساوياً له ، صار العمل لاله ولا عليه ، كما يقول . وإن كان
أقوى منه فهو مضر ومفرض للعقاب .

والنزالي ينصح بالتدبر قبل الشروع فى الطاعة ليعرف المرء أى الباعثين أقوى :
باعث النفس أو باعث القرية ، وأى النصيبين أقوى : نصيب الله أم نصيب الشيطان .
ولكنه يقول : « ومع هذا فلا ينبغي أن يترك العمل عند خوف الآفة والرياء فإن
ذلك متعنى بنية الشيطان منه ، إذ المقصود أن لا يفوت الإخلاص . ومعها ترك العمل
قد ضيع العمل والإخلاص جميعاً » .

ويلاحظ أن في هذا تناقضاً مع حكمه على العمل الذى غلب فيه الباعث النفسى بأنه مضر ومفض للمقاب ، والعمل الذى يضر ويغضى للمقاب ، لا يكون تركه منتهى بنية الشيطان ، فكان على النزالى أن يفرق بين العمل فى ذاته وبين غرض العامل منه ، لأن العمل الطيب غير ضار فى ذاته ، وإن ساء الغرض منه . والفروض أننا نتكلم عن أعمال هى فى نظر الشرع طاعات ، وهى فى ذاتها خير ونافعة ، فكيف تنقلب بسبب النية ضارة ؟

ولم يفرق النزالى بين الأعمال الاجتماعية والأعمال القردية فن الواضح أن بعض الأعمال يرجع إلى فائدة المراء وحده كالعبادات وبعضها يرجع فمه إلى جمهور الناس . وما أحسب النزالى ينهى عن الأعمال الاجتماعية ، مهما ساء القصد ، إذ لا أقل من أن تكون تمريناً للنفس على عمل الخير . وقد صرح فى غير موطن بأن التخلق مفض إلى الخلق ومتى كان العمل نافعاً للناس ، فالدعوة إليه واجبة ؛ والعامل حر فى الاستفادة من حسن نيته إن شاء .

وأما المامى فعلى شر على كل حال . والنزالى هنا يقدر النتائج ، فن عمل شراً عن جهل فهو آثم ، ولا عذر له من جهله لأن الجاهل غير معذور إلا إذا كان قريب عهد بالإسلام ، وهذا عذر محدود . وقد علمت أنه يرى أن المصية شر لأنها ضارة ورأيت كذلك أن فاعل المصية آثم وإن لم يعلم وجه إيمه ، فحتم أن تكون العبرة هنا بالنتائج لا الأغراض بخلاف الطاعات فقد تنقلب مامى مرفة إذا خبئت النية ، كمن يتعلم العلم ليستميل الناس .

الفصل الخامس

الوسائل والغايات

إذا كانت الغاية شريفة ، فلا يجب فيها يرى الغزالي أن تكون الوسيلة دائماً شريفة ، فالغاية بحدده قد تبرر الوسيلة . وقد أوضح هذا حين تكلم عن المواطن التي يجوز فيها الكذب فقال : « الكلام وسيلة إلى المقاصد ، فكل مقصود محمود يمكن الوصول إليه بالصدق والكذب جميعاً ، فالكذب فيه حرام إن أمكن التوصل إليه بالصدق وإن أمكن التوصل إليه بالكذب دون الصدق ، فالكذب فيه مباح ، إن كان يحصل ذلك المقصد مباحاً ، وواجب إن كان المقصود واجباً . وكما أن عصمة دم السلم واجبة ، فهما كان في الصدق سفك دم امرئ مسلم قد اختفى من ظالم ، فالكذب فيه واجب . ومهما كان لا يتم مقصود الحرب ، أو صلاح ذات الدين ، أو استالة قلب المجني عليه ، إلا بالكذب فالكذب مباح ^(١) » . وبعد أن بين الجملات الثلاث التي يجوز فيها الكذب كما نص الحديث ، وهي الصلح والحرب ومحادثة المرأة ، قال : « فهذه الثلاث ورد فيها صريح الاستثناء ، وفي معناها ما يجدها إذا ارتبط به . غرض مقصود صحيح له أو لغيره ^(٢) » ثم يهرب لتلك الأمثال الآتية :

- (١) أن يأخذ ظالم ويسأله عن ماله . فله أن ينكره .
- (٢) أن يأخذ سلطان فيسأله عن فاحشة ارتكبها بينه وبين الله ، فله أن ينكر ذلك ، إذ للرجل أن يحفظ دمه ، وماله وعرضه ، بلسانه ، وإن كان كاذباً .
- (٣) أن يسأل عن سر أخيه ، فله أن ينكره .
- (٤) أن يصلح بين الضرائر من نسائه ، بأن يظهر لكل واحدة أنها أحب إليه وقد تنبه الغزالي إلى خطر هذا الباب ، فبين أن الكذب لا ينبغي أن يقترب كلا

(١) ص ١٣٩ ج ٣ إحياء (٢) ١٤١ ج ٣ .

كانت له فائدة ؛ بل يجب أن تكون فائدة أقوى وأظهر من فائدة الصديق ، وإلا وجب أن يكون الرجل من الصادقين . وانظر قوله « ولكن الجد فيه أن الكذب محظور ، ولو صدق في هذه المواضع تولد منه محظور ، فينبى أن يقابل أحدهما بالآخر ويزن بالميزان القسط ، فإذا علم أن المحظور الذي يحصل بالصديق أشد وقماً في الشرع من الكذب . فله الكذب . وإن كان ذلك المقصود أهون من مقصود الشرع ، فيجب الصديق . وقد يقابل الأمران بحيث يتردد فيهما ، وعند ذلك الميل إلى الصديق أولى . لأن الكذب يباح لضرورة ، ولحاجة مهمة . فإن شك في كون الحاجة مهمة ، فالأصل التحريم » ص ١٤١ ج ٣ .

غير أن هذه الحيلة لا تنرم الرجل فيما يرى النزالي إلا إذا كان يترك الكذب لمرض من أعراضه . أما إذا تعلق بمرض غيره فلا تجوز الساعة بحق الغير ، والأضرار به . وهذا من النزالي فطر بعيد .

وقد استثنى من الكذب للمصلحة ، الكذب على رسول الله بوضع الأحاديث في فضائل الأعمال ، وفي التشديد في الماصي ، فليس هذا من الأعراض التي تقاوم محظور الكذب على رسول الله ، فإن الكذب عليه من الكبائر التي لا يقاومها شيء .

وضع القصص ..

وبهذه المناسبة ، نذكر أن النزالي صرح في الجزء الأول من الإحياء ص ٣٧ بأن (من الناس من يستجيز وضع الحكايات المرغبة في الطاعات ، وزعم أن قصده فيها دعوة الخلق إلى الحق) وهو يرى أن (هذه من نزغات الشيطان ، فإن في الصديق مندوحة عن الكذب) وهذا منه إسراف . بل هو نفسه أول من يؤاخذ على وضع القصص إن كان في وضها مؤاخنة . ويمكن أن نعرف أنه يذكر في كتبه من قصص الأنبياء والصالحين ، ما لم يرق على صحته أى دليل . والرواية الكاذبة ليست أقل خطراً من التأليف !

وكما جاز الكذب في سبيل الغاية ، كذلك تجوز في سبيلها النية . وقد صرح النزالي بمواز النية في المواطن الآتية :

(١) الظلم . فإن من ذكر قاضياً بالظلم ، والحياة ، وأخذ الرشوة ، كان ممتاباً عاصياً . أما المظلوم من جهة القاضى فله أن يتظلم إلى السلطان وينسبه إلى الظلم ، إذا لا يمكنه استيفاء حقه إلا به . ولا أدرى لم لا تستباح أعراض الظالمين ؟

(٢) الاستمانة على تغيير المكروه ، ورد العاصى إلى منهج الطاعة .

(٣) الاستفتاء . كما يقول للفتى : ظلمنى أبى أو زوجى أو أخى ، وكيف طريقى إلى الخلاص . والأسلم التمرير ، ولكن التمين مباح بهذا العذر .

(٤) تحذير المسلم من الشر . فإذا رأيت قهها يتردد إلى مبتدع أو فاسق ، وخفت أن تصدى إليه بدعته وفسقه . فلك أن تكشف له بدعته وفسقه . متى كان الباطل الخوف عليه من سراية البدعة لاغير . واحذر أن يكون الحسد هو الباعث !

(٥) أن يكون اللتتاب مجاهراً بالفسق ، بحيث لا يستكشف من أن يذكر له ، ولا يكره أن يذكر به .

وهنا يحاطط التزالى : فيبين أنه ليس لك أن تفتاب الجاهر بفسقه إلا بما يجاهر به . فمن كان يجاهر بشرب الخمر فليس لك أن تذكر زناه ، إذا كان يستره ، وهذا منه نظر دقيق .

والناية الشريفة ، تبيح النجاسة ، كما أباحت الكذب والنجاسة . فلإنسان أن يتم ، إذا كان فى النجاسة فائدة لمسلم ، أو دفع لمصيبة . كما إذا رأى من يتناول مال غيره ، فضليه أن يشهد به ، دفعاً للجان من المصيبة ، ورداً لحق المأخوذ ماله . والنجاسة فى هذا المثال إذا كانت ضراً فى جانب الظالم ، ففى تقع فى جانب المظلوم ، وهو أولى بالإسفاف . بل دفع الظالم عن الظلم خير له فى حاضره ، وإباده له عن الضرر فى مستقبله ، إذا كان مستعداً للإصلاح عن الفساد .

البَابُ السَّنَاءُ

في الأخلاق

تمهيد

كلية أخلاق وجدت قبل النزالي ، ففي الحديث «بمشت لأتم مكارم الأخلاق» وقد عرف العرب فيما عرفوا عن اليونان كتاباً لأرسطو في الأخلاق ، ووضع ابن مسكويه كتاباً في صناعة تهذيب الأخلاق ، ويوشك كتابه ذاك أن يكون كتاباً في علم الأخلاق ، على نحو ما كان يفهم اليونان ، ومن اتقن أثرهم من فلاسفة المسلمين .

والذي ينبغي الآن هو تحديد علم الأخلاق كما فهمه النزالي . وأقرر أني بعد مراجعة كتبه لم أجده يسائر من تقدمه من مجددي الفلسفة اليونانية وإنما يفهم من علم الأخلاق شرح طرائق السلوك ، وفقاً لما سنته الشريعة السمحة ، ورسمه الصوفية ، ومن نماذجهم من الفقهاء : ولعلم الأخلاق فيما يريد أسماء متعددة : فهو تارة يسميه علم طريق الآخرة ، وأخرى يسميه علم صفات القلب ، وحيناً يسميه أسرار معاملات الدين ، وربما سماه أخلاق الأبرار ، وهو اسم لبعض مؤلفاته . وأهم كتبه في الأخلاق نجده سماه إحياء علوم الدين . فعلم الأخلاق عنده هو تكيف النفس وردّها إلى ما رسمته الشريعة وخطه رجال المكاشفة من علماء الإسلام ، ومن سبقهم من الأنبياء ، والصديقين ، والشهداء .

وإذا كنّا نجد ابن مسكويه مثلاً يستشهد كثيراً بكلام أرسططاليس وجالينوس ، ويتحدث عن الرواقين ، ومن إليهم من الحكماء ، فانا نجد النزالي يؤيد أبحاثه بكلام ابن آدم ، والتستري ، والحامسي ، ومن إليهم من الصوفية ، وربما نقل ما روى عن عيسى ، وموسى ، وداود ، ومن إليهم من الأنبياء .

تعريف الخلق

نرى النزالي في ص ٥٦ من « الميزان » يعرف الخلق الحسن بأنه إصلاح القوى الثلاث : قوة التفكير ، وقوة الشهوة ، وقوة الغضب . وزأه في ص ٦٤ منه يعرف الخلق الحسن بفعل ما يكره المرء . ويستشهد بالحديث : (حفت الجنة بالمكاره ، وحفت النار بالشهوات) وبآلية (وعسى أن نكرهوا شيئاً وهو خير لكم وعسى أن نحبوا شيئاً وهو شر لكم) وزأه يقول في ص ٤٧ « وأما حسن الخلق فبأن يزيل جميع المادات السيئة التي عرف الشرع تقاصيلها ويحملها بحيث يبتغضها فيتجنبها كما يتجنب المستفدرات ، وأن يتمود المادات الحسنة ويشتاق إليها فيؤثرها ويقسم بها » .

وإنما ذكرنا هذه التعاريف المبهمة ، التي لا تنفي شيئاً في التحديد ، لنل على ميل النزالي إلى الخطايات ، قد لا تخلو منها صفحة من كتبه في الأطلاق .

ولكنه في ص ٥٦ ج ٣ إحياء عرف الخلق تعريفاً دقيقاً قال « الخلق عبارة عن هيئة في النفس راسخة ، عنها تصدر الأفعال بسهولة ويسر من غير حاجة إلى فكر وروية ، فإن كانت الهيئة بحيث تصدر عنها الأفعال الجميلة المحمودة عقلاً وشرعاً ، سميت تلك الهيئة خلقاً حسناً ، وإن كان تصدر عنها الأفعال القبيحة سميت الهيئة التي هي المصدر خلقاً سيئاً » ثم ذكر أن الخلق ليس هو فعل الجميل أو القبيح ، ولا القدرة على الجميل أو القبيح ، ولا التمييز بين الجميل والقبيح . وإنما هو الهيئة التي بها تستمد النفس لأن تصدر عنها الإمساك والبذل . ثم قال : فالخلق إذن هو عبارة عن هيئة النفس وصورتها الباطنة .

الفصل الأول

تربية الخلق

ليس للنزالي رأى محدود في الفطرة البشرية : فهو تارة يراها خالصة تصلح لكل شئ . ، وتقبل كل صورة ، وتارة يراها أميل إلى الخير منها إلى الشر . يدل على ذلك قوله « وإذا كانت النفس بالمادة تستلذ الباطل وتميل إليه وإلى القبايح ، فكيف لاستلذ الحق لوردت إليه ، والتمت المواظبة عليه ؟ بل ميل النفس إلى هذه الأمور الشنيعة خارج عن الطبع ، يضاهي الميل إلى أكل الطين ، قد يغلب على بعض الناس ذلك بالمادة ، فأما ميله إلى الحكمة وحب الله تعالى ، ومعرفة ، وعبادته ، فهو كالليل إلى الطعام والشراب : فإنه مقتضى طبع القلب ، لأنه أمر رباني ، وميله إلى مقتضيات الشهوة غريب عن ذاته ، وعارض على طبعه » ص ٦٣ ج ٣ .

وما زيد أن تناقش هذا الرأي بأكثر من أن نلفت النظر إلى أن الميل إلى مقتضيات الشهوة لا يبعد كثيراً عن الميل إلى الطعام والشراب ، فهو جزء من الفطرة البشرية ، كما أن الميل إلى الخير جزء من الفطرة البشرية ، وإنما توجه النفس بمقتضى الظروف . فكما أن المرء لا يشتهي في كل لحظة أن يأكل أو يشرب ، فهو كذلك لا يشتهي في كل لحظة أن يكون خيراً أو شراً ، وإنما يظهر ميله إلى الخير حين يوجد موجب الخير ، ويظهر ميله إلى الشر حين يوجد موجب الشر . بل قد تقوى الوجبات حتى رد الرشيد غوياً أو رد النوى رشيداً . ولو لاصلاح الفطرة للخير والشر لما احتجنا إلى تربية الأخلاق .

كيف يربي الخلق ؟

يرى النزالي أن من الناس من ولد حسن الخلق بفطرته ، بحيث لا يحتاج إلى تعليم ، ولا إلى تأديب ، كميسى ابن مريم ، ويحيى بن زكريا ، عليهما السلام ، وكذا

سائر الأنبياء . ولا يبعد فيما يرى أن يكون في الطبع والقطرة ما قد ينال بالاكتساب ، فرب صبي خلق صادق الالهجة سخياً جريئاً .

وما أريد أن أناقش النزالي في حكمه بأن الأنبياء لا يحتاجون إلى التلميم والتأديب ، ويكفي أن أذكر أن عصمة الأنبياء - في غير تبليغ الرسالة - كانت مما اختلف فيه العلماء ، وأن في القرآن شواهد كثيرة على غفران ما تقدم وما تأخر للنبي صلى الله عليه وسلم من الذنوب .

والطريق إلى تربية الخلق فيما يرى النزالي هو التخلق : أى حمل النفس على الأعمال التى يقتضيها الخلق المطلوب . فمن أراد مثلاً أن يحصل لنفسه خلق الجود ، فعليه أن يتكاف قمل الجود : وهو بذل المال ، حتى يصير ذلك طبعاً له .

والنزالي يهتم كثيراً برياضة النفس على ما يرغب الرء فيه من مكارم الأخلاق ، ويرى كسب الخلق بسبب التخلق من عجيب العلاقة بين القلب والجوارح ، ويقول في ذلك :

« كل صفة تظهر في القلب يفيض أثرها على الجوارح حتى لا تتحرك إلا على وفقها لا محالة . وكل فعل يجري على الجوارح فانه قد يرتفع منه أثر إلى القلب . ويعرف ذلك بمثال : وهو أن من أراد أن يصير الخلق في الكتابة صفة نفسية له حتى يصير كاتباً بالطبع ، فلا طريق له إلا أن يتماطى بمجراحة اليد ما يتماطاه الكاتب الحاذق ويواظب عليه مدة طويلة ، بما كى الخط الحسن ، فيتشبه بالكاتب تكلفاً . ثم لا يزال يواظب عليه حتى يصير صفة راسخة في نفسه ، فيصدر منه في الآخر الخط الحسن طبعاً ، كما كان يصدر منه في الإبتداء تكلفاً . فكان الخط الحسن هو الذى جعل خطه حسناً . ولكن الأول بتكاف ، إلا أنه ارتفع منه أثر إلى القلب . ثم انخفض من القلب إلى المجراحة ، فصار يكتب الخط الحسن بالطبع . وكذلك من أراد أن يصير فقيه النفس ، فلا طريق له إلا أن يتماطى أفعال الفقه ، وهو التكرار للفق . حتى تنمط منه على قلبه صفة الفقه ، فيصير فقيه النفس » .

ومن هنا كان النزالي يرى أن الكبيرة الواحدة لا توجب الشقاء المؤبد ، لأنها بدون التكرار لا تصبح صفة للنفس . ولا معنى للشقاء المؤبد إلا أن نصير إحدى الرذائل صفة نفسية لأحد الناس .

الفصل الثاني إمكان تغيير الخلق

لهذا الفصل علاقة ظاهرة بالفصل الذى قبله ، فان تربية الخلق معلقة على إزالة الخلق السيئ . ويرى الفزائى أن تغيير الخلق ممكن ويقول فى ذلك تعليقاً على قوله عليه السلام : « حسنوا أخلاقكم » لو لم يكن ممكناً لما أمر به ، ولو امتنع ذلك لبطلت الوصايا والمواعظ والترغيب والترهيب ، فان الأفصال تتأجج الأخلاق ، كما أن الهوى إلى أسفل نتيجة الثقل الطبيعى ، بل كيف ينكر تهذيب الانسان مع استيلاء عقله ، وتغيير خلق البهائم ممكن إذ ينتقل الصيد من التوحش إلى التأنس ، والفرس من الجلاح إلى السلاسة .

ويظهر أن الفزائى شهد من يرى أن الخلق كالخلق لا يمكن تغييره ، وإلا كان طمعاً فى تغيير خلق الله . وقد ذكر فى ذلك أن خلق الله قسمين : قسم لا فصل لنسافيه ، كالسماء والكواكب وقسم فيه قوة لقبول كمال بعده ، إذا وجد شرط التربية . وتربيته قد تتعلق بالاختيار ، فان النواة ليست بتفاح ولا نخل ، ولكنها قابلة بالقوة لأن تصبح نخلًا بالتربية ، وغير قابلة لأن تصبح تفاحاً ، وإنما تصبح نخلًا إذا تعلق بها اختيار الآدى فى تربيتها ويقول : « فلذلك لو أردنا أن نخلق بالسكية الغضب والشهوة من أنفسنا ونحن فى هذا العالم عجزنا عنه ، ولكن لو أردنا قهرهما وإسلاهما بالرياضة والمجاهدة قدرنا عليه » .

أقسام الطبائع

وهو بعد ذلك يقسم الجبلات إلى سريمة القبول ، وبطيئة القبول ، باعتبار التقدم فى الوجود ؛ ويقسم الناس فى تغيير الخلق إلى أربع مراتب - الأولى : الانسان الخفيل الذى لا يعرف الحق من الباطل والجليل من القبيح . وهو أقبل الأقسام للعلاج : فلا يحتاج إلا إلى مرشد وإلى باعث يحمله على الاتباع - الثانية :

أن يكون قد عرف قبح القبيح ، ولكنه لم يتمود العمل الصالح . بل زين له سوء عمله ، يتعاطاه اعتياداً لشهواته ، وإعراضاً عن سواب رأيه ، فأمره أصعب من الأول ، إذ تضاعفت علته . فيلزم (١) قلع ما رسخ فيه من تمود الفساد (ب) ومصرف النفس إلى ضده — الثالثة : أن يستقد أن القبيح حق وجيل . ويرى النزالي أن هذا لا يرجى صلاحه إلا على الندرة ، إذ تضاعفت عليه أسباب الضلال — الرابعة : أن يكون مع وقوع نشوئه على الاعتقاد الفاسد ، وتربته على العمل به ، يرى فضله في كثرة الشر ، واستهلاك النفوس ، وتباهی بفساده ، ويراها مما يرفع قدره . قال النزالي : وهذا أصعب المراتب وفي مثله قيل : من التعذيب تهذيب الذئب ليتأدب وغسل الأسود ليبيض . ثم قال . فالأول : من هؤلاء يقال له جاهل ، والثاني : جاهل وضال ، والثالث : جاهل وضال وفاسق ، والرابع : جاهل وضال وفاسق وشرير .

ولا يفوتنا أن نقرر أن النزالي لا يريد من تغيير الخلق إلا قهره وإسلاسه ، وقد صرح بذلك في قوله :

« وظنت طائفة أن المقصود من المجاهدة قمع هذه الصفات بالسكينة ومحوها ، وهيئات ! فإن الشهوة خلقت لغائلة . وهي ضرورية في الجبلة ، فلو انقطعت شهوة الطعام لهلك الإنسان ، ولو انقطعت شهوة الوقاع لاقطع النسل ، ولو انعدم الغضب بالسكينة لم يدفع الإنسان عن نفسه ما يهلكه وهكذا . ومما بقي أصل الشهوة فيبقى لا محالة حب المال الذي يوصله إلى الشهوة حتى يحمله ذلك على إفساك المال . وليس المطلوب إماعة ذلك بالسكينة ، بل المطلوب ردها إلى الاعتدال الذي هو وسط بين الإفراط والتفريط . »

كيف يعرف المرء عيوب نفسه ؟

يرى النزالي أن من كانت بصيرته نافذة لم تخف عليه عيوبه ، فإذا عرف العيوب أمكنه العلاج .

وإذا كان أكثر الخلق جاهلين لميوب أنفسهم ، حتى إن أحدهم ليرى القذى في

عين أخيه ، ولا يرى الجذع في عين نفسه ، قد وضع النزالي أربع طرق لمعرفة عيوب النفس .

الأول - أن يجلس المرء بين يدي شيخ بصير بميوب النفس مطلع على خفايا الآفات ، ويحكمه في نفسه ، ويقع إشارته في مجاهدته .

الثاني - أن يطلب صديقاً صدوقاً بصيراً متديناً فينصبه رقيباً على نفسه ، ليلاحظ أحواله وأفعاله ، فأكره من أخلاقه ، وأفضله ، وعيوبه الباطنة ، والظاهرة ، ينبه إليه .

الثالث - أن يستفيد معرفة عيوب نفسه من السنة أعدائه ، فإن عين السخط تبدى المساوى . ولعل انتفاع الإنسان بدمو مشاحن يذكره عيوبه أكثر من انتفاعه بصديق مداهن يخفى عنه عيوبه .

الرابع - أن يخاطب الناس ، فكل مارآه منموماً عند الخلق اتهم نفسه به . فإن الطباع متقاربة في اتباع الهوى ، وما يتصف به واحد من الأقران لا ينفك القرن الآخر عن أصله ، أو عن أعظم منه ، أو عن شيء منه . فليتفقد نفسه ويطهرها عن كل ما ينمعه من غيره .

علامات من الخلق

يتحاكم النزالي في هذا الباب إلى القرآن ، إذ أن الله تعالى ذكر في كتابه صفات المؤمنين والنافقين ، وهي يجملها ثمرة حسن الخلق ، وسوء الخلق . وبعد أن سرد جملة من الآيات قال : « فن أشكل عليه حاله فليعرض نفسه على هذه الآيات ، فوجود جميع هذه الصفات علامة حسن الخلق ، وقد جميعها علامة سوء الخلق ، ووجود بعضها دون بعض ، يدل على البعض دون البعض . فليشتغل بتحصيل ما قدّمه ، وحفظ ما وجده » ص ٧٤ ج ٣ .

والظاهر أنه لا يمكن دائماً أن يتحاكم المرء إلى القرآن ، فقد تكون هناك خفة واحدة تحتاج إلى تحرير ، إذ لا يدري المرء أمره مخفى في الخلق بها أم مصيب . وقد تنبه النزالي إلى هذه النقطة في غير هذا الباب ، وهو يرى أن المطلوب في علاج البخل مثلاً هو

(الاعتدال بين التذير والتقير حتى يكون على الوسط وفي غاية البعد عن الطرفين)
ويقول « فإن أردت أن تعرف الوسط فانظر إلى الفعل الذي يوجه الخلق المحطور ،
فإن كان أسهل عليك وأشد من الذي يضاده ، قالناب عليك ذلك الخلق الموجب له ،
مثل أن يكون إمساك المال وجمه ألد عندك وأيسر عليك من بذله لمستحقه ، فاعلم أن الغالب
عليك خلق البخل ، فزد في المواظبة على البذل . فإن صار البذل على غير مستحق ألد
عندك وأخف عليك من الإمساك بالحق فقد غلب عليك التذير فارجع إلى المواظبة
على الإمساك . فلا تزال ترأب نفسك وتستدل على خلقك بتيسير الأفعال وتيسيرها
حتى تنقطع علاقة قلبك من الالتفات إلى المال ، فلا تميل إلى بذله ولا إلى إمساكه ،
بل يصير عندك كالماء ، فلا تطلب فيه إلا إمساكه لحاجة محتاج ، أو بذله لحاجة محتاج .
ولا يترجح عندك البذل على الإمساك ^(١) .

وفي هذا منالاة للطبيعة البشرية ، وما أحسب خلق الكرم يتطلب أن يتساوى
البذل والإمساك ، وإنما يحاول النزالي أن يحيل الفضائل حركات فطرية للنفوس ،
وهو أمل بعيد .

الفصل الثالث

الطريق إلى تهذيب الأخلاق

يتخذ النزالي البدن مثالا للنفوس : فكأن البدن إن كان صحيحاً فشأن الطبيب
تعميد القانون لحفظ الصحة ، وإن كان مريضاً فشأنه جلب الصحة إليه ، فكذلك
النفوس : إن كانت زكية طاهرة مهذبة فينبغي أن تسمى لحفظها . واكتساب زيادة
صفاتها . وإن كانت عديمة الكمال والصفاء فينبغي أن تسمى لجلب ذلك إليها . وكأن
العمة المفيرة لاعتدال البدن ، الموجبة للرض لا تعالج إلا بضدها : فإن كانت من حرارة
فبالبرودة ، وإن كانت من برودة فبالحرارة ، فكذلك الرذيلة التي هي مرض القلب ،

علاجها بضدها : فيعالج مرض الجهل بالتعلم ، ومرض البخل بالتسخي ، ومرض الكبر بالتواضع ، ومرض الشره بالكف عن المشتهى تكلفا . وكذا أنه لا بد من احتمال مرارة الدواء وشدة الصبر عن الشهيات لعلاج الأبدان المريضة ، فكذلك لا بد من احتمال مرارة المجاهدة والصبر لمداواة مرض القلب ، بل أولى ، لأن مرض البدن يخلص المرء منه بالموت بخلاف مرض القلب فإنه يدوم بعد الموت أبد الآباد (؟) وكما أن كل مبرد لا يصلح لئلة سببها الحرارة إلا إذا كان على حد مخصوص ، ويختلف ذلك بالشدة والضعف ، والدوام وعدمه ، والكثرة وبالقلة ، ولا بد من معيار يعرف به مقدار النافع منه ، فإنه إن لم يحفظ معياريه زاد الفساد ، فكذلك النقائص التي تعالج بها الأخلاق لا بد لها من معيار . وكما أن معيار الدواء مأخوذ من معيار اللذة حتى إن الطبيب لا يعالج ما لم يعرف أن اللذة من حرارة أو برودة ، فإن كانت من حرارة فيعرف درجتها ، أمي ضميعة أم قوية ، فإذا عرف ذلك التفت إلى أحوال البدن ، وأحوال الزمان ، وصناعة المريض ، وسنه ، وسائر أحواله ثم يعالج بحسبها ، فكذلك الذي يطلب نفوس المريدين يبنى أن لا يهجم عليهم بالرياضة والتكاليف في فن مخصوص ، وطريق مخصوص ما لم يعرف أخلاقهم وأمراضهم . وكما أن الطبيب لو عالج جميع المرضى بعلاج واحد قتل أكثرهم ، فكذلك المرشد لو أشار على المريدين بنمط واحد من الرياضة أهلكهم وأمات قلوبهم . بل يبنى أن ينظر في مرض المريء ، وفي حاله ، وسنه ، ومزاجه ، وما تحتمله نفسه من الرياضة ، ويبني على ذلك رياسته .

وهذه الطريقة تدل على بصر الفزالي بعلاج الأخلاق ، وتدل من جانب آخر على تدم الطب في ذاك الزمان^(١) .

وقد فصل طرائق التهذيب باختلاف الطباع ، ووضع بجانب كل رذيلة علاجها الخاص . وقد علمنا من ذلك أنهم كانوا يعالجون الكبر إذ ذاك بالسؤال . وهذا فيما أرى استشفاء من داء بداء ، فقد يولد السؤال أمراضا في النفس تحتاج في اقتلاعها إلى مجاهدة وعناء . ولكن الصوفية يبيحون ما لا يحاح !!

الفصل الرابع غاية الأخلاق

الخير هو ما تمتد أنه خير ، والشر هو ما تمتد أنه شر والسبيل إلى هذه العقيدة هو وزن العمل بميزان العقل والشرع . ولكن ما هي الغاية من عمل الخير وما هو الغرض من تجنب الشر ؟

غاية الأخلاق — فيما يرى النزالي — هي السعادة الأخروية وقد فصل هذا في الفصل الأول من « الميزان » ويقول في ص ١١٧ من هذا الكتاب : « إن السعادة الحقيقية هي الأخروية ، وما عداها سميت سعادة ، إما مجازاً وإما غلطاً ، كالسعادة الدنيوية التي لا تمين على الآخرة . وإما صدقاً ، ولكن الاسم على الأخروية أصدق ، وذلك كل ما يوصل إلى السعادة الأخروية ويمين عليها . فإن الموصل إلى الخير والسعادة ، قد يسمى خيراً وسعادة (١) .

وهذا يدل على أن النزالي ليست له غاية اجتماعية : فالتي يسف مريضاً ، أو ينيث ملهوقاً ، أو يأسو جريحاً ، أو يواسي فقيراً ، لا يهتمه شفاء المريض ، ولا إغاثة اللهوف ، ولا برء الجريح ، ولا سد حاجة الفقير ، ما دامت نيته قد خلصت في عمله ، ووثق بجزاء الآخرة ! وكل سعادة ينتجها العمل الطيب في هذه الدنيا إنما هي عنده سعادة مجازية ، وواجب المرء أن يفهمها كذلك . وله أن يمدحها سعادة نسيية ، على معنى أن ما يوصل إلى السعادة الأخروية قد يسمى خيراً وسعادة ! ! وقد نص في ص ١٣٦ من الميزان على أن من يتجنب الفحشاء محافظاً على كرامته لا يسمى عفيفاً ، لأنه لم يقصد بمفته وجه الله ، فكل عمله تجارة ، وترك حفظ لحظ عائلته ! !

منافسة قصيرة

ونسأل النزالي سؤالين اثنين :

أولاً — إذا أسعفت مريضاً وكان لا يهيك برؤه ، لأن سعادتك ليست نتيجة لسمالك في هذه الدنيا ، وإعما يهيك أن تصح نيتك فتناب في أخراك ، ألا تكون تاجراً في غايتك الأخلاقية ؟

ثانياً — إذا تركت الزنا توفيراً لكرامتك أو لصحتك ، كيف لا تكون عفيفاً ؟ ولماذا طلبت العفة ، ودعا إليها الشرع ؟

أليس ذلك لأن فيها حفظاً للصحة ، وتوفيراً للكرامة ؟ وإذا كنت تتخذ العقل مقياساً للخير والشر ، فغبرنى أيمد العقل ما يحكم به على ضرر الزنا وأنه شر ، أكثر من أنه مود بالصحة ، ذاهب بالكرامة ؟

ونعود فنذكر أن النزالي سخر ممن يرون السعادة الأخروية في نعيم الجنة ، وما فيها من المحور والولدان ، وإن نطق بذلك الكتاب ، ورأى أن سعادة الآخرة هي رضا الله . أفلا يصح لنا قياساً على هذا أن نمد الطمع في السعادة الأخروية عند إغاثة الملهوف ، وإسعاف الجريح ، يناق ما تسمو إليه الأخلاق ، وأن واجب الرجل الخير أن يرى سعادته في سعادة من أغاثه وواساه ، لا أن يلقى جزاءه على ذلك في الآخرة ، وإن لم تثمر أعماله في الأولى ؟

ولا يفوتنا أن نقرر أن فهم النزالي للنفاية الأخلاقية على هذا النحو جعله يخطئ . في فهم كثير من أسرار الشريعة ، فقريضة الحج مثلاً بحسبها النزالي نوعاً من الرضاة الروحية ، قراء يملأ باب الحج من كتاب الإحياء بالأدعية والأوراد ، حتى لتجد لكل خطوة يخطوها الحاج دعاء خاصاً بها ، وحتى لتحسبه غفل عن قوله تعالى (ليشهدوا منافع لهم) إذ تراه يستكثر أن يحج المرء مثلاً ليفتفع بموسم التجارة ! .

ونظرة صغيرة إلى حرص الشريعة على وحدة المسلمين ، ترينا السر في فرض الحج على من استطاع إليه سبيلاً ؛ فالتجارة التي تبه إليها النزالي ثم استنكرها ، ليست

شيئاً بجانب ما يستفيد السالمون حين يتلاقى حُجاجهم ، ويتفَضُّ كل منهم أخبار
قومه ليعرفوا ما يحيط بهم من المشاكل الدولية ، وليستعدوا لرد ماقد يحيط ببعض
تفودهم من خطر . ولكن النزالي يرى العمل كله في العبادة المجردة ، ويرى الجزاء
أيضاً عبادة مجردة ، وكثيراً مانص الصوفية على أن لذائد الجنة ليست مادية ، ولكنها
تسبيح وتهليل !

الفصل الخامس

هل تورث الأخلاق

قرر النزالي حين تكلم في التربية أن قلب الطفل « جوهره نفيسة ساذجة
خالية من كل قنن وصورة . وهو قابل لكل ما ينقش عليه ، ومائل إلى كل ما يحال
به إليه . فان عود الخير وعلمه نشأ عليه ، وسعد في الدنيا والآخرة . وإن عود الشر
وأهل إهال البهائم شق وهلك » ص ٧٧ ج ٣ .

وهذا يدل على أن النزالي يرى أن الفطرة الإنسانية قابلة لكل شيء ، وأنه ليس
لها قبل التربية أي لون . فالخير إذن يكتسب بالتربية . والشر يكتسب بالتربية . وليس
للإنسان بفطرته ميل خاص : لا إلى الشر ، ولا إلى الخير وإنما يسعد أو يشق بما
يقدم إليه أبواه ومعلموه .

ويؤيد هذا قوله في تهذيب الأخلاق « وكما أن الغالب على أصل الزواج الاعتدال ،
وإنما تمرى المدة المضرة بموارض الأغذية والأهوية والأحوال ، فكذلك كل مولود
يولد معتدلاً صحيح الفطرة ، وإنما أبواه يهودانه ، أو ينصرانه ، أو يمجسانه : أي
بالاعتقاد والتعليم تكتسب الرذائل . وكما أن البدن في الابتداء لا يخلق كاملاً ، وإنما
يكمل ويقوى بالشو والحرية والغذاء ، فكذلك النفس تخلق ناقصة قابلة للتكامل ،
وإنما تكمل بالتربية وتهذيب الأخلاق والتفذية بالم » ص ٦٤ ج ٣ .

ولكننا نجد النزالي يقرر في ص ١٢٧ من «الميزان» أن النسب الديني أمانة الديانة وحسن الخلق، لأن العرق زرع. ونجد كذلك يحض في تربية الطفل على أن تكون الرضع امرأة سالحة متدينة تأكل الحلال « فإن اللبن الحاصل من الحرام لا بركة فيه ، فإذا وقع عليه نشوء الصبي انجنت طبيته من الخبث ، فيميل طبيعه إلى ما يناسب الخبثاء » ص ٧٧ ج ٣ .

وهذا صريح في الحكم بوراثه الأخلاق ، إذ لا يمكن أن تعتبر الرضاعة نوعاً من الأدب والتدريب ، إذ كانت تسبق الإدراك والتمييز . يضاف إلى هذا أنه يقرر أن الطفل قد يشاهد عليه الميل إلى الحياء ، وأنه يجب استغلال هذه النزعة فيه . ومن الواضح أنه لو كانت القطر جميعاً خالصة من كل الميل ، لكان واجباً أن يفرس الحياء في الطفل بالتربية والرياضة . لا أن ينمى ، إذ لا ينمى غير الموجود .

ومما تقدم نرى للنزالي رأيين مختلفين في وراثه الأخلاق . فهو حين يقرر أن قلب الطفل جوهره ساذجة خالية من كل قش ، وقابلة لكل صورة ، يحكم بأن الأخلاق لا تورث . وحين يدعو إلى أن لا ترضع الطفل امرأة غير متدينة بأنها تورث ؛ فهل يمكن رفع ما بين هذين الأمرين من ظاهر الخلاف ؟

تحرير هذا البحث

الواقع أن النزالي لم يمس بهذا البحث ، لذلك كان كلامه فيه متناقضاً ، وغير محدود . ولو أنه عنى به عناية خاصة لبين لنا أن الأخلاق تورث ، وأن هذه الوراثة لا تمنع من قبول الطفل لكل صورة . فالقطرة البشرية سالحة لكل غرس ، لأن الأخلاق التي يرثها الطفل من أبويه تولد معه ضعيفة ميسورة الاقتلاع ، بل الكهول يقدرون على استئصال رذائلهم بالرياضة والمجاهدة ، والطبايع التي يرثها المرء من أبويه لا تعاوده إلا عند غمود مزايه التي كسبها بتصح أسانده ، أو تأثير بيئة سالحة ساقته إليها الأقدار .

إذن لانتقاض في كلام النزالي إلا من حيث الظاهر . فهو يقول بوراثه الأخلاق في ثنايا آرائه البمثرة هنا وهناك ، وإن كان يحمل للتربية السلطان الأكبر في تكوين النفوس .

البَابُ الثَّانِي

في الفضائل

تسكلم في هذا الباب عن تحديد الفضيلة ، وبيان أهميات الفضائل ومالها من القروع ، ثم نذكر طائفة من الفضائل التي عني بدرسها النزالي : كالصدق ، والصبر ، والتوكل ، والحوار ، وما إلى ذلك مما تدور عليه حياة الأفراد ، وينبنى عليه الاجتماع ، ليرى القارىء ما يسمو إليه في تصور المثل الأعلى للحياة .

محميد الفضيلة

لا يفرق النزالي بين كلمة فضيلة ، وكلمة خلق ، فهما عنده عبارة عن هيئة النفس ، وصورتها الباطنة .

وأساس الفضيلة فيما يرى يرجع بعضه إلى ما أخذ عن أرسطو وبعضه إلى ما أخذ عن أفلاطون . فهو يأخذ عن أرسطو نظرية (التوسط) التي يسميها الاعتدال ، بقوة الضرب مثلا إن مالت عن الاعتدال ، إلى طرف الزيادة ، سميت تهورا ؛ وإن مالت إلى الضعف سميت جبنًا ، فأما إن ظلت وسطًا بين الزيادة والتقصان فهي الشجاعة . فالحمود هو الوسط ، وهو الفضيلة ، والطرفان رذيلتان ، كما يقول .

ولا يجمد النزالي على هذه النظرية حتى يمترض عليه بأن من الفضائل مالا وسط له ، بل يقرر أن العدل ليس له طرفان : زيادة وقص ، بل له ضد واحد ، ومقابل واحد : هو الجور .

ويأخذ من أفلاطون نظرية المائلة ، أي مشابهة الله ، فإن الله فيما يرى أفلاطون : هو الوحدة التي تجتمع فيها وتتصالح جميع كالات المخلوقات . والرجل القاضل عند أفلاطون هو الذي ينظر إلى الله بلا انقطاع كما ينظر الفنان إلى الأتموج . والنزالي يقرر أن المرء يقرب من الله بقدر ما يقرب من رسول الله ، ومعنى ذلك أن

الرسول جمع مكارم الأخلاق ، وقدحضنا على أن نتخلق بأخلاق الله ، ما عدا الكبرياء .
فشابهة الرسول واحتذاؤه عند النزالي تماثل تماماً مشابهة الله عند أفلاطون .

وأخذ أيضاً عن أفلاطون نظرية التوافق L'harmonie ويسمى العدل . والتوافق عند أفلاطون هو تناسب القوى والملكات لتكامل في المرء جوانبه الخلقية . وإليك ما يقول النزالي فيما يشابه هذا المعنى « وكما أن حسن الصورة الظاهرة لا يتم مطلقاً بحسن العيين دون الأنف والقدم والحد ، بل لا بد من حسن الجميع ليتم حسن الظاهر ، فكذلك في الباطن أربعة أركان ، لا بد من الحسن في جميعها حتى يتم حسن الخلق . فإذا استوت الأركان الأربعة واعتدلت وتناسبت حصل حسن الخلق ، وهي : قوة العلم ، وقوة الغضب ، وقوة الشهود . وقوة العدل بين هذه القوى الثلاث . أما قوة العلم فحسنها وصلاحتها في أن تصير بحيث يسهل بها درك الفرق بين الصدق والكذب في الأقوال ، وبين الحق والباطل في الاعتقادات ، وبين الجليل والقبيح في الأفعال . فإذا صلحت هذه القوة حصل منها ثمرة الحكمة ، والحكمة رأس الأخلاق الحسنة . وأما قوة الغضب فحسنها في أن يصير إقباحتها وانسياطها في حد ما تقتضيه الحكمة . وكذلك الشهوة حسنها وصلاحتها في أن تكون تحت إشارة الحكمة ، أعني إشارة العقل والشرع » .

ويجب أن تنبه إلى هذه الكلمة الأخيرة ، وهي (إشارة العقل والشرع) فإن النزالي يدمج فيها التوافق والمائلة مما ؛ أما المائلة فهي في لفظ الشرع ، وقد وضع لهذا أخلاق الرسول ممثلة في القرآن . وأما التوافق فهو في لفظ العقل ، إذ يرجع كل الملكات إلى طاعته . وانظر قوله « فالعقل مثاله مثال الناصح المشير وقوة العدل هي القدرة ، ومثاله مثال المنفذ المضي . والغضب هو الذي تنفذ فيه الإشارة ، ومثاله مثال كلب الصيد فإنه يحتاج إلى أن يؤدب حتى يكون استرساله وتوقفه بحسب الإشارة » والأمر كذلك في قوة العلم وقوة الشهوة . وقد نص في « الميزان » على أن العدل عبارة عن وقوع هذه القوى على الترتيب الواجب واستشهد بالقول المأثور : بالعدل قامت الأرض والسموات . وهذا الترتيب الواجب خاضع للعقل بالطبع ، وهذا ما يراد بنظرية التوافق .

أهمات الفضائل

أصول الفضائل فيما يرى النزالي أربعة : الحكمة والشجاعة والعفة والعدل . وقد نص على أنه يعنى بالحكمة حالة للنفس بها يدرك الصواب من الخطأ في جميع الأحوال الاختيارية . ويعنى بالعدل حالة للنفس وقوة بها تنسوس الغضب والشهوة وتحملهما على مقتضى الحكمة . ويعنى بالشجاعة كون قوة الغضب متفاداة للعقل في إقدامها وإحجامها . ويعنى بالعفة تأديب قوة الشهوة بتأديب العقل والشرع .

ولهذه الأصول فروع ، كما يرى النزالي ، فمن اعتدال قوة العقل يحصل : حسن التدبير ، وجودة الذهن ، وثقابة الرأي ، وإصابة الظن ، والتفطن لفتاوى الأعمال ، وخفايا آفات النفوس .

وأما خلق الشجاعة فيصدر عنه : الكرم ، والنجدة والشهامة ، وكسر النفس ، والاحتمال ، والحلم ، والثبات ، وكظم النيط ، والتودد .

وأما خلق العفة فيصدر عنه : السخاء ، والحياء ، والصبر ، والمساعدة ، والقناعة ، والورع ، واللطافة ، والمساعدة ، والظرف ، وقلة الطمع .

وقد نص في «الميزان» على أن الحكمة فضيلة القوة العقلية ، والشجاعة فضيلة القوة النضبية ، والعفة فضيلة القوة الشهوانية ، والعدل عبارة عن وقوع هذه القوى على الترتيب الواجب (فليس جزءاً من الفضائل ، بل هو عبارة عن جملة الفضائل ^(١)) .

وقد لحظ النزالي أن في هذه الفروع شيئاً من النموذج ، فكتب في شرحها ثلاثة فصول مطولة في الميزان ، وبين معها كذلك ما ينشأ من الإقراط والتفريط ، من أنواع الرذائل ، وسنرجع إليها في غير هذا الباب .

الفضائل السلبية

في مقدورنا أن قسم الفضائل إلى إيجابية وسلبية : فالأمل فضيلة إيجابية ، لأنه

يحمل صاحبه على العمل في سبيل الحياة . والزهد فضيلة سلبية ، لأنه يرضى صاحبه بما قد يكون عليه من سوء الحال .

وبعد أن نفهم هذا ننظر في الفضائل التي عني بدرسها النزالي . فنجدها في الأغلب فضائل سلبية : من ذلك فضيلة الفقر ، وفضيلة الزهد ، وفضيلة التوكل ، وفضيلة الخوف ، وفضيلة الخمول ، وفضيلة التواضع ، وفضيلة الجوع .

ولم يمن النزالي بشرح الفضائل الإيجابية : كالشجاعة ، والإقدام والحرص ، وما إلى ذلك مما يحمل المرء على حفظ ما يملك ، والسعى لتليل ما لا يجد . فإنه لا يكفي أن يسلم الرجل من الآفات النفسية ، بل يجب أن يزود بكل مقومات الحياة . وخير للمرء أن يوصم برذائل القوة من أن يتحلى بفضائل الضعف . فإن الضعف شر كله ، ولكن أكثر الناس لا يفقهون .

الفضائل الفردية

ويمكننا أن قسم الفضائل إلى فردية واجتماعية . فالقناعة فضيلة فردية ، لأنها تخص صاحبها بالذات . والأمانة فضيلة اجتماعية لأن المرء يحتاج إليها حين يعامل الناس . والنزالي يعنى في الأغلب بالفضائل الفردية ، حتى لتحسبه يكتب مؤلفاته لأفراد يعيشون في عزلة وانفراد . فلو أنك أردت أن تدخل في عالم السكون ، لوجدت لدى النزالي من آداب الوحدة والعزلة ما يقتضيه ويرضيك . ولكنك لو أردت أن تدخل في عالم السياسة ، لما وجدت لديه فكرة واحدة يمكن أن تكون نبراساً يهتدى به الساسة من الوزراء والسفراء .

درجات الأخلاق

وبعد معرفة أمهات الفضائل ومالها من القروع ، يحظر بالبال هذا السؤال : هل يرى النزالي أن في مقدور المرء أن يصل إلى أعلى درجات الأخلاق ؟

ونجيب بأنه يرى ذلك في مقدور المرء ، وانظر قوله :

« وكل من جمع كمال هذه الأخلاق استحق أن يكون بين الخلق ملكاً مطاعاً

يرجع الخلق كلهم إليه ، ويعتدون به في جميع الأفعال . ومن انكف عن هذه الجملة كلها واتصف بأضدادها استحق أن يخرج من بين البلاد والعباد .

والدرجة العليا عنده هي درجة النبوة ، والصوفية فيما يرى يقربون من هذه الدرجة ، وإليك ما يقول عنهم في كتابه « المنقذ من الضلال » :

« لو جمعوا عقل العقلاء ، وحكمة الحكماء ، وعلم الواقفين على أسرار الشرع من العلماء ، لينفروا شيئاً من سيرتهم وأخلاقهم ، ويبدلوه بما هو خير منه ، لم يجدوا إليه سبيلاً ، فإن جميع حركاتهم وسكناتهم ، في ظاهرهم وباطنهم ، مقتبسة من نور مشكاة النبوة ، وليس وراء نور النبوة على وجه الأرض نور يستضاء به .

وأظن أننا همدنا هذا الحكم من أساسه بما أسلفنا من نقد أحوال الصوفية ، فإن ما استحسّن النزالي من أحوالهم لا يمكن أن يكون مقتبساً من نور مشكاة النبوة ، وهل كانت النبوة يا هذا وساوس وأضاليل ؟ تاملت النبوة عما تصفون !

أين مقياس العقل والشرع ؟ ها-هـ ، ها-هـ : فهو وحده فصل الخطاب !

الفصل الأول

فضيلة الصدق

ابتدأ النزالي الكلام على هذه الفضيلة بقوله تعالى (رجال صدقوا ما عاهدوا الله عليه) وبقوله عليه السلام (إن الصدق يهدي إلى البر) والبر يهدي إلى الجنة ، وأن الرجل ليصدق حتى يكتب عند الله صديقاً . وإن الكذب يهدي إلى الفجور ، والفجور يهدي إلى النار ، وإن الرجل ليكذب حتى يكتب عند الله كذاباً) ثم قال : ويكني في فضيلة الصدق أن الله تعالى وصف الأنبياء به في مرض المدح والثناء فقال : « واذكر في الكتاب إبراهيم إنه كان صديقاً نبياً » وقال : « واذكر في الكتاب إسماعيل إنه كان صادق الوعد وكان رسولا نبياً » . وقال : « واذكر في الكتاب إدريس إنه كان صديقاً نبياً » .

مراتب الصدق

للصدق فيما يرى النزالي ستة معان : صدق في القول ، وصدق في النية والإرادة ، وصدق في الزم ، وصدق في الوفاء بالزم ، وصدق في العمل ، وصدق في تحقيق مقامات الدين . فمن اتصف بالصدق في جميع ذلك فهو صديق ، ومن صدق في شيء فهو صادق بالإضافة إلى ما فيه صدقه .

الأول—صدق القول. وهو أشهر أنواع الصدق ولا يجوز المدول عنه إلا لمصلحة . كتأديب الصبيان والنساء ومن يجري مجراهم . وفي الحذر من الظلمة ، وفي قتال الأعداء ، والاحتراز من اطلاعهم على أسرار الملك . قال النزالي « فمن اضطر إلى شيء من ذلك فصدقه فيه أن يكون نطقه لله فيما يأمره الحق به ، ويقتضيه الدين . فإذا نطق به فهو صادق ، وإن كان كلامه مفهماً غير ما هو عليه . لأن الصدق ما أريد لقائه ، بل للدلالة على الحق والدعاء إليه . فلا ينظر إلى صورته ، بل إلى معناه . نعم في مثل هذا الموضع ينبغي أن يعدل إلى المعارض ما وجد إليها سبيلاً . فقد كان رسول الله إذا توجه إلى سفر ورى بغيره . كيلاً ينتهي الخبر إلى الأعداء فيقصده . وليس هذا من الكذب في شيء . قال رسول الله : « ليس بكذاب من أصلح بين اثنين فقال خيراً ونمى خيراً » . ورخص في النطق على وفق المصلحة في ثلاثة مواضع : من أصلح بين اثنين . ومن كان له زوجتان . ومن كان في مصالح الحرب . والصدق ههنا يتحول إلى النية ، فلا يراعى فيه إلا صدق النية وإرادة الخير » .

الثاني — صدق النية والإرادة ، ويرجع ذلك إلى الإخلاص وهو أن لا يكون له باعث في الحركات والسكنات إلا الله .

الثالث — صدق الزم . فإن الإنسان قد يقدم الزم على العمل ، فيقول : إن رزقني الله مالا تصدقت بجميعه ، أو بشطره ، فهذه الزمة قد يصادفها في نفسه وهي جائزة صادقة ، وقد يكون في عزمه نوع ميل وتردد وضمف يضاد الصدق في الزمة ، فالصدق هنا عبارة عن التمام والقوة .

الرابع — صدق الوفاء بالزم ، فإن النفس قد تسخو بالزم في الحال ، إذ لامتقة

في الوعد والعزم ، فإذا حقت الحقائق ، وحصل التمكن ، وهاجت الشهوات ، انحلت العزيمة ، ولم يحصل الوفاء بالعزم ، وهذا يضادّ الصديق فيه .

الخامس — صدق الأعمال ، وهو أن تكون أعمال المرء الظاهرة ، سورة لحالته الباطنة . بخلاف أعمال الرياء .

السادس — الصديق في مقامات الدين ، كالصديق في الخوف والرجاء والزهد والرضا والتوكل والحب ، لأن لأمثال هذه الأمور مبادئ يطلق بظهورها الاسم ، ثم لما حقائق ، والصادق من نال تلك الحقائق . . وفي هذا المعنى شيء من النصوص .

الفصل الثاني

فضيلة الصبر

يرى سقراط أن الفضيلة أساسها العلم . ففى علم الانسان الخير فعله ، ومتى عرف الشر تركه . ويقرب رأى النزالي من هذا في أساس الصبر ، إلا أنه يشترط أن تصل المعرفة إلى اليقين حتى تثمر الصبر وإليك قوله في هذا المعنى : « ترك الأعمال المشهية عمل يشمره حال يسمى الصبر ، وهو ثبات باعث الدين الذى هو في مقابلة باعث الشهوة . وثبات باعث الدين حال تثمرها المعرفة بمداواة الشهوات ومضادتها لأسباب السعادات في الدنيا والآخرة . فإذا قوى يقينه ، أعنى المعرفة التى تسمى إيماناً ، وهو اليقين بكون الشهوة عدواً قاطعاً لطريق الله تعالى قوى باعث الدين ، وإذا قوى ثباته تمت الأنفال على خلاف ما تقتضاه الشهوة ^(١) » وقال في موطن آخر : « والمراد بالصبر العمل بمتنصى اليقين إذ اليقين يعرفه أن المصيبة ضارة ، والطاعة نافعة ، ولا يمكن ترك المصيبة ، والمواظبة على الطاعة إلا بالصبر ، وهو استعمال باعث الدين في قهر باعث الهوى ^(٢) » ويذكر إميل بواردك في كتابه cours élémentaires de philosophie ص ٣٤٣ أن العلم لا يمكن أن يكون أساساً للفضيلة . فمرة

الواجب لا تكفى للقيام به . بل لابد من حبه وإرادته وإرادة حرة ثابتة . وهذا التقييد يساوى ما اشترط النزالي من اليقين ، لأن المرء متى تيقن نفع شيء أحبه ، أو كاد يحبّه . ويرى الدكتور منصور فهمي والأستاذ عبده خير الدين أن المعرفة التي يراها سقراط أساس الفضيلة لابد أن تكون المعرفة الجازمة التي تورث الإرادة ثم التنفيذ . وإذن فلا اعتراض على سقراط .

أسماء الصبر

ويقرر النزالي أن الصبر يختلف أسماءه باختلاف ما يصبر المرء عنه ، فهو جماع كثير من الفضائل ، أو هو نصف الإيمان . فإن كان صبراً عن شهوة البطن والفرج سمي عفة . وإن كان في احتمال مكروه سمي صبراً ، وضده الجزع . وإن كان في احتمال الفنى سمي ضبط النفس ، وضده البطر . وإن كان في الحرب سمي شجاعة ، وضده الجبن . وإن كان في كظم النيط والغضب سمي حلاً ، وضده التنمر . وإن كان في نائمة مضجرة سمي سمة الصدر وضده الضجر . وإن كان في إخفاء كلام سمي كتمان السر . وإن كان عن فضول العيش سمي زهداً ، وضده الحرص . وإن كان صبراً على قدر يسير من المخطوط سمي قناعة ، وضده الشره .

درجات الصابرين

وللإنسان بالنسبة للصبر ثلاثة أحوال :

الأولى — أن يقهر داعي الهوى ، فلا يبق له قوة المنازعة ، ويتوصل إلى هذه الحال بدوام الصبر .

الثانية — أن تغلب دواعي الهوى وتسقط بالكلية منازعة باعث الدين ، وهي أسوأ الأحوال .

الثالثة — أن تكون الحرب سجالات بين الهدى والضلال .

علم الصبر

ويقسم الصبر باعتبار حكمه إلى فرض وقفل ومكروه ومحرم . فالصبر عن المحظورات فرض ، وعن المكروهات قفل ، والصبر على الأذى المحظور محظور ، كمن قطع يده أو يد ولده فيسكت ويصبر ، وكن يقصد حرمة بشهوة محظورة فتهيج غيره ، فيصبر عن إظهار الشهوة ، ويسكت على مايجرى على أهله . فهذا الصبر محرم . والصبر المكروه هو الصبر على أذى يناله بجهة مكروهة في الشرع ، كنظر الأجنبي إلى امرأته .

ضرورة الصبر

ويرى التزالي أن المرء محتاج إلى الصبر في كل حال : فهو محتاج إليه في السراء ، كما محتاج إليه في الضراء . بل هو إليه في السراء أحوج ، فالرجل كل الرجل من يصبر على العافية . والصبر هنا يكون بأن يراعى المرء حقوق الله في ماله بالإتفاق ، وفي بدنه بئذل الموتة للخلق ، وفي لسانه ببذل الصدق .

والطاعة تحتاج إلى صبر ، لأن النفس بطبعها تنفر من السبودية . وللصبر على الطاعة ثلاث أحوال ، الأولى قبل الطاعة ، وذلك تصحيح النية والإخلاص ، والصبر على شوائب الرياء ، والمزم على الإخلاص والوفاء . والثانية حالة العمل ، كي لا يفتر قبل الفراغ منه . والثالثة بعد انتهائه ، إذ محتاج إلى الصبر عن إفشائه والتظاهر به ، والنظر إليه بنين الحجب .

ويحتاج المرء إلى الصبر عن المعاصي ، وعلى الأخص التي صارت مألوفة بالمادة ، إذ تنضاف المادة إلى الشهوة . ثم إن كانت المعصية مما يسهل فعله كان الصبر عنها أثقل على النفس : كالصبر عن معاصي اللسان من الغيبة ، والكذب ، والراء ، والثناء على النفس تعريضاً وتصريحاً ، والمزح المؤذي للقلوب .

والصبر على أذى الناس فضيلة ، وأعظم منه الصبر على أنواع البلاء : كموت الأعزة ، وهلاك الأموال ، وزوال الصحة .

ويرى النزالي أن توجع القلب ، وبكاء العين ، لا ينافي الصبر ، لأن ذلك مقتضى البشرية ، ولا يفارق الإنسان إلى الموت .

والتي كفى جميع الشهوات واعتزل الناس ، لا يستغنى عن الصبر على العزلة والافتراق ، ويريد النزالي بهذا أن يؤكد احتياج المرء إلى الصبر في جميع الأحوال والأفعال .

تحصيل الصبر

ويمكن تحصيل الصبر بإضمار باعث الشهوة ، وهوية باعث الدين . ويضعف باعث الشهوة بتقليل مادته من حيث النوع والكثرة ، أو قطع أسبابه ، أو تسليية النفس بمباح من جنس ما يشتهي . ويقوى باعث الدين بأمرين : الأول إطاعه في فرائد المجاهدة ، بالتفكير في الأخبار الواردة عن الصبر وعواقبه . والثاني أن يمود هذا الباعث مصارعة باعث الهوى حتى يمرن على جهاده ومقاومته .

الفصل الثالث

فضيلة الخول

النزالي يسمى الخول فضيلة ، ويحيل إلى أنه لا فضل فيه !! ولكن تسمية النزالي هذه تدلنا عن شيء خاسر يوضح رأيه في الأخلاق : ذلك أنه حين دعا إلى الخول ، لم يدع إلى المجرد من الخصائص القاتية التي توجب ذبوع الشهوة وبمد الصيت ؛ وقد خص الشهوة القنومة بما يأتي من طريق التكلف . وهو لا ينكر أن يشتهر المرء بعمله في غير جلبه ولا ضرواء .

وقد نبه بلطف إلى أن حسن السمعة قد يفسد للملين بنوع خاص ، قد يموّد العلم على كثرة الطلبة ، فيفتر نشاطه حين يفلون . وفي هذا المعنى يذكر عن أبي العالية

أنه كان إذا جلس إليه أكثر من ثلاثة قام . ولم ينس النزالي أن التجمهر حول
الأمراء فتنة لهم ، وذلة لتابعيهم ، فذكر في هذا المعنى كلمة جامعة لعمر ابن الخطاب . .

ويقول النزالي : « فإن قلت فأى شهرة تريد على شهرة الأنبياء والخلفاء الراشدين
وأئمة العلماء ، فكيف فاتهم فضيلة الخلو ؟ فاعلم أن المموم طلب الشهرة ، فأما
وجودها من جهة الله سبحانه من غير تكلف من المبد فليس بمموم . نعم فيه فتنة
على الضعفاء ، دون الأقوياء ، وهم كالفرق الضعيف إذا كان معه جماعة من الترق
فالأولى به أن لا يعرفه أحد منهم ، فانهم يتعلقون به فيضعف عنهم ، فهلك معهم .
وأما القوى فالأولى أن يعرفه الترق ليتعلقوا به فيحييهم ويثاب على ذلك » .

فالرجل الخير فيما يرى النزالي هو الذي لا يعرف غير الواجب ولا يهيمه أقبال الناس
عليه ، أم أعرضوا عنه ، لأنه بالواجب مشغول .

الفصل الرابع

فضيلة التوكل

كتب النزالي عن التوكل أربعا وخمسين صفحة في الإحياء وثلاث عشرة صفحة
في كتاب الأربعين ، وسبعا وعشرين صفحة في منهاج المابدين . وهو يبالغ في النهاج
أكثر مما يفعل في الأربعين والإحياء ، فإن كلامه في الكتابين الأخيرين واحد ، وإن
اختلف في الإيجاز والإطناب ، وكثيراً ما يحيل في الأربعين على الإحياء .

وأول ما نلاحظه أن النزالي أهتم بهذه الفضيلة ، حتى احتاج إلى أن يعتذر عن
تطويله في كتاب النهاج ، إذ كان التطويل يخالف شرط ذلك الكتاب . وهذا
الاهتمام نفسه يوضح لنا جانباً من أهم الجوانب في فهمه للحياة .

وهرد منذ الآن أن ما كتبه عن التوكل صريح في الدعوة إلى الرهبة ، وقطع

العلاق مع الناس ، والتدرج على احتمال الظمأ والجوع ، والاحتناع بأن الموت من جملة الأرزاق ! .

ونحن نعلم أن العلماء يجب أن يضربوا الأمثال بأنفسهم للناس كما فعل عمر حين خرج بعد الخلافة يتجوز في الأسواق ، ولكن النزالي يقول « فالاهتمام ^(١) بالرزق قبيح بنوى الدين ، وهو بالعلماء أقبح ، لأن شرطهم القناعة . والعالم القانع يأتيه رزقه ورزق جماعة كثيرة إن كانوا معه ، إلا إذا أرادوا أن لا يأخذ إلا من أيدي الناس ويأكل من كسبه ، فذلك له وجه لائق بالعالم العامل الذي سلوكه بظاهر العلم والعمل ، ولم يكن له سير بالباطن ، فإن الكسب يمنع عن السير بالفكر الباطن ، فاشتغاله بالسلوك مع الأخذ من يد من يقرب إلى الله تعالى بما يعطيه أولى ، فإنه تفرغ لله عز وجل ، وإعانة للمعطى على نيل الثواب » ص ٢٨٦ ج ٤

ولو أنه دعا الحكومات إلى الأخذ بيد العلماء ، وإغنائهم عن السعي إلى الرزق لتتخصص جهودهم في نشر العلم ، لكان له قسط من الصواب . أما زعمه أن الكسب يمنع من السير بالفكر الباطن ، وأن الأولى للعالم أن يكتفى بما يعطيه الناس ليعينهم على نيل الثواب ، فهو رأى يهوى بصاحبه إلى الحضيض ، ولا يتناسب مع مكانة العلماء .

كراهة السؤال

ومع أن النزالي يبيح للعالم السؤال ليعين المعطى على نيل الثواب ، فإنما نجده في مكان آخر يقرر أن السؤال حرام في الأصل وإنما يباح لضرورة ، أو حاجة قريبة من الضرورة ، لأن في السؤال إظهار الشكوى من الله بإظهار الفقر ، ولأن السائل يذل نفسه بسؤاله ، وليس للمؤمن أن يذل نفسه لغير الله ، ولأنه يؤذى المسؤل :

(١) ناقشني الأستاذ محمد بك جاد المولى يوم الامتحان فيما أخذته على النزالي من تهيج الاهتمام بطلب الرزق ، وهو يرى أن « الاهتمام » هو القبح ، فأما طلب الرزق فلا قبح فيه ولكن يلاحظ أن النزالي قابل الاهتمام بالقناعة ، والقناعة في طلب الرزق ليست فضيلة ، بل الفضيلة هي الاهتمام بالرزق . ولا زلت أرى أنه لا معنى لأن يكون الاهتمام بالرزق قبيحاً بنوى الدين حتى يكون بالعلماء أقبح . ولكن عند النزالي أنه ينظر إلى هذه المسألة نظرة صوفية كما قال فضيلة الأستاذ الشيخ عبد الوهاب النجار .

قد لا تسمح نفسه بالبذل عن طيب قلب . فإن بذل حياء من السائل أو رياء فهو حرام على الآخذ .

وعن الحكم بأن الغزالي محتاط بأبلغ احتياط في إباحة السؤال ، ولكن يبق أنه من إهانة العلم والدين أن يقبل المرء بكليته على العبادة أملا في أن يطمعه سواه ، فإنه لا يعقل أن تكون نوافل العبادات مما يترك في سبيله طلب العاش ، حتى يباح لأجلها السؤال ^(١) .

حكم الكسب

والغزالي مع هذا لا يرى الكسب منافياً للتوكل في كل حال ، فمن الخطأ فيما يرى أن « يظن أن معنى التوكل ترك الكسب بالبدن ، وترك التدبير بالقلب ، والسقوط على الأرض كالخرقة الملقاة ، وكالجم على الوضغ ، وهذا ظن الجهال ، فإن ذلك حرام في الشرع ، والشرع قد أثنى على التوكلين ، فكيف ينال مقام من مقامات الدين بمحظورات الدين ؟ » وقد بين أن الإنسان في سعيه إلى مقاصده إما أن يكون جلب نافع هو مفعود عنده كالكسب ، أو لحفظ نافع هو موجود عنده كالإدخار ، أو لدفع ضار لم ينزل به كدفع الصائل والسارق ، أو لإزالة ضار قد نزل به . كالتداوي من المرض .

والنافع باعتبار الأسباب التي يجلب بها ثلاث درجات : مقطوع به . ومطلون ظناً يوثق به ، وموهوم وهما لا تثق النفس به ثقة تامة ، ولا تطمئن إليه .

(١) قامت شجة يوم الامتحان بسبب هذا الحكم ، وأنكر فضيلة الأستاذ الشيخ عبد المجيد الببان أن يكون الغزالي قال شيئاً من ذلك . وهذا يدل على أن الفطرة الخالصة تستكر السؤال وقد كتب فضيلة الأستاذ الشيخ عبد الوهاب النجار بهامش النسخة التي كانت عنده ما يأتي :- كانت قدم المرء أرسخ في الزهد من قدم الغزالي . فقد كان متصقاً بالزهد عملاً واشتهر ذلك عنه اشتهاً لا شجة فيه . وقد قال :

الأمر قد أصبح في دعة أرضى القليل ولا أهم القوت
وشاهد خالق أن الصلاة له أعز عندي من درى وماقوت
ومع هذا فرأيه في الزهد خير من رأى الغزالي ، لأنه كان مع إيجابه بالفتاة والزهد بسبب على القانع الزاهد أن يكون عيشه من فضلات أهل اليسار . ويقول :
ويجنى دأب الدين ترهبوا سوى أكلمهم كد النفوس الشحائم

والأولى كالأسباب التي ارتبطت بها المسميات بتقدير الله ومشيشه ارتباطاً مطرداً لا يختلف .— كمن يرى الطعام موضوعاً بين يديه وهو جائع . ثم لا يعد إليه يده ، لأنه يرى المعى إلى تناوله . ومضنه تقويماً للتوكل ، وهذا فيما يرى النزالي جنون « فإنك إن اعتظرت أن يخلق الله فيك شيئاً دون الخبز ، أو يخلق في الخبز حركة إليك ، أو يسخر ملكاً ليضنه لك ويوصله إلى ممدتك ، فقد جهلت سنة الله . وكذلك لو لم تزرع الأرض وطمعت في أن يخلق الله نباتاً من غير يدر ، أو تلد زوجتك من غير وقاع ، فكل ذلك جنون » .

والتوكل في هذا المقام — كما نص النزالي — لا يكون بالعمل ، بل بالعلم ، ومعنى ذلك أنه لا يجوز لك ترك الأسباب ، وإنما تعلم أن الله هو مسبب الأسباب .

والثانية الأسباب التي ليست متيقنة ، ولكن الغالب أن المسميات لا تحصل دونها ، وكان احتمال حصولها دونها بعيداً ، كمن يترك الأمصار والقوافل ، ويسافر في البوادي التي يندر أن يطرقها الناس ؛ ويكون سفره من غير زاد ، فهو ليس شرطاً في التوكل ، بل استصحاب الزاد سنة الأولين ، ولا يزول التوكل به .

وقد أسرف النزالي حين تحدث عن هذا الموقف في التهاج ، وانظر ماذا يقول : « فإن قلت : فهل تدخل البادية بلا زاد ؟ فأقول : إن كان لك قوة بالله تعالى وثقة بالله بوعده الله سبحانه وتعالى ، فادخل ، وإلا كُنْ كالعوام بملاتهم » ص ٨٢

ولو أننا رجعنا إلى ما وضعه من آداب السافر لعلنا أنه احتاط هناك ، فحث السافر على أن يأخذ حاجته من الزاد ، ثم أوصاه بأن يأخذ قدراً يوسع به على رفاقه ، فكيف يصبح السافر بزاده في البادية من العوام ؟ ومن عسى أن يكون هؤلاء العوام المؤذون ؟

وقد توقع النزالي أن يسأل عن حل رسول الله وأصحابه للزاد ، ولكنه تفضل فأجاب بأن ذلك مباح غير حرام ! ثم توقع أن يسأل : هل ترك الزاد أولى أم أخذه لمن قوى يقينه ؟ وأجاب في التهاج بأن الترك أفضل ، وأنا لا أعلم لهذا الفضل أساساً غير التنبيك الذي ينكره العقل ، ويأباه الدين !

ولم يفت النزالي أن يذكر أن هذه المجازفة قد تكون إلقاء بالأبدى إلى الهلكة ،
فأجلب بأن شرطها أولاً رياضة النفس حتى تحتمل الجوع أسبوعاً أو ما يقاربه ،
وثانياً أن يكون التوكل بحيث يقوى على الصقوت بالحشيش ، وما يتفق من الأشياء
الخشيسة ، إذ لا يحلو الأمر من أن يجد آدمياً في بحر الأسبوع أو ينتهي إلى عملة ،
أو قرية ، أو إلى حشيش يجترى به !

وأحب أن يذكر القارىء هذه الصورة التريية ، فإن النزالي يدعو إليها
جمهور المسلمين !

وانظر كيف يقول : « فإن قلت فما قولك في القعود في البلد بغير كسب . أهو
حرام أو مباح أو مندوب ؟ فاعلم أن ذلك ليس بحرام لأن صاحب السياحة في البادية
إذا لم يكن مهلكاً نفسه ، فهذا كيف كان لم يكن مهلكاً نفسه حتى يكون فعله حراماً .
بل لا يبعد أن يأتيه الرزق من حيث لا يحتسب ، ولكن قد يتأخر عنه ، والصبر
يمكن إلى أن يتفق . ولكن لو أغلق باب البيت على نفسه بحيث لا طريق لأحد
إليه ففعله ذلك حرام . وإن فتح باب البيت وهو غير مشغول بعبادة ، فالكسب والخروج
أولى له . ولكن ليس فعله حراماً إلى أن يشرف على الموت ، ففند ذلك يلزمه الخروج
والسؤال والكسب . وإن كان مشغول القلب بالله غير مشرف إلى الناس ، ولا متطلع
إلى من يدخل من الباب فيأتيه برزقه ، بل تطلعه إلى فضل الله تعالى واشتغاله بالله
فهو أفضل » .

وما أدري كيف يتفق هذا مع قوله في نفس الصفحة : فإذا التباعد عن الأسباب
كلها مراعاة للحكمة ، وجهل بسنة الله تعالى ؟ إلا أن يكون السؤال من الأسباب ،
وهو سبب صيغ !

وأحب أيضاً أن يذكر القارىء هذا التناقض في الجمع بين التوكل وبين السؤال !!
وكيف تقوم لأمة قائمة وهي ترتب على هذه الأخلاق !!

ثم ما هو الفرق بين من يترك الطعام عند وجوده ، وبين من يدخل البادية
بلا زاد ؟ لا فرق إلا أن الثاني قد يجد من يتصدق عليه ، أو يجد حشيشاً يقتات به !
ولو ذكر النزالي أن اليد العليا خير من اليد السفلى ، وأن الله كرم بنى آدم وعلمهم

في البر والبحر ورزقهم من الطيبات ، لما اختار لامرئ هذا الحظ الخسيس ، ولما وضع هؤلاء الشردين ، في طبقة التوكلين .

والدرجة الثالثة ملابسة الأسباب التي يقوم إفضاؤها إلى السببات من غير قوة ظاهرة ، كالتي يستقصى التدبيرات الدقيقة في تفصيل الاكتساب ووجوهه . يقول الغزالي « وذلك يخرج بالكلية عن درجات التوكل كلها ، وهو الذي فيه الناس كلهم ، أعنى من يكتبب بالحيل الدقيقة اكتساباً مباحاً لئال مباح » ^(١).

وإذا كان الاحتيال لكسب المباح مما ينافي التوكل ، قد أنهى أعظم ركن في بناء المالك والشموب . والنزالي يرد النفرة من الحيلة لكسب الرزق ، وقد لاحظنا ذلك عليه حين تكلم عما يجمل بالتاجر من أن لا يكون أول داخل في السوق ولا آخر خارج منه .

ورى الحاجة ماسة إلى أن ننبه إلى أن فهم التوكل بهذه الصورة خطأ صراح ، وليس علينا من حرج إذا رأينا النزالي من الخاطئين ، وما نريد أن نزيد !

مقامات التوكلين

وللتوكل مقامات ثلاث :

الأول — مقام من يترك الزاد وهو يدور في البوادي ، وإنما كان هذا أفضل فيما يرى النزالي لأن فيه تثبيتاً على الرضا بالموت !

الثاني — مقام من يقعد في بيته أو في مسجد ، ولكنه في القرى والأمصار . وهذا أضعف من الأول كما يقول :

الثالث — من يخرج للكسب على الوجه الذي ارتضاه حين تكلم عن آداب الكسب ، وهو أن لا يقصد به الاستكثار ، ولم يكن اعتماده على بضاعته وكفايته ، وعجيب والله أن يكون الكسب أدنى درجات التوكلين .

توكل المغيل

غير أن النزالي يخص تلك الحالة الشديدة بالمتفرد ، وقد قلنا أنه رضى له الاقتناع بأن الموت من جملة الأرزاق .

أما المغيل صاحب الأولاد فإنه لا يجوز له إلا المقام الثالث ، وهو توكل المكسب ، كتوكل أبي بكر رضى الله عنه إذ خرج للكسب « فأما دخول البرارى وترك الميال توكلًا في حقهم ، أو القعود عن الاهتمام بأمرهم توكلًا في حقهم ، فهذا حرام . وقد يقضى إلى هلاكهم ، ويكون هو مؤاخذًا بهم . بل التحقيق أنه لا فرق بينه وبين غيره . فإنه إن ساعده الميال على الصبر على الجوع مدة وعلى الاعتداد بالموت على الجوع رزقًا وغنيمة في الآخرة فله أن يتوكل في حقهم » وهذه مجازفة من النزالي : إذ يرضى أن يموّد الرجل أبنائه على الجوع ، وأن يمرنهم على الاعتداد بالموت جوعاً في سبيل الآخرة ، وقد يكونون لم يبلنوا سن التكليف .

يقول النزالي : « وقد انكشف لك من هذا أن التوكل ليس انقطاعاً عن الأسباب ، بل الاعتماد على الصبر على الجوع مدة ، والرضا بالموت إن تأخر الرزق نادراً ، وملازمة البلاد والأمصار وملازمة البوادي التي لا تخلو من الحشيش وما يجرى مجراه . فهذه كلها أسباب البقاء ولكن مع نوع من الأذى ... الخ » ؟

ونكرر ما لاحظناه من أن فهم التوكل بهذه الصورة خطأ مبين ، فإنه يجر القادر على الطلب إلى الرضا بالسؤال ، وانتصار المصادقات ، والترحيب بالموت ، مع أن قطع أسبابه من أول ما معنى به بناء الأخلاق .

المروءة

ورأى النزالي في الادخار عجيب ، إذ أفضل الحالات عنده لمن حصل على مال يارث أو كسب أو أى سبب من الأسباب أن يأخذ قدر حاجته في الوقت : فيأكل إن كان جائعاً ، ويلبس إن كان عارياً ، ويشتري مسكناً مختصراً إن كان محتاجاً ، ويفرق ، الباقي في الحال . ولا يأخذ ، ولا يدخر ، إلا بالقدر الذى يدرك به من يستحقه ويحتاج إليه ، فيدخره على هذه النية !

والذى يدخر لسنة ليس من المتوكلين أصلاً كما يقول !

والذى يدخر لأربعين يوماً فما دونها يحرم من المقام المحمود الموعود فى الآخرة للمتوكلين .

ونحب أن يتأمل القارىء هذا الرأى فى الاقتصاد ، فقد أكثر المؤرخون من لوم العرب على إهمال هذا العلم ، وعدوا الجهل به سبباً لسقوط المملكة العربية ، مع أنها كانت تسيطر على أخصب بلاد العالم كعصر العراق ولكن كيف يحترم هذا العلم فى أمة يقول إمام الأئمة فيها : إن إدخار المال لأربعين يوماً يحرم المرء من المقام المحمود ؟ !

وقد تفضل النزالى فأباح للميل أن يدخر قوت عياله لسنة ؟ !

وتفضل كذلك فأجاز للرجل أن يدخر الكوز وأثاث البيت !!

والفرق عنده بين الكوز وغيره ، أن سنة الله لم تجر بتكرار الأواني مع الحاجة إليها فى كل وقت ، ولكن جرت سنته بتكرار الأوزاق فى كل سنة . وكان عليه أن يعرف أن الرزق إنما يتجدد فى كل سنة ، لمن يملك من المزارع والتاجر ما يتجدد ريعه فى كل سنة . فيأعجباً كيف يميز التوكل إتلاف رأس المال !

آداب المتوكلين

وضع النزالى الآداب الآتية للمتوكل حين يخرج من بيته .

(١) أن يتلقى الباب ، ولا يستقصى فى أسباب الحفظ ، كالتماسه من الجيران الحفظ مع التلق ، وكجمه أغلاقاً كثيرة !

(٢) أن لا يترك فى البيت متاعاً يحرص عليه السارق !

(٣) ما يضطر إلى تركه فى البيت ، ينبئ أن ينوى عند خروجه الرضا بما يقضى الله فيه من تسليط سارق عليه !

(٤) إذا عاد فوجد المال مسروقاً فينبئ أن لا يحزن ، بل يفرح إذا أمكنه !

(٥) أن لا يدعو على السارق الذى ظلمه بالأخذ . فإن فعل بطل . توكله ، ودل على تأسفه على ماقلت !

(٦) أن يفتن لأجل السارق وعصيانه وتمرضه لعذاب الله ، ويشكر الله إذ جعله مظلوما ولم يجعله ظالما !

وما أدرى ما التئى أنسى النزالى أن يحض التوكل على أن يترك باب البيت مفتوحا ، وأن يعلق عليه لوحة مكتوباً فيها بخط واضح جميل : من أراد أن يأخذ شيئاً من هذا البيت فهو مغفور الذنوب ، بل مجزى بما مكن صاحبه من صنع المعروف ! ! وليس من التوكل بالطبع أن يتعقب المراء الجناة ، لينالوا على يد الوالى جزاء ما قدمت أيديهم . بل التوكل هو أن لا يبالغ المراء فى أسباب الحفظ ، وأن يوطن النفس على ما يسرق من متاعه ، وأن لا يحزن بل يفرح حين يسرق ، وأن يفتن لأن هذا السارق المسكين عصى الله وتمرض لعذابه ، وأن يشكر الله على أن جعله من المظلومين ، ولم يجعله من الظالمين .

وأظرف ما فى هذا الباب دعوة النزالى إلى أن يجعل الرجل ما سرق منه ذخيرة له فى الآخرة ، وإن أعيد إليه فالأولى أن لا يقبله :

توكل الخائف

يقرر النزالى أن الضرر قد يمرض للخوف فى النفس والمال . أما فى النفس فكالنوم فى الأرض المسبعة ، أو فى مجارى السيل من الوادى ، أو تحت الجدار المائل ، أو السقف المنكسر ، وكل ذلك فيما يرى منهى عنه ، لأنه تمرىض للهلاك بلا فائدة .

وجملة القول أن أسباب الخوف إما مقطوع بها أو مظنونة أو موهومة ، وترك الموهوم هو شرط التوكل ، فالبالغة فى الاحتياط تبعد المراء عن مقام التوكلين ؟

وهنا لا نرى بأساً من تحقيق مسألة أخطأ فيها النزالى ، فقد عدّ من الأسباب الموهومة السكى ، وذكر أن رسول الله لم يصف التوكلين إلا بترك السكى والرقية والطيرة . ولو صح رأيه فيما استشهد به ، لكان للرقية والطيرة فائدة موهومة ،

مع أنه يستحيل أن يرى رسول الله قيمة لهذه الأسباب ، وإنما يريد أن يضيف
المكتوبين والمتطيرين والراقين إلى جملة الموسوسين .

ولو كان للكيِّ فائدة موهومة لماعد تركه من التوكل ، وهو يتلقى مباشرة
بالصحة . وإنما نهى عنه الرسول لأن ضرره كثير ، وتحقيق ، ونفعه قليل بل موهوم .
وفوق هذا يجب أن نلاحظ أن الأسباب الموهومة لم يكن تركها شرطاً في التوكل
إلا لأن في تركها تمويداً على المخاطرة ، وهي من صفات الأحياء ، فإذا اختلفت
الظروف ، وكانت رعاية الأسباب الموهومة نوعاً من الحيلة ، فإني لا أفهم كيف تحرم
المرء من المقام المحمود !

وإذا خاف الإنسان على ماله ، فله أن ينفق بيته ، وأن يعقل ببيره ، لأن هذه
أسباب عرفت بسنة الله إما قطعاً وإما ظناً ، فلا ينقض بها التوكل ، كما لا ينقض
بدفع المقارب والحيات والسباع ، لأن الصبر على هذه جنون .

توكل المريض

يقسم الفزالي الأسباب المزيعة للمرض إلى مقطوع به ، ومظنون ، وموهوم ،
ويقرر أن ترك المقطوع به ليس من التوكل بل تركه حرام عند خوف الموت . وكان
عليه أن يقنيه إلى أن المرض متى وجد ، فالوت مخوف في كل حال ، لأن للمرض
طفولة وحدانة وفتوة ، فإن ترك وهو ناشئ أمسى وهو قوى متين ، بل يجب حرب
جراثيم المرض ، لأنها تبيض وتقرخ ، ثم تصبح أعداء ألداء . فأما الموهوم فشرط
التوكل تركه . وقد بينا ما تختلف عليه هذه الحال . وأما المظنون كالنصد والحجامة
وشرب الدواء السهل ، وما إلى ذلك من الأسباب الظاهرة عند الأطباء ، فليس
تركه من التوكل ، كما أن تركه ليس محظوراً كالمقطوع به ، بل قد يكون أفضل من
فعله في بعض الأحوال وفي بعض الأشخاص . وهذا ما لا نوافق عليه الفزالي ،
لأننا لا نفهم كيف يكون الحرص على الصحة مما يفضل إغفاله في بعض الأحيان .

وإلى القاريء الأحوال التي يحمد فيها عنده ترك التدأوى :

(١) أن يكون المريض من المكاشفين ، وقد كوشف بأن أجله انتهى ، وأن الدواء لا ينفعه (١) .

(٢) أن يكون المريض مشغولاً بحاله ويخوف عاقبته .

(٣) أن تكون العلة مزمنة ، والدواء القى يؤمر به موهوم النفع بالنسبة لملته .

(٤) أن يقصد بترك التداوى استبقاء المرض لينال أجر الصابرين ، أو ليرى نفسه على الصبر الجميل .

(٥) أن يكون قد سبق له كثير من الذنوب ، ويرى المرض تكفيراً إذا طال ؛ وكان قد عجز عن التكفير !

(٦) أن يستشعر في نفسه مبادئ البطر والظنيان بطول مدة الصحة ، فيترك التداوى خوفاً من أن يماجله زوال المرض ، فتماوده النفقة والبطر والظنيان .

ويحسن أن نلقت النظر إلى أن هذه أسباب ضيقة ، لا تقتضي ترك الدواء ؛ وهي في الوقت نفسه تدل على مبلغ حرص النزالي على نزاعته الصوفية ، فمن الواضح أن إثارة المرض في سبيل القرار من آفات العافية ، إنما هو عمل سلبي قليل الغناء . وماذا يضرنا لو حاربنا المرض ، ثم رجعنا بعد ذلك إلى حرب ما للصحة من الآفات ، لنخرج رجالاً صحاح الجوارح والقلوب ؟

والنزالي فوق ما سلف يفضل كتمان المرض ، ولا ييجز إظهاره إلا في الأحوال الآتية :

(١) أن يكون الغرض التداوى ، فيذكر المرض للطبيب ، لا في معرض الشكاية ، بل في معرض الحكاية .

(٢) أن يوصف المرض لمن يرجي منه الدعوة إلى الصبر .

(٣) أن يقصد بإظهار المرض إظهار العجز والافتقار إلى الله .

قال النزالي : « فهذه النيات يرخص في ذكر المرض ، وإنما يشترط ذلك لأن ذكره شكاية والشكوى من الله حرام . ويهbir الإظهار شكاية بقرينة السخط وإظهار الكراهة لفعل الله . فإن خلا عن قرينة السخط وعن النيات التي ذكرناها فلا يوصف

بالتحريم ولكن يحكم فيه بأن الأولى تركه . لأنه ربما يوم الشكايه ، ولأنه ربما يكون فيه تصنع ومزيد في الوصف على الموجود من العلة . ومن ترك التداوى توكلًا فلا وجه في حقه للإظهار ، لأن الاستراحة إلى السواء أفضل من الاستراحة إلى الإثشاء .
وهذه الكلمة الأخيرة غاية في الحكمة والسداد .

ملاحظات ثلاث

أولى

جاء في ص ٢٩٢ ج ٤ إحياء ما نصه : « فإن قلت فكيف يكون المتوكل مال حتى يؤخذ ؟ فأقول : المتوكل لا يخلو بيته عن متاع كقصعة يأكل منها وكوز يشرب منه وإناء يتوضأ منه وجراب يحفظ به زاده ، وعصا يدفع بها عدوه ، وغير ذلك من ضرورات المعيشة من أثاث البيت . وقد يدخل في يده مال وهو يحسكه ليجد محتاجا فيصرفه إليه فلا يكون إدخاره على هذه النية مبطلا لتوكاه . وليس من شرط التوكل إخراج الكوز الذي يشرب منه والجراب الذي فيه زاده ، وإنما ذلك في المأكول وفي كل مال زائد على قدر الضرورة . لأن سنة الله جارية بوصول الخير إلى الفقراء والمتوكلين في زوايا المساجد . وما جرت السنة بتفريق الكيزان والأهنة في كل يوم وفي كل أسبوع » .

وهذه الفقرة تدل واضح الدلالة على أن التوكل هذا نزعة صوفية ، وقد وضع النزالي مقياساً لتقدير الأعمال هو العقل والشرع ، وما أحسبه يستطيع أن يثبت أن آية « وعلى الله فتوكلوا إن كنتم مؤمنين » خاصة بهذا الصنف من الناس ، بل التوكل المأمور به في القرآن هو الاعتماد على الله مع مباشرة الأسباب والإيمان بأنه لا يضعف أجر العاملين .

الثانية

جاء في النهاج ص ٨٠ ما نصه : « فإن قيل هل يلزم العبد طلب الرزق بحال ما ؟ فأقول : الرزق المضمون الذي هو الغذاء والقوام لا يمكننا طلبه إذ هو شيء من فعل الله

سبحانه للعبد كالحياة والموت لا يقدر العبد على تحصيله ولا على دفعه (١٩) « فإن قيل : لكن لهذا الرزق المضمون أسباب : فهل يلزمنا طلب الأسباب ؟ قيل له لا يلزمك ، إذ لا حاجة للعبد إليه إذ الله سبحانه يفعل بسبب وبغير سبب ، فمن أين يلزمنا طلب السبب ثم إن الله تعالى ضمن لك ضماناً مطلقاً من غير شرط الطلب والكسب ، قال الله تعالى : « وما من دابة في الأرض إلا على الله رزقها » ثم كيف يصح أن يأمر العبد بطلب ما لا يعرف مكانه فيطلبه ، والواحد منا لا يعرف سبب الرزق يتناوله من أين يحصل له ، فلا يصح تكليفه . فتأمل . »

وقد تأملنا كثيراً ، فلم نر هذه الحجج إلا خيالاً في خيال !

الثالثة

أراد النزالي أن يحض على التوكل فأمر بملاحظة الجنين كيف وصلت سرته بسرة الأم لينتهي إليه الغذاء لما كان عاجزاً عن الحركة والاضطراب ، فلما انفصل سبط الله على الأم الحب لترضعه وهي راغمة ، وأدرّ له اللبن اللطيف ، إذ كان مزاجه لا يحتمل الغذاء الكثيف . وانتقل النزالي من هذا إلى بيان أن الكبير قد كثرت أسباب الرفق به ، فبعد أن كان الشفق واحداً هو الأم أو الأب ، أصبح أهل البلد كافة يشفقون عليه . ثم أخذ يبين كيف ينتفع اليتيم بشفقة المسلمين ، إلى آخر ما قال .

وهذه الحجة على النزالي لاله ، فإنه إذا كان الله وصل سره الجنين بسرة أمه لضعفه عن الحركة ، وأدرّ عليه اللبن لمجزئه عن الضغ ، وسلط على أمه الحب لمجزئه عن السبي ، فلماذا منحه القوة إذن ، إذا كان لم يشأ أن يستغنى بها عن الناس ؟ فأما ما قاله من أن كل واحد من أهل البلد إذا أحس بمحتاج تألم قلبه ، ورق عليه ، وانبثت له داعية إلى إزالة حاجته ، فهي أمنية شعرية ، وليته ذكر أن العرب هموا بترك دينهم ليخلصوا من الزكاة !

الفصل الخامس

فضيلة الإخلاص

ابتدأ النزالي كلامه عن هذه الفضيلة بقوله تعالى (وما أمروا إلا ليمبدوا الله مخلصين له الدين) ثم ذكر جملة من الأحاديث والأخبار . ثم قرر بعد ذلك أن كل حظ من حظوظ الدنيا تستريح إليه النفس ، ويميل إليه القلب ، قل أم أكثر ، إذا تطرق إلى العمل تكدر به صفوه ، وزال به إخلاصه . ثم بين أنه قلما يخلو فمل من أفعال المرء وعبادة من عباداته ، عن حظوظ وأغراض عاجلة . وأن العمل الخالص هو الذي لا باعث عليه إلا طلب القرب من الله .

ومقياس الإخلاص فيما يرى النزالي هو أن يشمر المرء بارتياح حين يجد غيره يعمل عملاً كان يريد أن يقوم به . نعرف هذا من قوله :

« وأشد الخلق تعرضاً لهذه الفتنة هم العلماء . فإن الباعث للأكثرين على نشر العلم لذة الاستيلاء ، والفرح بالأتباع . والشيطان يلبس عليهم ذلك ويقول : غرضكم نشر دين الله ، والنضال عن الشرع الذي شرعه رسول الله . وترى الواعظ يمين على الله تعالى بنصيحة الخلق ووعظه للسلطين . ويفرح بقبول الناس قوله ، وإقبالهم عليه ، وهو يدعى أنه يفرح بما يسر له من نصرة الدين . ولو ظهر من أقرانه من هو أحسن منه وعظاً وانصرف الناس عنه وأقبلوا عليه ساء ذلك وعنه ، ولو كان باعته الدين لشكر الله تعالى إذ كفاه هذا المهم بغيره . ثم الشيطان مع ذلك لا يخليه ويقول : إنما عمك لا تقطاع الثواب عنك لا لا نصراف وجوه الناس إلى غيرك . إذ لو امتنعوا بقولك لكنت أنت المتاب واهتمامك لفوات الثواب محمود . ولا يدري السكين أن اهتياده للحق وتسليمه الأمر أفضل وأجزل ثواباً وأعود إليه في الآخرة » .

- وقد انحصر الإخلاص عنده في الأمور الدينية ، لنابة هذه الأمور عليه ، ولو كان النزالي من الذين باشروا الحركات العامة ، ووقفوا على الشئون الاجتماعية : لذكر لنا ضرباً

من الإخلاص في نهوض الأفراد بأممهم . وبين لنا كيف يتطرق الفرض إلى الأعمال الاجتماعية ، وكيف تشقى الشعوب بأصحاب الأغراض ، فليس الإخلاص وقفا على الصلاة والزكاة والحج والصيام ، بل الإخلاص فيما بين الرجل وبين أمته ، أوجب من الإخلاص فيما بينه وبين ربه ، لأنه حين يحرم الإخلاص في العبادة لا يضر الله شيئاً فإن الله غنى عن العالمين . ولكنه حين يحرم الإخلاص فيما يعمل لأمره ، يشقى بسوء غرضه ملايين من النفوس ، ثم يصبح وهو منبوذ مهين . ولكن أكثر الناس لا يعلمون !

الباب الثامن

في توقي الرذائل

تمهيد

لم يضع النزالي للرذيلة تعريفاً يخصها بالذات ، وإنما هي عنده إفراط في الفضيلة أو تفريط . وهو يرى أن الإفراط في قوة العلم ينشأ عنه المكر والحقد والخداع والدهاء ، وأن التفريط فيها يصدر عنه البله ، والغبالة ، والحق ، والجنون . وينشأ من الإفراط في الشجاعة التهور وما يليمن الجسارة ، والتبجح ، والاستشاطعة والتكبر والعجب والبذخ . ويصدر من التفريط فيها الجبن ، والملح ، والمهانة ، وسفر النفس ، والنكول . وأما الرذائل الصادرة من الإفراط أو التفريط في العفة ، فهي : الشره ، وكلال الشهوة ، والوقاحة ، والتخنت ، والتبذير ، والتقتير ، والرياء ، والتمك والمجانة ، والبسث والشكاسة ، واللق والحسد والشامة ... الخ .

وألاحظ أن كلامه في هذا الباب غير واضح ، وقد لاحظ هو ذلك ، فأخذ يشرح أمثال الرذائل الآتية : الاستشاطعة ، الانفراك ، التخاسس ، البذلة ، الشكاسة ، الكرازة ، التحاشي ، النكول ، الغارة ... الخ .

والأمر كذلك في الفضائل المتفرعة عن أمهات الأخلاق .

وينبغي أن لا ننسى أن النزالي يوصي دائماً بقطع الخلال الرديئة وغرس مكارم الأخلاق ، ويسمى هذا بالتخلية ، والتحلية ، أي إخلاء القلب من الشهوات ، ثم تحليته بكرائم الزمات

وإذ كنا بينا رأيه في جملة من الفضائل الضرورية للأفراد ، فإننا ذاكرون كذلك رأيه في طائفة من العيوب والرذائل الكثيرة الوجود ، ليتضح ما يتصوره من النثل الأعلى للحياة .

الفصل الأول

رذيلة الغضب

الغضب قوة تتوجه عند ثورانها إلى دفع المؤذيات قبل وقوعها ، وإلى التشنى والانتقام بعد وقوعها . وهو فيما يرى النزالي ثلاث درجات : التفريط ، والإفراط ، والاعتدال . أما التفريط فقد هذه القوة ، أو ضعفها . وهو منموم إذ من ثمراته قلة الانفة مما يؤنف منه ، كالتعرض للحرم والزوجة ، والأمة ، واحتمال القتل من الأخصاء ، وصفر النفس .

وأما الإفراط فهو أن تغلب هذه الصفة حتى تخرج عن العقل والدين ، فلا تبق للرد بصيرة ، ولا نظر ، ولا فكرة ، ولا اختيار .

وأما الاعتدال فهو الممود ، وهو غضب ينتظر إشارة العقل والدين : فينبعث حيث تجب الحماية ، وينطفئ حين يحسن الحلم .

قال النزالي « فمن مال غضبه إلى الفتور حتى أحس من نفسه بضعف النفرة ، وخسة النفس في احتمال القتل والضميم في غير محله فينبني أن يمالج نفسه حتى يقوى غضبه . ومن مال غضبه إلى الإفراط حتى جره إلى التهور واقتحام القواش فينبني أن يمالج نفسه ليمض من سورة الغضب ويقف على الوسط الحق بين الطرفين ^(١) » .

أسباب

وأسباب الغضب فيما يرى النزالي ترجع إلى ثلاثة أقسام :

الأول — ما هو ضرورة في حق الكافة كالقوت ، والملبس والسكن ، وصحة البدن وهذه ضرورات لا يخلو الإنسان من كراهة زوالها ، ومن النيط على من يتعرض لها .

الثانى - ما ليس ضروريا لأحد من الخلق كالجاء والمال الكثير ، والفنان ،
والدواب وقد سارت هذه الأشياء محبوبة بالمادة ، والجهل بمقاصد الأمور .
الثالث - ما يكون ضروريا فى حق بعض الناس دون البعض ، وهذا يختلف
 باختلاف الأشخاص

مقدم

وقد وضع النزالى طريقة لاستئصال رذيلة الغضب ، كما وضع طريقة لتسكينه
حين يشور .

أما الطريقة الأولى فهي استئصال الغضب باستئصال أسبابه وإذ كانت الأسباب
المهيجة له هى الزهو ، والمحب ، والمزاج ، والمزل ، والمهز ، والتميز ، والمهارة ،
والمضادة ، والتندر ، وشدة الحرص على حصول المال ، والجاء ، فينبى للخلوص من
الغضب إزالة هذه الأسباب ، وهى فى أنفسها رذائل تحتاج إلى رياضة ، ورياضتها
الرجوع إلى معرفة غوائلها لترغب النفس عنها ، وتنفر عن قبضها ، ثم المواظبة على
مباشرة أضعافها مدة مديدة حتى تصير بالمادة مألوفة هينة على النفس . فإذا انمحت
عن النفس فقد ذكت وتطهرت من هذه الرذائل ، وتخلصت أيضاً من الغضب الذى
يصدر منها .

أما علاج الغضب بعد هيجانه فيرجع إلى العلم والعمل . والعلم ستة أمور :

- (١) أن يتفكر فى الأخبار الواردة فى كظم الغيظ ، والعفو ، والحلم ، والاحتمال .
- (٢) أن يخوف نفسه بعقاب الله ، فيذكر أن قدرة الله عليه أعظم من قدرته على
من يريد أن يمضى فيه غضبه .

(٣) أن يحذر نفسه عاقبة المداوة ، والانتقام ، وتشهير المدو لمقابله ، والسى
فى هدم أغراضه ، والشجاة بمصائبه .

- (٤) أن يتفكر فى قبح صورته عند الغضب ، ومشابهة الغضبى للكلب
الضارى ، ومشابهة الحليم للأنبياء .

- (٥) أن يتفكر في السبب الذى يدعو إلى الانتقام ، ويعينه من كظم النفيظ .
 (٦) أن يعلم أن غضبه من تسببه من جريان الشيء على وفق مراده الله لا على وفق مراده .

أما علاج النضب بالعمل فهو أن تستعيز بالله من الشيطان الرجيم ، فإن لم ينفع ذلك ، فاجلس إن كنت قائماً ، واضطجع إن كنت جالساً ، واقرب من الأرض التى منها خلقت ؛ لتعرف ذل نفسك ، فإن لم ينفع ذلك فوضأ ، أو اغتسل بماء البارد .

وراء التبر بالشر

بعد أن بين النزالي علاج النضب ، وفضيلة الحلم ، وكظم النفيظ ، أخذ في بيان القدر الذى يجوز الانتصار والتشقي به من الكلام . وهو على الجملة لا يميز مقابلة النية بالنية ، ولا مقابلة التجسس بالتجسس ، ولا السب بالسب ، وكذا سائر المعاصي . ويحيز أن ينتصر المظلوم لنفسه بالكلام في غير تلك المنكرات ، ولكن الأفضل تركه ، فإنه يجر إلى ما وراءه ، ولا يمكنه الانتصار على قدر الحق فيه . والسكوت عن الجواب لعله أيسر من الشروع في الجواب والوقوف على حد الشرع فيه .

ثم قسم الناس باعتبار النضب إلى أربعة أقسام : قسم سريع الوقود سريع المحمود ، وقسم بطيء الوقود بطيء المحمود ، وقسم سريع الوقود بطيء المحمود ، وهو شرم ، وقسم بطيء الوقود سريع المحمود . قال النزالي وهو الأحمد ما لم ينته إلى فتور الحية والغيرة .

وقد أوجب على صاحب السلطان أن لا يعاقب أحداً في حال غضبه لأنه ربما يتمدى الواجب ، ولأنه ربما يكون متنفذاً على المعاقب فيكون متشفياً لنفيظه ومريحاً نفسه من ألم النفيظ ، فيكون صاحب حظ ، مع أن الواجب أن يكون انتقامه وانتصاره لله تعالى لا لنفسه .

ولا يفوتنا أن نذكر أن النزالي كرر النصح بتجنب من يتبعجون بتشقي النفيظ وطاعة النضب ، ويسمون ذلك شجاعة ورجولة . فإن الفضل في الصفح الجليل .

الفصل الثاني

رديلة الحقد

هو فيما يرى النزالي وليد الغضب ، فان الغضب إذا لزم كظمه لمجز عن الشقي في الحال ، رجع إلى الباطن واحتقن فيه فصار حقدًا ، ومعنى الحقد --- كما نص على ذلك --- أن يلزم المرء قلبه استئصال المعضوب عليه ، والبغضة له ، والنفور منه ، وأن يدوم ذلك ويثق .

وللحقد ما يأتي من النتائج :

(١) الحسد ، وهو أن يحملك الحقد على أن تمنى زوال النعمة عن عدوك ، فتتم للنعمة تعصيبه ، وتسرى للمصيبة تنزل به .

(٢) أن تريد على إضمار الحسد في الباطن فظهور الشهامة بما أصابه من البلاء .

(٣) أن تهجره وتصارمه وتقطع عنه وإن طلبك وأقبل عليك .

(٤) أن تعرض عنه استصغاراً له .

(٥) أن تتكلم فيه بما لا يحل : من كذب ، وغيبة ، وإفشاء سر ، وهتك ستر .

(٦) أن تحاكيه استهزاء به ، وسخرية منه .

(٧) أن تؤذيه بضم أو شبه مما يؤلم بدنه .

(٨) أن تمنه حقه : من قضاء دين ، أو صلة رحم ، أو رد مظلمة .

قال النزالي : « وكل ذلك حرام . وأقل درجات الحقد أن تحترز من الآفات الثمانية المذكورة ولا تخرج بسبب الحقد إلى ما يسعى به الله ، ولكن تستقله في الباطن . ولا ينتهي قلبك عن بغضه حتى تحتج عما كنت تتطوع به من البشاشة والرفق والنعابة والقيام بمجاهاته ، أو الدعاء له ، والثناء عليه ، والتحريض على بزه ومواساته . فهذا كله مما يتقص درجتك في الدين ، وإن كان لا يمرضك لعقاب^(١) » .

وللحقود عند القدرة ثلاثة أحوال : الأولى استيفاء الحق من غير زيادة ولا نقصان وهو العدل ، والثانية الإحسان بالمغو والصلة وهو الفضل ، والثالثة الظلم ، وهو للنهي عنه .

الفصل الثالث رذيلة الحسد

هو إحدى نتائج الحقد ، وله فيما يرى الغزالي أربع مراتب :
الأولى — أن يحب المرء زوال النعمة عن غيره ، وإن كانت لا تنتقل إليه وهذا غاية الخبث .

الثانية — أن يحب زوالها إليه : لرغبته في مثل تلك النعمة ، كأن يرى عند غيره امرأة جميلة ويحب أن تكون له ، فطلوبه تلك النعمة لا زوالها ، ومكروهه فقدها لا تنم غيره بها .

الثالثة — أن لا يشتهي عينها لنفسه ، بل يشتهي مثاتها ، فإن عجز عن مثلها أحب زوالها ، كي لا يظهر التفاوت بينهما .

الرابعة — أن يشتهي لنفسه مثلها ، فإن لم تحصل فلا يحب زوالها عنه ، وهذا الأخير هو المغو عنه إن كان في الدنيا ، والندوب إليه إن كان في الدين .

والرتبة الأولى منمومة ، وتسمية الثانية حسداً تجاوز ، فإنما هي تمى مالاخير ، وهو أيضاً منموم لقوله تعالى (ولا تتمنوا ما فضل الله به بعضكم على بعض) والثالثة أخف من الأولى :

أسبابه وعلاجه

ويرى الغزالي أن أسباب الحسد ترجع إلى العداوة ، والتمزز ، والكبر ، والعجب ، والخوف من فوت المقاصد المحبوبة ، وحب الرياسة ، وخبث النفس .

وأكثر ما يكون الحسد بين الأمثال والأقران ، والإخوة ، وبنى الم ، والأقارب ، لأن كثرة الروابط تولد أسباب الحسد والبغضاء .

وعلاج الحسد فيما يرى النزالي ينحصر في تأديب النفس وتبصيرها بخطرها هذه الرذيلة ، فإن الحاسد إنما يتكر في غيره نعمة أنعم الله بها عليه ، ومن واجب الرجل أن يشغل بنفسه ، وأن يحفظ وقته فلا يضيعه فيما لا ينفي ولا يفيد ، فليس أضيع من وقت يصرف في بغض نعمة لا يملك المرء زوالها عن سواء .

وقد قرر النزالي أن الحسد يكاد يكون طبيعة في النفوس ، وأن الأمل في السلامة منه بالكلية بعيد .

الفصل الرابع

رذيلة العجب

للعالم بكامل نفسه في علم ، أو عمل ، أو مال ، ثلاث حالات :

الأولى — أن يكون خائفاً على زواله ، ومشفقاً على تكدره ، أو سلبه من أصله ، وهذا ليس بمعجب .

الثانية — أن لا يكون خائفاً من زواله ، ولكن يكون فرحاً به ، من حيث هو نعمة من الله ، لا من حيث إضافته إلى نفسه ، وهذا أيضاً ليس بمعجب .

الثالثة — أن يكون غير خائف عليه ، بل يكون فرحاً به ، مطمئناً إليه ، ويكون فرحه من حيث إنه كمال ونعمة ، وخير ورفعة ، لا من حيث إنه عطية من الله ونعمة منه ، وهذا هو العجب . فهو إذن استعظام النعمة والركون إليها مع نسيان إضافتها إلى المنعم . قال النزالي : « فإن انضاف إلى ذلك أن غلب على نفسه أن له عند الله حقاً ، وأنه منه بمكان ، حتى يتوقع بعمله كرامة في الدنيا واستبمد أن يجري عليه مكروها يزيد على استبعاده ما يجري على الفساق سمي هذا إدلالاً بالعمل . . والإدلال

وراء العجب ، فلا مدل إلا وهو معجب ، ورب معجب لا يدل ، إذ العجب يحصل بالاستعظام ونسيان النعمة دون توقع جزاء ، والإدلال لا يتم إلا مع توقع جزاء والمعجب والإدلال من مقدمات الكبر وأسبابه^(١) .

أسباب وعوارض

وإليك ما يجب به الناس مع وصف العلاج :

الأول — أن يجب المرء يدينه : في هيئته وصحته ، وقوته ، وتناسب أشكاله ، وحسن صورته ، وجمال صوته .

وعلاجه أن ينظر في مصير الوجوه الجميلة ، والأبدان الناعمة ، وكيف يمت بها التراب .

الثاني — البطش والقوة ، وعلاجه أن ينظر ما حلّ بقوم عاد .

الثالث — العجب بالعقل ، والكياسة ، والتفطن لتقائق الأمور ، من مصالح الدنيا والدين . وآفة هذا الاستبداد بالرأى وترك المشورة .

وعلاجه أن ينظر في مصير عقله لو أصيب بمرض في دماغه .

الرابع — العجب بالنسب الشريف .

وعلاجه أن يعلم أنه مهما خالف آباءه في أقوالهم وأخلاقهم ، وظن أنه يلحق بهم ، قد جهل .

الخامس — العجب بنسب السلاطين الظلمة ، وأعوانهم ، دون نسب العلم والدين .

وعلاجه أن يفكر في مخازيهم ، وفي مصيرهم يوم الحساب .

السادس — العجب بكثرة العدد من الأولاد والخدم والظلمان والعشيرة والأقارب والأنصار والأتباع .

وعلاجه أن يتفكر في ضعفه وضعفهم ، وأنهم كلهم عبيد عجز لا يمكن أن يفعلوا شيئاً لأنفسهم ضرراً ولا نفعاً .

السابع — العجب بالمال .

وعلاجه أن يتفكر في آفات المال ، وكثرة حقوقه ، وغوائله .

الثامن — العجب بالرأى الخطأ ، كما قال تعالى : « أفنزين له سوء عمله فرآه حسناً » .

قال النزالي « وعلاج هذا العجب أشد من غيره ، لأن صاحب الرأى الخطأ جاهل بخطئه ولو عرفه لتركه ، ولا يبالغ الداء الذي لا يعرف ، والجهل داء لا يعرف ، فتمسرت مداواته جداً ... وإنما علاجه على الجملة أن يكون متنبهاً لرأيه أبداً لا يفترب به إلا أن يشهد له قاطع من كتاب أو سنة أو دليل عقلي صحيح جامع لشروط الأدلة ^(١) . »

وقد بين النزالي فوق ما سلف أن العجب مع الله يدعو إلى نسيان الذنوب وإهمالها ، فبعض ذنوب المرء لا يذكرها ولا يتفقدناها لظنه أنه مستغن عن تفقدتها فينساها . وما يتذكره منها يستصنره ولا يستعظمه ، فلا يجتهد في تداركه وتلافيه ، بل يظن أنه يفتقر له . ومتى أعجب المرء بأعماله عفى عن آفاتها . ومن لم يتفقد آفات أعماله كان أكثر سميه ضائعاً ، فإن الأعمال الظاهرة إذا لم تكن خالصة هية عن الشوائب قلما تنفع . وإنما يتفقد عمله من يئلب عليه الخوف والإشفاق دون العجب ، فإنه يشتر بنفسه وبرأيه ، ويؤمن مكر الله وعذابه ، إذ يظن أنه قد استغنى وقاز ، وهذا هو الهلاك الصريح الذي لا شبهة فيه . كما قال النزالي .

الفضيل الخامس

رذيلة الكبر

يقسم النزالي الكبر : إلى باطن وظاهر . فالباطن هو خُلُق في النفس . والظاهر هو أعمال تصدر من الجوارح . ويسمى الباطن الكبر ، والظاهر التكبر . والكبر فيما يرى ثمرة العجب . وينفصل عنه بأنه يتطلب متكبراً عليه ، بخلاف العجب ، فقد يعجب المرء بنفسه ، وماله ، وعمله ، ولو خلق وحده .

والتكبر باعتبار التكبر عليه ثلاثة أقسام :

- الأول - التكبر على الله وهو أغش أنواع الكبر ، ومثاله ما كان من فرعون .
- الثاني - التكبر على الرسل ، ومثاله ما كان من قريش وبنو إسرائيل .
- الثالث - التكبر على العباد ، بأن يستعظم المرء نفسه ، ويستحققر غيره .

أسباب التكبر

وللتكبر سبعة أسباب :

الأول - العلم ، وما أسرع الكبر إلى العلماء !

الثاني - العمل والعبادة . ولكن العلماء والعباد في آفة الكبر على ثلاث درجات : الأولى أن يكون الكبر مستقراً في قلب المرء فيرى نفسه خيراً من غيره ، إلا أنه يجتهد ويتواضع ويفعل فعل من يرى غيره خيراً من نفسه ، وهذا قد غرست في نفسه شجرة الكبر ولكنه قطع أغصانها . الثانية ، أن يظهر ذلك على أفعاله بالترفع في المجالس والتقدم على الأقران وإظهار الإنكار على من يقصر في حقه ، بتصميم خده وتقطيب جبينه . قال النزالي : « وليس يعلم المسكين أن الورع ليس في الجهة حتى تقطب ، ولا في الوجه حتى يعبس ، ولا في الخد حتى يصعر ، ولا في الرقبة حتى تظاغطاً ، ولا في الذيل حتى يضم ، وإنما الورع في القلوب ^(١) » .

الثالثة : أن يظهر الكبر على لسانه حتى يدعو إلى الدعوى والفاخرة والمباهاة وتركية النفس وحكاية الأحوال والقامات .

الثالث — التكبر بالحسب والنسب .

الرابع — التفاخر بالجمال ، وأكثر ما يجرى هذا بين النساء .

الخامس — التكبر بالمال ، ويجرى هذا بين الملوك في خزائهم وبين التجار في بضائعهم ، وبين الدعاة في أراضيهم ، وبين التجميلين في ملابسهم ، وخبولهم ، ومراكبهم .

السادس — التكبر بالقوة وشدة البطش .

السابع — التكبر بالاتباع والأنصار والتلامذة والفلان وبالمشيخة والأقارب ، ويجرى ذلك بين الملوك في المكثرة بالجنود وبين العلماء في المكثرة بالمستفيدين .

قال النزالي « وبالجملة فكل ما هو نعمة وأمكن أن يستعد كلاً وإن لم يكن في نفسه كلاً أمكن أن يتكبر به ^(١) » .

وعلامات التكبر — كما ذكر النزالي — تظهر في شمائل الرجل : كصمخه ، ونظاره شزراً ، وإطرافه رأسه ، وفي جلوسه متكئاً . وتظهر في مشيته ، وتبختره ، وقيامه وقعوده ، وحركاته وسكناته ، وفي سائر تقلباته في أحواله وأقواله وأعماله .

وإزالة الكبر — فيما يرى النزالي — فرض عين ، وهو لا يزول بمجرد التمني ، بل بالمعالجة واستعمال الأدوية القائمة له .

علاجه

ولعلاجه طريقتان :

الأولى — قلع شجرته من مرسها في القلب ، وذلك بمعرفة المرء نفسه بالقلبة ، وربّه بالمرّة ، إلى آخر ما قال النزالي .

الثانية — دفع عارض الكبر ، بدفع الأسباب الخاصة التي يتكبر بها الإنسان على غيره ، وأنت لا تزال قريباً من تلك الأسباب السبعة التي توجب التكبر فيما يراه ، وقد وضع لكل سبب علاجاً خاصاً ، غير أنه لا يفترق كثيراً عما لخصناه له من علاج المصحب ، فلنكتف به ، فإن أسباب هاتين الرذيلتين تكاد تكون واحدة ، وإن كانت الثانية نتيجة الأولى .

(١) ص ٣٥٧ ج ٢ :

الفصل السادس

آفات اللسان

وقد رأى الغزالي أن اللسان كثير الثمرات ، ولا بد للمرء من ضبطه ، فبسط القول في آفاته ، وكتب في ذلك نحو خمسين صفحة ، بين فيها حدود تلك الآفات ، وأسبابها ، وغوائلها ، وطريق الاحتراز عنها .

وقد مهد لآفات اللسان بكلمة مطولة حض فيها على الصمت ، ثم قال في تبرير ما دعا إليه من الإخلاد إلى السكوت « فإن قلت : فهذا الفضل الكبير للصمت ماسبه ؟ فاعلم أن سببه كثرة آفات اللسان من الخلق ، والكذب ، والنبية ، والنميمة ، والرياء ، والنفاق ، والفحش ، والمراء ، وتركية النفس ، والخوض في الباطل ، والخصومة ، والفضول ، والتحريف ، والزيادة ، والنقصان ، وإيذاء الخلق ، وهتك المورات .

فهذه آفات كثيرة ، وهي سبابة إلى اللسان لا تنقل عليه ، ولها حلاوة في القلب ، وعليها يواعث من الطبع ، ومن الشيطان . والخائض فيها قلما يقدر أن يحسك اللسان فيطلقه بما يجب ، ويمسكه ويسكفه عما لا يجب ، فإن ذلك من غوامض العلم » .

ثم خشي أن يرميه القاريء بالإسراف فقال : « وبدلك على فضل لزوم الصمت أمر : وهو أن الكلام أربعة أقسام : قسم هو ضرر محض ، وقسم هو نفع محض ، وقسم فيه ضرر ومنفعة ، وقسم ليس فيه ضرر ولا منفعة . أما الذي هو ضرر محض فلا بد من السكوت عنه وكذلك ما فيه ضرر ومنفعة لا تقي بالضرر . وأما مالا منفعة فيه ولا ضرر فهو فضول ، والاشتغال به تضيع زمان ، وهو عين الخسران .

فلم يبق إلا القسم الرابع ، قد سقط ثلاثة أرباع الكلام . وبقي ربع ، وهذا الربع فيه خطر إذ يمتزج بما فيه إثم من دقائق الرياء ، والتصنع ، والنبية ، وتركية النفس ، وفضول الكلام ، امتزاجاً يخفى دركه ، فيكون الإنسان به غافراً ^(١) .

وهذا من النزالي إغراق في حب السلامة . ونحن ذا كرون خلاصة هذه الآفات ،
لنعرف رأيه في طبائع الأفراد .

الكلام فيما لا يعنى

أما الآفة الأولى : فعلى الكلام فيما لا يعنى ، وحده - كما قال النزالي - أن
تتكلم بكل ما لو سكت عنه لم تأثم ، ولم تستضر به في حال أو مآل ، ومن أمثلته
فيما يرى أن يذكر اللوء أسفاره وما رأى فيها من جبال وأنهار ، وما وقع له
فيها من الوقائع وما استحسنته من الأطعمة والثياب ، وما تعجب منه من مشايخ
البلاد وحوادثهم .

ولم ينتبه النزالي لخطر هذا الثال . فإن الكلام عن الأسفار والرحلات من الأمور
ذوات البال ، والتحدث عن طبائع البلاد وأخلاق الناس من المستحسنات . ونحن
مدينون بما نعلم من عادات الأمم وأخلاقها إلى هؤلاء الذين يتحدثون بما لا يعنىهم ،
فيقصون علينا ما رأوا في أسفارهم من الجبال ، والأنهار ، والأطعمة والثياب ، وإن
عد النزالي حديثهم ولو احترزوا تضييماً للزمان .

ومما أصاب في عده مما لا يعنى أن ترى إنساناً في الطريق فتقول من أين ؟ فربما
يعمه مانع من ذكره ، فإن ذكر تأذى به واستحيا ، وإن لم يصدق وقع في الكذب
وكنى السبب فيه . وكذلك سؤالك امرأاً عن الماضي ، وعن كل ما يخفيه وبستحي
منه ، وسؤالك عما حدث به غيرك .

والباعث على هذه الآفة - فيما يرى - هو الحرص على معرفة ما لا حاجة به
إليه ، أو البساطة بالكلام على سبيل التودد ، أو تزجية الأوقات بحكايات أحوال
لا فائدة فيها .

وأما علاج ذلك فهو أن يعلم أن الموت بين يديه ، وأنه مسئول عن كل كلمة ،
وأن أنفاسه رأس ماله ، وأن لسانه شبكة يقدر على أن يقتنص بها الحور العين ،
فإهماله ذلك وتضييحه خسران مبين .

يقول النزالي « هذا علاجه من حيث العلم ، وأما من حيث العمل فالنزلة ، وأن

يضع حصة في فيه ، وأن يلزم نفسه السكوت عن بعض ما يعنيه ، حتى يمتد اللسان ترك ما لا يعنيه ^(١) « (١٤) »

فضول الكلام

أما الآفة الثانية فهي فضول الكلام . وهو يتناول الخوض فيما لا يعنى ، والزيادة فيما يعنى على قدر الحاجة . فإن من يعنيه أمر يمكنه أن يذكره بكلام مختصر ، ويمكنه أن يجسمه ويقرره ويكرره . قال النزالي : « ومهما تأدى مقصوده بكلمة واحدة فذكر كلتين ، فالثانية فضول وهو منموم وإن لم يكن فيه إثم ولا ضرر ^(٢) » .
وسبب هذه الآفة وعلاجها مماثلان لسبب وعلاج الكلام فيما لا يعنى .

الخوصه في الباطل

وأما الآفة الثالثة فهي الخوض في الباطل . وعد النزالي منه حكاية أحوال النساء ومجالس الخمر ، ومقامات الفساق ، وتنعم الأغنياء . وتجبر الملوك ، ومراسمهم المنمومة وأحوالهم المكروهة وقرر أن مثل هذا لا يحل الخوض فيه وهو حرام ، بخلاف الكلام فيما لا يعنى أو أكثر مما يعنى فهو ترك الأولى . ويدخل النزالي في هذا الباب الخوض في حكاية البدع والمذاهب الفاسدة ، وحكاية ما جرى من قتال الصحابة على وجه يوم الطعن في بعضهم . ثم قال : « وأنواع الباطل لا يمكن حصرها لكثرتها وتقنيتها فلذلك لا مخلص منها إلا بالاعتصار على ما يعنى من مهمات الدين والدنيا ^(٣) » .

المراء والجدال

أما الآفة الرابعة فهي المراء والجدال . والمراء كما حده النزالي « هو كل اعتراض على كلام النير بإظهار خلل فيه . إما في اللفظ ، وإما في المعنى ، وإما في قصد التكلم » . وترك المراء فيما يرى يكون بترك الإنكار والاعتراض ، فكل كلام سمعه المرء صدق به إن كان حقاً ، وسكت عنه إن كان باطلاً أو كذباً . ولم يكن متعلقاً بأمر

الدين . وليس له أن يطمئن في كلام غيره بإظهار خلل فيه من جهة النحو أو من جهة اللغة ، أو من جهة النظم والترتيب ، أو من جهة المعنى ، أو من جهة القصد : كأن يقول هذا كلام حق ، ولكن ليس قصدك منه الحق ، وإنما أنت فيه صاحب غرض . يقول النزالي : « وهذا الجنس إن جرى في مسألة علمية ربما خص باسم الجدل . وهو أيضاً مغموم ، بل الواجب السكوت أو السؤال في مرض الاستفادة لاعلى وجه العناد . أو التلطف في التعريف لافي مرض الطمن » .

« وأما المجادلة فبارة عن قصد إغحام النير ، وتمجيذه ، وتنقيصه بالتحديح في كلامه ، ونسبته إلى القصور والجهل فيه » .

والباعث على الرءاء والجدال فيما يرى النزالي هو الترفع بإظهار العلم والفضل ، والتهجم على النير بإظهار قصه ، وهما شهوتان باطنيتان للنفس يرجعان إلى السبعية والكبرياء .

وأما الملاج فيكون بكسر الكبر الباعث له على إظهار فضله ، والسبعية الباعثة له على تنقيص غيره (والسبعية في عبارات المتقدمين هي القوة الوجدانية المشتركة بين الإنسان وبين كبار الحيوانات : فالانتقام قوة سبعية لأنه من صفات الجمل ، والصفة عن أكل ما يكسب النير قوة سبعية لأنه من صفات الأسد ، إذ لاياً كل غير فرسته) .

الخصومة

أما الآفة الخامسة فهي الخصومة . وهي الجاح في الكلام ليستوفى به مال أو مقصود . قال النزالي « فإن قلت : فإذا كان للانسان حق فلا بد له من الخصومة في طلبه أو في حفظه ، مهما ظلمه ظالم ، فكيف يكون حكمه ، وكيف تنم خصومته ؟ فأعلم أن هذا التهم يتناول الذى يخاصم بالباطل والذى يخاصم بغير علم ، ويتناول الذى يمزج بالخصومة كلمات مؤذية لا يحتاج إليها في نصرته الحجة وإظهار الحق . ويتناول الذى يحمل على الخصومة محض العناد لتهير الخصم وكسره . . . فأما الذى ينصر حجته بطريق الشرع من غير لهد وإسراف وزيادة لجاح على قدر الحاجة ومن غير قصد عناد وإيذاء فعمله ليس بحرام ، ولكن الأولى تركه ما وجد إليه سبيلا » .

وقد بين النزالي كيف توغر الخصومة الصدر ، وتهيج الغضب حتى ينسى التنازع فيه ، ويبقى الحقد بين المتخاصمين : فيفرح كل واحد بمساة صاحبه ، ويحزن بمسرة ، ويطلق اللسان في عرضه . فمن بدأ بالخصومة قد تعرض لهذه المحذورات .

التقمر في الكلام

الآفة السادسة هي التقمر في الكلام بالتشدد ، وتكلف السجع والفصاحة ، والتضنع فيه بالتشبيهات والمقدمات ، وما جرت به عادة المتفاحمين .

والنزالي يفرق بين من يلقى خطبة ، وبين من يتكلم كلاماً عادياً ، ولا حرج على الخطيب فيما يرى النزالي أن يلبجاً إلى المحسنات اللفظية ، في غير إفراط أو إغراب ، فإن المقصود من الخطبة تحريك القلوب ، وتشويقها ، وقبضها ، وبسطها ، ولرشاقة اللفظ في ذلك كله تأثير .

أما المحاورات التي تجري لقضاء الحاجات ، فالنزالي ينكر أن يكون فيها أي مظهر من مظاهر التكلف كالسجع أو غيره « بل ينبغي أن يقتصر المرء في كل شيء على مقصوده ، ومقصود الكلام التفهيم للفرض ، وما وراء ذلك تصنع ممنوم » . والآفة الخلقية للتضنع فيما يرى النزالي ترجع إلى الباعث عليه : وهو الرياء ، وحب الظهور بالفصاحة ، والتميز بالبراعة .

الفحش

الآفة السابعة هي الفحش ، وهو التمييز عن الأمور المستقبحة بال عبارات الصريحة . وهذه العبارات متفاوتة في الفحش ، وبعضها أخف من بعض ، وربما اختلف ذلك بمادة البلاد . وقد ذكر النزالي من ذلك ما يجري في ألفاظ الواقع وما يتعلق به ، واليوب التي يستحيا منها كالبرص والقراع والبواسير ، ثم حض على استعمال التكناية في مثل تلك المواطن .

والباعث على الفحش فيما يرى : إما قصد الإيذاء ، وإما الاعتقاد الحاصل من مخالطة الفساق ، وأهل الخبث واللاؤم .

وقد عد النزالي الفحش والسب والبذاء آفة واحدة ، وأضاف إليها (البيان)
الوارد في حديث (البذاء والبيان شمبتان من شنب التفاح) وفسر هذا البيان بكشف
مالا يجوز كشفه ، أو البالغة في الإيضاح حتى ينتهي إلى حد التكلف . أو البيان
في أمور الدين ، وفي صفات الله أمام العوام ، إذ قد يثور من غاية البيان فيها شكوك
ووساوس .

اللعن

أما الآفة الثامنة فهي اللعن ، لحيوان أو إنسان أو جاد ، وكل ذلك مذموم .
وللنزالي في هذا الباب نظر دقيق : فهو لا يميز أن تقول في رجل حي من اليهود
مثلاً لعنه الله ، كما تقول لمن الله أبا جهل وفرعون ، فإنه ربما يسلم فيموت مقرباً عند
الله ، ولا يميز أن يلعن البتدع لأن معرفة البدعة غامضة « ومن بان لنا موته على
الكفر جاز لعنه وجاز ضمه إن لم يكن فيه أذى لاسلم ، فإن كان لم يميز . ولا يجوز
لمن يزيد ، لأنه لا يجوز أن يقال إنه قتل الحسين ، أو أمر بقتله ما لم يثبت ذلك . فضلاً
عن اللعنة : إذ لا تجوز نسبة مسلم إلى كبيرة من غير تحقيق ، ولا يجوز أن يرى مسلم
بفسق وكفر من غير تحقيق » .

قال النزالي : « وللمؤمن ليس بلمان ، فلا ينبغي أن يطلق اللسان باللعنة إلا على
من مات على الكفر ، أو على الأجناس المروفين بأوصافهم دون الأشخاص المينين »

المزاح

الآفة التاسعة هي المزاح ، والمذموم منه فيما يرى النزالي هو الإفراط فيه ،
أو المداومة عليه . فكأن تمزح كما كان يمزح رسول الله : فلا تقول إلا حقاً ، ولا تؤذى
قلباً ، ولا تفرط فيسقط وقارك .

الاستهزاء

أما الآفة العاشرة فهي الاستهزاء . وحده كما قال النزالي : « الاستهانة والتحقير
والتنبيه على العيوب والتقاطع على وجه يضحك وقد يكون ذلك بالمحاكاة في القيل
والقول ، وقد يكون بالإشارة والإيمان » .

وقد نص النزالي على أن هذا إنما يحرم في حق من يتأذى به ، فأما من جعل نفسه مسخرة ، وربما فرح من أن يسخر به ، كانت السخرية في حقه من جهة المزاح فله حكمه ، لأن المحرم هو استصغار يتأذى به السهراً به ، لما فيه من التحقير .

إفشاء السر

الآفة الحادية عشرة هي إفشاء السر ، وهو منموم لما فيه من الإيذاء والتهاون في حق المعارف والأصدقاء ، يقول النزالي : وهو حرام إذا كان فيه إضرار ، ولو لم يكن فيه إضرار .

وقد عد من حقوق الأخ على أخيه في كتاب الصحة : « أن يسكت عن إفشاء سره الذي استودعه ، وله أن يتكره وإن كان كاذباً ، فليس السدق واجباً في كل مقام ، فإنه كما يجوز للرجل أن يخفي عيوب نفسه وأسراره وإن احتاج إلى الكذب ، فله أن يفعل ذلك في حق أخيه . فإن أخاه نازل منزله ، وهما كشخص واحد لا يختلفان إلا بالبدن » .

الوعد والكذب

الآفة الثانية عشرة هي الوعد الكاذب ، وقد بين النزالي أن ذلك يكون بالوعد على نية الخلف ، أو ترك الوفاء من غير عذر ، ولا جناح على من عزم على الوفاء فمن له عذر فتمه .

الكذب في القول واليمين

الآفة الثالثة عشرة هي الكذب في القول واليمين . وقد نص النزالي على « أن الكذب ليس حراماً لعينه بل لما فيه من الضرر على المخاطب أو على غيره فإن أقل درجاته أن يستند الخير الشيء على خلاف ما هو عليه فيكون جاهلاً ، وقد يتعلق به ضرر غيره ورب جهل فيه منفعة ومصلحة فالكذب المحصل لتلك الجهل يكون مأذوناً فيه وربما كان واجباً » وقد بينا الواطئ التي أباح النزالي فيها الكذب حين تكلمنا عن رأيه في الوسائل والنايل .

الفية

الآفة الرابعة عشرة هي النية . وحدها « أن تذكر أخاك بما يكرهه لو بلغه . سواء ذكرته بنقص في بدنه ، أو نسبه ، أو في خلقه ، أو في فعله ، أو في قوله ، أو في دينه ، أو في دنياه ، حتى في ثوبه وداره ودابته » .

وقد نص على أن التصريح ليس شرطاً في تحقق النية ، بل تكفي الإشارة ، والإيحاء ، والغمز ، والهمز ، والكتابة ، والحركة ، وكل ما يفهم منه المقصود .

وللفية أسباب تذكر منها الأربعة الآتية :

- (١) موافقة الأقران ، ومجاملة الرفقاء ، ومساعدتهم على الكلام .
- (٢) إرادة التصنع ، والمباهاة ، كأن يرفع المرء نفسه بتقويض غيره .
- (٣) اللب ، والمهزل ، والمطايبة ، وترجية الوقت بذكر عيوب الناس .
- (٤) البراءة مما ينسب المرء إليه بتقويض من يفعله .

وقد تبه النزالي إلى ما يقع فيه علماء الدين ، فقد ينكرون النكر ، ويقومون في صاحبه ، وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا ، مع أنه يكفهم أن يشخصوا المنكرات بلا تعرض للأشخاص ، وقد يفضضون لله حين يأمرهم بالمعروف وينهون عن المنكر ، ولكنهم يذكرون أشخاصاً بالسوء ، فيحبطون ما يعملون .

والنزالي يصف لملاج النية قراءة الآثار والأحاديث الواردة في هذه الآفة . وقد عد سوء الظن غيبة القلب ونهى عنه ثم ذكر المواطن التي تجوز فيها النية ، وقد فصلناها أيضاً في الوسائل والفتايل ، كما بينا رأيه في كفارة النية في الخروج من الظالم .

النية

الآفة الخامسة عشرة هي النية . وهي كما يقول النزالي « كشف ما يكره كشفه ، سواء كرهه المنقول عنه أو المنقول إليه ، أو كرهه ثالث . وسواء كان

الكشف بالقول ، أو بالكتابة ، أو بالرمز ، أو بالإيماء . وسواء كان المنقول من الأعمال أو من الأقوال ، وسواء كان ذلك عيباً وقصاً في المنقول عنه أو لم يكن ^(١) . ولم يقتصر النزالي على تقييد النعمة ، وعدّها من آفات اللسان ، بل وضع للرجل آداباً خاصة إزاء النمام . وهي :

- (١) أن لا يصدقه ، لأن النمام فاسق ، وهو مردود الشهادة .
- (٢) أن ينهاء عن ذلك ، وينصح له ، ويقبح عليه فعله .
- (٣) أن ينفذه في الله ، فإنه يفيض عند الله .
- (٤) أن لا يظن بأخيه النائم سوء ، فإن بعض الظن إثم .
- (٥) أن لا يحمله ما حكي له على التجسس ، والبحث لأجل التحقق .
- (٦) وأن لا يحكي النعمة ، وإلا رضى لنفسه ما نهى النمام عنه .

قال النزالي : « والسماية هي النعمة ، إلا أنها إذا كانت إلى من يخاف جانبه سميت سماية » ثم قل قول مصعب بن الزبير : (نحن نرى أن قبول السماية شر من السماية ، لأن السماية دلالة والقبول إجازة ، وليس من دل على شيء فأخبر به كمن قبله وأجازه ، فاقهوا السامى ، فلو كان صادقاً في قوله لكان ثباً في صدقه ، حيث لم يحفظ الحرمة ، ولم يستر العورة) ^(٢) .

ولا شك في أن النزالي يرتضى حكم مصعب في قبول السماية ، لأنه لم يعقب عليه ، ولم يذكر من أقوال السلف ما ينقضه . والسماية والنعمة شيء واحد ، أو كأنهما شيء واحد ، فمن الواجب أن تكون آداب المرء واحدة إزاء النمامين والسعاة ، وهو ما نحسبه رأى النزالي وإن لم يصرح به .

وفي الوسائل والنائبات تجد ما يجوز من النعميمة فيما يرى النزالي .

كلام ذى اللسانين

الآفة السادسة عشرة هي كلام ذى اللسانين الذى يتردد بين المتمادين ويكلم كل واحد منهما بكلام يواقة وهو فيما يرى النزالى تفاق « ولو دخل الرجل على متمادين وجامل كل واحد منهما وكان صادقاً لم يكن ذا لسانين ولم يكن مناقحاً ، فإن الواحد قد يصادق متمادين ولكن صداقة ضعيفة لا تنهى إلى حد الأخوة ، إذ لو تحققت الصداقة لاقتضت معاداة الأعداء ، نعم لو نقل كلام كل واحد منهما إلى الآخر فهو ذو لسانين وهو شر من النخمة ، إذ يصير تماماً بأن ينقل من أحد الجانبين فقط ، فإذا نقل من الجانبين فهو شر من النمام . وإن لم ينقل كلاماً ، ولكن حسن لكل واحد منهما ما هو عليه من المعاداة لصاحبه فهذا ذو لسانين وكذلك إذا أثنى على أحدهما وإذا خرج من عنده ذمه فهو ذو لسانين . بل ينبى أن يسكت ، أو يثنى على الحق من المتمادين فى غيته وفى حضوره ، وبين يدي عدوه . . . ولا يجوز الثناء ولا التصديق ولا تحريك الرأس فى معرض التقرير على كلام باطل ، فإن فعل ذلك فهو مناقق ، بل ينبى أن يتكر ، فإن لم يقدر فيسكت بلسانه ويفكر بقلبه ^(١) . »

المرح

الآفة السابعة عشرة هي المدح ، وهو منهى عنه فى بعض المواضع ، وفى بعضها لا بأس به ، بل ربما كان مندوباً إليه ، وقد بين النزالى أن لهذه الرذيلة أربع آفات فى حق المادح ، واثنين فى حق المدح ، أما آفات فى حق المادح فهي :

- (١) أنه قد يفرط فينتهى به الإفراط إلى الكذب .
- (٢) وقد يدخله الرياء ، فإنه بالمدح مظهر للحب ، وقد لا يكون مضمراً له ، ولا مستقداً لجميع ما يقوله ، فيصير به مرائياً مناقحاً .
- (٣) وقد يقول مالا يتحققه ولا سبيل له إلى الاطلاع عليه ، ويرى النزالى أن هذه الآفة تنطرق إلى المدح بالأوصاف الطلاقة التى تعرف بالأدلة : كقولك أنه متق ، وورع وزاهد ، وخير ، وما يجرى مجراه .

(٢) وقد يفرح المدح ، وهو ظالم أو فاسق ، وذلك غير جائز .

أما آفته في حق المدح فهي :

١ — أن المدح قد يحث فيه كبراً ومجلاً ومهلاً .

٢ — وأنه إذا اتنى عليه بالخير فرح به وقتر ، ورضى عن نفسه ، قتل جده .

وبعد أن بين النزالي آفت المدح ، دعا المدح إلى أن يكون شديد الاحتراز عن آفة الكبر ، والمجب ، وآفة الفتور ، بأن يتأمل ما في خطر الخاتمة ، ودقائق الرياء ، وآفات الأعمال ، فإنه يرفض من نفسه ما لا يعرفه المادح ، ولو انكشفت له جميع أسرارها وما يجري على خواطره ، لكف المادح عن مدحه ؛ وحضه كذلك على أن يظهر كرامة المدح بإذلال المادح .

الفقرة

الآفة الثامنة عشرة هي النفلة عن دقائق الخطأ في غوى الكلام لاسيما فيما يتعلق بالله وصفاته ، ويرتبط بأمور الدين .

ومن الأمثلة التي ذكرها النزالي أنه لا يصح أن تقول عبيدي وأمتي ، لأننا جميعاً عبيد الله ، ونساؤنا جميعاً إماء الله ، بل قول غلامي وجاريتي ... الخ .

السؤال عن صفات الله

الآفة التاسعة عشرة هي سؤال الموام عن صفات الله تعالى وعن كلامه ، وعن الحروف ، وأنها قديمة أو محدثة . يقول النزالي : « وكل كبيرة يرتكبها المامي فهي أسلم له من أن يتكلم في العلم ، لاسيما فيما يتعلق بالله وصفاته ، وإنما شأن الموام الاشتغال بالعبادات ، والإيمان بما ورد به القرآن ، والتسليم لما جاء به الرسل من غير بحث . وسؤالهم عن غير ما يتعلق بالعبادات سوء أدب منهم يستحقون به المقت من الله عز وجل ، ويشتمون لخطر الكفر . وهو كسؤال ساسة الدواب عن أسرار الملوك وهو موجب للعقوبة » .

القضاء

الآفة العشرون هي التناء ، وتجد تفصيلها في البحث عن رأيه في الفنون .
وإنه ليخيل إلى المرء أن النزالي بالغ في آفت اللسان ، ولكن هذه المبالغة ليست
إلا نوعاً من الاحتياط ، وهي وليست كبيرة على من يطعم في مكارم الأخلاق .

الفصل السابع

رذيلة الرياء

إنك لترحم النزالي حين تقرأ ما كتبه عن الرياء ، فإنك تتصوره رجلاً كاد يمحى
من غلبة الجهال في عصره . ويكفى أن نلخص آراءه في هذا الباب لترى كيف كان
الرجل يمتق الرياء ، ويغض من أعماق صدره أعمال الرائيين .

فما يحتمته النزالي أن يظهر السلم التحول والصفار ، ليدل بالنحول على قلة الأكل
وبالصفار على سهر الليل . يقول النزالي : « ويقرب من هذا خفض الصوت ، وإغارة
العينين ، وذبول الشفتين ليستدل بذلك على أنه مواظب على الصوم ، وأن وقار الشرع
هو الذي خفض صوته ، والجوع هو الذي أضعف من قوته » .

ومن الرياء تسميث الشعر ، وخلق الشارب ، وإطراق الرأس في المشي ، والمهدوء
في الحركة ، وإبقاء أثر السجود على الوجه ، وغلظ الثياب ، وتشميرها إلى قريب من
الساق ، وتقصير الأكمام وترك تنظيف الثوب ، والتطويل في الركوع والسجود .. الخ .

ولم يغفل النزالي عن الشئون الاجتماعية وهو يتكلم في الرياء فقد بين أن من الناس
من يظهر التقوى والورع والامتناع عن أكل الشبهات ، ليعرف بالأمانة فيؤلى القضاء ،
أو الأوقاف ، أو الوصايا ، أو مال الأيتام ، فيأخذها . أو يسلم إليه قرعة الزكاة

أو الصدقات ليستأثر بما قدر عليه منها . أو يودع الودائع فيأخذها ويحجدها . أو تسلّم إليه الأموال التي تنفق في طريق الحج فيختزل بعضها أو كلها . . . الخ .

وللنزالي في هذا الباب نظر بعيد : فهو يعين الميوب الاجتماعية ، ويشرح عيوب العلماء والزهاد . ويظهر أن الناس لعمده كانوا يتخذون دين الله سلماً لأغراضهم الخبيثة : من الفسق والفجور ، ونهب الأموال .

وأكرر مقلته من أن النزالي لا ينضب إلا حين يحارب رذيلة يراها بعينه ، فكلامه في ذلك صورة لمصره ، وليس أترأ لطلالته في الكتب القديمة التي تصف عيوب الناس . وفي مقدور الباحث أن يستخرج من كتاب الإحياء صورة واضحة للعلماء والزهاد في عهد النزالي . ولا أقول الحكام والأمراء ، لأنه تكلم عن الحكومة لعمده بضمف وفتور ، ولم يقارن السلاطين شيئاً من لسانه الحديد !

البَابُ الثَّانِي

في العلوم والفنون والتربية

نذكر في هذا الباب خلاصة آراء النزالي في العلم والعمل والفرق بين علم الدنيا وعلم الآخرة ، وكيف يفهم علم الفقه ، وعلم التوحيد ، ثم نذكر بالإيجاز فهمه للفنون الجميلة ، ثم نبين المنهج الذي وضعه لتربية الأطفال ، وما يراه من آداب المعلمين والمعلمين ، وكيف أهل تربية البنات .

الفصل الأول

العلوم

تكلم النزالي عن العلم والعمل ، وأيهما أفضل للمريد ، في مواطن كثيرة من مؤلفاته في الأخلاق .

وقد لاحظت أنه لم يكن موحد الرأي في هذا البحث ، فتارة يقدم العلم على العمل ، وأخرى يقدم العمل على العلم . ونحيل إلى أن نرعه الصوفية كانت سبب هذا التردد ، بل وأحسب أيضاً أنه كان يدارى أهل عصره ، ويسايرهم في كثير من الشئون . فقد أراه يهيم بالكشف عن المقصود من العلم المفضل عن العمل ثم يتراجع . ولو جرؤ قليلاً لبين لنا أن العلم النافع لا يقتصر على معرفة البادئات ، وما إليها من دقائق التصوف والتوحيد ، بل هنالك البحث في طبائع الأشياء ، والتنقيب عن السر في أن الله سخر لنا ما في الأرض جميعاً .

غير أنه لم يكذب ذكر قوله عليه السلام : « فضل العالم على العابد كفضل القمر ليلة البدر » ، حتى أندفع يقول « ذلك العلم المقدم على العمل لا يتخلو : إما أن يكون هو العلم

بكيفية العمل ، وهو الفقه وعلم البادات ، وإما أن يكون علماً سواه . وباطل أن يكون الأول لوجهين : أحدهما أنه فضل العالم على العابد ، والعابد هو الذى له العلم بالعبادة ، وإلا فهو عايب فاسق ، والثانى أن العلم بالعمل لا يكون أشرف من العمل ، لأن العلم بالعمل لا يراد لنفسه ، وإنما يراد للعمل ، وما يراد لنيره يستحيل أن يكون أشرف منه .

وكان المظنون بمد هذه المقدمة أن يعطى العلوم ما تستحق من التفضيل . ولكنه قسمها إلى قسمين : عملى وفطرى . أما العملى فقد قدم أنه ليس أفضل من العمل ، وأما النظرى فقد زيفه جميعه ، ولم يستبق منه إلا ما يرجع « إلى العلم بالله وملائكته وكتبه ورسله ، وملكوت السموات والأرض ومعجائب النفوس الإنسانية والحيوانية من حيث إنها مرتبطة بقدرة الله عز وجل لا من حيث ذواتها » .

مناقشة قصيرة

من هنا يتبين أن واجب العابد لا يخرج عن العبادة والتفكير فى المعبود ، وما إلى ذلك من معرفة الملائكة والكتب والرسل وملكوت السموات والأرض إلى آخر ما قال .

ونسأل النزالي : ما رأيه إذا توقف فهم الكتب السماوية على إدراك روح التشريع ، بفهم أصول القوانين ؟

وما رأيه إذا توقف فهم « معجائب النفوس الإنسانية والحيوانية » على علم النفس ، وعلم وظائف الأعضاء ؟

وما رأيه إذا اقتضت معرفة الرسل درس التاريخ القديم والحديث ، لفهم ما قد يضطر إليه المشرعون من الرسل والأنبياء فى مختلف المصور ؟

وما رأيه إذا توقف إدراك ما فى الكتب السماوية من سياسة الناس على علم الاجتماع ؟

لم ينكر النزالي أهمية العلوم العقلية ، والتقليدية ؛ ولكنه جعل بعضها وسيلة

للساوم النظرية ، والوسيلة بالطبع دون الغاية في الرتبة . وجعل بعضها علوما عملية ، وهي أيضا وسيلة للعمل ، فلا يقل أن تكون أشرف منه !

فلم يبق من العلم المقدم على العمل إلا العلم بالله وملائكته ورسله واليوم الآخر ؛ وهو في ذاته علم شريف .

ولكني أحب أن أضع هذا السؤال : أيكون من يشغل نفسه بهذا النوع من المعرفة أفضل أمام العقل والشرع ممن أفنى عمره في درس الطب حتى استطاع أن يعرف كيف تُفترى الديدان التي تحدث البول الدموي ، والتي تهتك في كل عام ما يمد بالملايين ؟ وهل يقدم محي الدين بن عربي يوم القيامة ، على من يقضى حياته لاقى التفكير في ملكوت الله ، بل في غزو السل والسرطان ؟ .

الشك طريق اليقين

وبمناسبة العلم ثبت قول النزالي في نهاية الزمان « ولو لم يكن في مجارى هذه الكلمات إلا ما يشكك في اعتقادك الموروث لتنتدب للطلب ، فناهيك به نقماً . إذ الشكوك هي الوسيلة للحق ، فمن لم يشك لم ينظر ، ومن لم ينظر لم يبصر ، ومن لم يبصر بقى في الممى والضلال » .

غير أن النزالي لم يبين لنا مصير المرء إذا بقى في شكه ، ولم يهتد إلى اليقين . ومانحسب عصر النزالي كان يسمح له بتحرير هذه المسألة ، وإن كانت غاية في الوضوح فحتى كان المرء حراً في أن لا يثق بمقيدة قديمة مهما أجمع عليها الناس لاحتمال أن تكون باطلة ، فهو بالضرورة غير مسئول عن الوصول إلى نتيجة معينة ، وإنما يسأل عن اعتقاد ما أداه إليه الدليل .

ولا يفوتنا أن نلفت النظر إلى أن النزالي نبه في عدة مواطن من كتبه إلى أنه يجب على العلم أن يتجنب كل ما يثير الشك في نفوس الضمماء ، وحض الرشد على الاختصار مع العامة على المتداول للألوف . ومعنى هذا أن الشك وإن كان سبيل اليقين ، إلا أنه لا يستعمل إلا بمقدار . وهذا التهج يبين لنا أن النزالي يحرص على وحدة الهيئة الإجتماعية ، وينفر من كل ما يقربها من الانحلال . فللماء أن يشكوا وأن يختلقوا ، (١٢ - أدخلان)

ولكن عليهم أن يجنبوا العامة مواطن الشك والخلاف ، ومن هنا نفهم كيف يرى أن الإجابة على بعض الأسئلة حرام . وسنمود إلى هذا البحث عند الموازنة بينه وبين الفلاسفة المحدثين .

علم الفقه

ولقد بلغ من إغراب النزالي في التصوف أن جعل الفقه من علوم الدنيا ، وألحق الفقهاء بملء الدنيا . وأنت تعلم قيمة الدنيا عنده !

ولكن أليس الفقه هو معرفة القوانين التي يُسّاس بها الناس ؟ ليكن كذلك ! إذا ما قيمة هؤلاء الناس ؟ أليس الله أخرج آدم من التراب ، وأخرج ذريته من سلالة من طين ، ومن ماء دافق ، فأخرجهم من الأسلاب إلى الأرحام ، ومنها إلى الدنيا ثم إلى القبر ، ثم إلى العرض ، ثم إلى الجنة أو النار ؟ وإذا كان هذا مبدأهم ، وهذه غايتهم ، وكانت الدنيا زادهم ، فاقية الفقه ، وما هي أقدار الفقهاء ؟ أليسوا يفصلون في خصومات لو عدلنا ما احتجنا إلى أن يفصلوا فيها ، ولما كان لهم قيمة في هذا الوجود ؟

هذا هو منطق النزالي !

والحمد لله الذي رحم الشرق وأهله من علم الفقه ، ومنّ عليهم بالقوانين الأجنبية التي يقدم إليها أصحابها آيات التقديس ، عند الشروق وعند الغروب !

الفقه لا قيمة له في نظر النزالي ، لأنه يتعلق بسياسة هؤلاء الناس المناكيد الذين اضطرونا بشرم إلى الفقه والفقهاء ، والذين لو عدلوا لما احتجنا إلى قاض ولا إلى قبيه !

صدقت يا مولانا الأستاذ ! ولكن اسمح لنا بأن نذكرك بأن النبي كان قهياً ، وكانت شريعته قهياً ، وهل الفقه شيء آخر غير قواعد الفصل في الخصومات ؟

وهل بلغ من هوان الدنيا عندك أن تحقر لأجلها الفقه والتشريع ؟
اتركوا الدنيا لأصحابها يا جماعة الصوفية ! تركوا الدنيا للمسلمين ، فإن الله لم يبعث محمداً إلا ليكون للمؤمنين في الأرض ويعملهم أئمة ، ويعملهم الوارثين .

علم التوحيد

وأما التوحيد فهو عند النزالي وقف في جوهره على علماء المكاشفة .

وما هو علم المكاشفة ؟

هو علم لا نمره ، ولكن يقال إن سوء الخاتمة مُعَدّ لن ليس له منه نصيب ! !

ويقال إن أدنى نصيب من هذا العلم هو التصديق به ، وتسليمه لأهله ! ويقال كذلك إن أقل عقوبة من ينكره ألا ينوق منه شيئاً !

وما هي غاية هذا العلم ؟

غايته أن تحصل المعرفة الحقيقية بذات الله وبصفاته الباقيات التامات !

وأنا لا أدرى سبب هذه الشهوة الغريبة التي تحمل علماء الدين على البحث عن ذات الله وصفاته ، ولا أعلم كيف عميت قلوبهم حتى اندفعوا يذكرون عن ذات الله وصفاته ما يجب أن يتورع عنه المؤمنون !

يطمع النزالي في معرفة ذات الله معرفة حقيقية ، وهذا والله عين الجهل ، وقس الضلال ! . ويطمع كذلك في معرفة صفاته التامات ، وهو الذي بلغ به الأدب مع الأشاعرة والمتمزلة إلى الاختلاف في صفات الله ، وفي كلامه ، وفي أفضاله ، وفي رؤيته بالأبصار يوم القيامة ، إلى غير ذلك من المباحث التي لا يقدم عليها غير عُنى القلوب !

والظاهر أن النزالي ومن على شاكلته لم يشهدوا الحركة القائمة بين الهدى والضلال ، ولم يروا يوماً واحداً كيف تتصاول العقول ؛ فإن البحث عن ذات الله وصفاته حق وسفه ، وإنما سبيل المؤمنين أن يتأملوا ما يحيط بهم من جلال الوجود ، وأن يبحثوا في المراد من أن الله سخر لهم ما في الأرض جميعاً ، فإنه ليس للعاقل أن يترك الانتفاع بما تلمس يده ، وترى عينه ، لينيب في مجاهل من الظنون ، يسميها سفهاً علم التوحيد .

وما أسفث لشيء أسنى لانحصار الأفكار الإسلامية « في معرفة معنى النبوة والنبي ومعنى الوحي ومعنى الشيطان ومعنى لفظ الملائكة والشياطين وكيفية معاداة

الشياطين للإنسان ، وكيفية ظهور الملك للأنبياء ، وكيفية وصول الوحي إليهم ، والمعرفة بملكووت السموات والأرض ، ومعرفة القلب وكيفية تصادم الملائكة والشياطين ومعرفة الفرق بين لمة الملك ولة الشيطان ، ومعرفة الآخرة والجنة والنار وعذاب القبر والصراط والميزان والحساب ، ومعنى لقاء الله والنظر إلى وجهه ، ومعنى القرب منه والنزول في جواره ، ومعنى حصول السعادة بمراقبة الملائكة الأعلى ، ومعنى تفاوت درجات أهل الجنان حتى يرى بعضهم البعض كما يرى الكوكب العدرى في جوف السماء .

فإن هذه في الأصل أكثرها رموز ظنها المسلمون حقائق ، فوضوا لها غروباً من التفسير والتأويل .

والذي يطالع الكتب القديمة يرى جمهور الفقهاء أعلم بخريطة الآخرة منهم بخريطة الدنيا : فهم يعرفون من أنهار الجنة ما لا يعرفون من أنهار هذا العالم ، ويعلمون من أبواب جهنم ما لا يعلمون من أسباب انحطاط الأمم وضعف الشعوب ، ويدركون من نعيم الآخرة ما لا يدركون من معنى الملك والقوة في هذا الوجود وفي مقدور المرء أن يجد مثبات الكتب في وصف الحشر والتشر ، ولا يجد كتاباً واحداً في تحديد المراد من الخلافة الإسلامية ، التي قامت بسببها آلاف الفتن ، ومثبات الحروب .

والنزالي من الذين ساعدوا على بقاء هذه الماية ، فقد وضع الكتب المطولة في كيفية العزلة ، ولما أراد أن ينقد الشئون الاجتماعية ، وضع كتابه « التبر المسبوك في نصيحة الملوك » ، فكان آية في السخف والاضطراب .

وإلى من قاضى هؤلاء العلماء ؟

قاضيه إلى القرآن : ففيه الدعوة إلى الملك ، وإلى أن تكون العزة لله ولرسوله وللمؤمنين . وهل الأخلاق شيء آخر غير حرب القلة والقلة : في الأفراد ، والجماعات ، والشعوب ؟

قول هذا وضال كل مسلم بالحذر البالغ عند مطالعة كتب المتقدمين ، فإن أكثرهم لم يعرف السياسة ، ولا شئون الاجتماع . وإلا فأين غرر المؤلفات في الأمور

السياسية والاجتماعية ؟ وأين البصر التافذ إلى أعماق الحياة الدولية ؟ بل وأين الخبرة
بالسريرة الإنسانية ، التي حسبوها لا تمدو طلاب الجنة من الزهاد ، والبياد ، من
كل راض بالفقر ، قانع بالسؤال ؟

الفصل الثاني

الفنون

أباح النزالي أن يحب المرء الجمال ، فكان ذلك منه اعترافا بالحاسة الفنية ، التي
يدرك بها الأديب ، والفنان ، والفيلسوف ، ما في العالم من دقائق الجمال .

وتجد في حقوق الأخوة من هذا الكتاب أن النزالي ضرب المثل بالنظر إلى
القواكه ، والأنوار ، والأزهار ، والتفاح الشرب بالحمة ، وإلى الماء الجاري والخضرة .
ومعنى هذا أن الإنسان متى جاز له ، وبعبارة أدق ، متى أمكن له أن يحب هذه الأشياء
بلا نية سيئة ، فقد يمكن له أن يحب الرجل الجليل بلا غرض خيث .

وشاهدنا في هذه الفكرة ، هو أن النزالي يؤمن بأن للروح شيئاً من السلطان ،
وله بعض الحقوق . فإنه متى جاز أن يحب الرجل الجمال ، والجمال في الرجال كثير ،
قد أصبح للروح الحق في أن يتمتع بكل جميل ، متى استطاع أن يتحلى بالمغاف .
وهذا فيما أرى اعتراف من النزالي بضرورة وجود الفنون الجميلة لتتمتع بها الأرواح ،
كما يجب أن تملأ الخزائن والأسواق ، لتجد الأجسام ما تحتاجه من الغذاء .

ويحسن أن نذكر ما لاحظناه على النزالي حين تكلم عن التشريح : قد قرر
أنه يسير بفريق من العلماء إلى أن النفس تموت ؛ فإننا سألناه : هل يقضى ذلك بتحريم
التشريح ؟ وبالطبع ليس عند النزالي جواب على هذا السؤال !

وكذلك نسأله الآن : يجوز أن يحب الشخص الجليل ، ولكننا لاحظنا أن مثل
هذا الحب قد يجر إلى الفسوق . فهل يحرم لذلك حب كل شخص جميل ؟ وليس
لنزالي أيضاً على هذا السؤال جواب !

وإنما قدمنا هذه الكلمة أمام رأيه عن الفنون الجميلة ، ليعرف القارى أنه لم يذكر أصلا من أصول الأخلاق يبرر رأيه في الفنون قد أتى عليها جميعا بالنقد والتجريح ، وإن لم ينكر (أن لله سرأ في مناسبة النتهات للوزونة للأرواح) وأحسب أنه لو روى قليلا لعرف أن لله سرأ فيما تحدث الفنون ، من أنواع الفنون .

الشعر

رأى النزالي في الشعر رأى عجيب ، فهو يرى أن مقصوده المدح والتم والتشبيب . وعلى فرض أن الشعر لا يقصد منه غير ذلك فهو مقصود حميد ، وإن قبح في بعض الأحوال .

وقد رأى النزالي نفسه أمام أمر واقع : وهو أن الشعر أنشد بين يدي رسول الله ، ولكنه اعتذر عن هذا بأن البلاغات التي وردت في ذلك الشعر ، لم يقصد بها الكذب ، وإنما هي من صنعة الشعر . فلا يقصد بها اعتقاد الصورة التي وضعها الشعراء .

ولا أدل على هوان الشعر في نظر النزالي من قوله : « وأما الشعر فكلام حسنه حسن ، وقبيحه قبيح ، إلا أن التجرد له مذموم » ص ١٣١ ج ٣ .

والتجرد للشعر هو صنعة الشاعر الفنان ، التي يريد أن يمثل عصره ، وقطره ، في صحيفة التاريخ . ومتى كان من المذموم أن يتجرد المرء للشعر ، فمضى ذلك أن الشعر لا يصح أن تخصص له حياة فرد من الأفراد . وإن جاز للناس أن ينشدوا أو ينشثوا ما حسن منه ، لأنه ككل كلام : حسنه حسن ، وقبيحه قبيح !!

ولا يفوتنا أن نلفت النظر إلى أن الأحاديث التي رواها النزالي في ذم الشعر اقتضتها ظروف خاصة ، بدليل ما روى النزالي نفسه ، مما يناقضها كل الناقضة ، فكان عليه أن يراعى تلك الظروف .

الموسيقى

تكلم النزالي عن الموسيقى باحتياط يدل على مبلغ رأيه في هذا الفن الجميل ، وهو يقسم الأصوات الموزونة باعتبار غارجها إلى ثلاثة : ما يخرج من جاد : كصوت الزامير ، والأوتار ، وضرب القضيب ، والطلبل وغيره . وما يخرج من حنجرة حيوان ، وذلك الحيوان إما إنسان ، أو غيره : كصوت العنادل ، والقهارى ، وذوات السجع من الطيور . ثم يحكم بأن سماع هذه الأصوات يستحيل أن يحرم لكونها طيبة أو موزونة ، إذ لا ذهاب إلى تحريم صوت العنديل ، وسائر الطيور ، ولا فرق بين حنجرة وحنجرة ، ولا بين جاد وحيوان ، فينبى أن يقاس على صوت العنديل الأصوات الخارجة من سائر الأجسام باختيار الآدى كالتي يخرج من حلقه ، أو من القضيب والطلبل والف .

إلى هنا لا تجد شيئاً ينفذ من الموسيقى باعتبار أنها فن جميل ، ولكنك تجد يقول بعد ذلك : « ولا يستثنى من هذا إلا الملامى والأوتار والزامير التى ورد الشزع بالمنع منها ، لا لذتها ، إذ لو كان للذة تقيس عليها كل ما يلتذ به الإنسان ، وإنما حرمت لعل ثلاث : إحداها أنها تدعو إلى شرب الخمر ، فإن اللذة الحاصلة بها إنما تتم بالخمر ، ولثل هذه العلة حرم قليل الخمر . الثانية : أنها فى حق قريب العهد بشرب الخمر تذكر بمجالس الأنس بالشرب ، فعلى سبب الذكر ، والذكر سبب انبعاث الشوق ، وانبعاث الشوق إذا قوى فهو سبب الإقدام . والثالثة : الاجتماع عليها ، وهو من عادة أهل الفسق » ونجده بعد هذه الفقرة ينص على تحريم الزمار العراق ، والأوتار كلها ، كالعود والصنج والرباب والبربط^(١) وكل ما يذكر بالخمر ، ومجالس الخمر ، فأما ما عدا ذلك فهو على الإباحة ، قياساً على أصوات الطيور .

وما زبد أن نناقش هذا رأى ، ولا أن نبحت فى الأساس التى وضع عليه ، ولكن ننبه على أن فيه دلالة على دقته فى وقاية الجبهة الخلقية ، وحرصه على أن يظل المرء بعيداً عن مثار الشهوات .

ونضيف إلى ما سلف من رأيه فى الموسيقى ، أنه عديم الملامى من المنكرات

(١) البربط : كصنفر هو العود معرب بربط أى صدر أو ذؤن لأنه يشبهه .

الى يجب كسرها ، حين تكلم عن منكرات الأسواق ، وعد من منكرات الضيافة سماع الأوتار وسماع القيان ، وعد إعطاء المال للطرب إسرافاً يجب على المحتسب إنكاره ، ولم يبين مهنة الطرب ، فصلح لأن يطلق على المنى والموسيقار . ونص في ص ٣٢٧ ج ٣ إحياء على أن صوت المزامير والأوتار إذا ارتفعت في دار بحيث جاوزت الحيطان ، فلن سمعها دخول الدار وكسر الملاهي ، ونص كذلك على أن للمرء الحق في أن يكسر المود إذا رأى شخصاً يحمله .

ومما سلف نعلم أنه لا يحرم الموسيقى مرة واحدة ، ولكننا نعرف كذلك أنه لاقيم لها وزناً باعتبار أنها فن جميل ، فن الواضح أن لكل فن سيئات وحسنات ، وأن السيئات لا تقل قيمة في نظر الفنان عن الحسنات ، إذ كان جمال الفنون يرجع أكثره إلى ما تحدث في عشاقها من الجرأة على المألوف ، وهو ما يخافه الغزالي ويتوقاه . وهذا الذى يوجب كسر المود ، لا يبيح فيما نظن أن تبني دار للموسيقى ، وأن يختار للتعليم فيها حسان الأصوات ، وسباح الوجوه !

ولا نفس أنه لم يحرم الأوتار والمزامير إلا لأنها تذكر بمجالس الخمر ، فلنذكر أنه يحرم من أجل الخمر هذه اللذة الروحية البديعة . فعلى عنده «أم الخبائث» ، وأصل للنكرات .

الفناء

لم يفرد الغزالي باباً للموسيقى ، ولا للفناء ، وإنما أخذ رأيه في هذين الفنين مما جاء في كتاب السماع والوجد ، وهو الكتاب الثامن من ربيع العادات من كتب الإحياء . وأول ما يلفت النظر إلى رأيه في الفناء ، موافقته للشافعى في أن الرجل الذى يتخذ الفناء صناعة لا تجوز شهادته ، لأن الفناء فيما يرون من اللهو المكروه ، الذى يشبه الباطل ، ومن أتخذه صناعة كان منسوباً إلى السفاهة ، وسقوط المروءة :

ومتى كان الغزالي يرى أن يحترف الفناء مردود الشهادة ، فإنه لا يرى للفناء قيمة ، وما ظنك بفن يهبط بم صاحبه إلى الحضيض ، ويسقط عدالته بين الناس . ونحن متى ذكرنا كلمة فن ، فإننا نذكر بجانها ما يجب على الأفراد والحكومات

من تشجيعه ، لأن الفن ليس ضرباً من اللهو المكروه ، وإنما هو لمفروض ،
تحتاجه الأرواح والأجسام ، فيما تحتاجه من صنوف الفناء ، وليس يحترف الفناء
هو المردود الشهادة قط فيما يرى الغزالي . بل النرم بالسماع والمفرط فيه هو أيضاً
سفيه ، ترد شهادته ، لأن المواظبة على اللهو جناية !

والفن - كما تعلم - لا حياة له إلا بوجود الهواة ، فمن يحسن الفناء إلا إذا
وجد هواة الإنشاد والسماع ، ومتى كان الإكثار من الإنشاد ، والإفراط في السماع ،
جناية ، وكان من واجب كل فرد أن يحارب هذه الجناية ما استطاع ، قد أصبح
ما نسميه فن الفناء ، عرضة للانقراض ، ولا عبرة بما يقوله الغزالي من إباحتها إذا لم
يوجد موجب التحريم ، لحسب الفن ضياعاً أن تقول إنه مباح !

غناء المرأة والأمرد الجميل

ولا يميز الغزالي أن يسمع الفناء من امرأة لا يحل النظر إليها ، وتخشى الفتنة
من سماعها ، وفي معناها الصبي الأمرد الذي تخشى فتنته .

وقد توقع الغزالي أن يسأل سائل : هل ذلك حرام في كل حال ، حسب الباب ،
أو لا يحرم إلا حيث تخاف الفتنة في حق من يخاف الفتنة ؟ وأجاب بأن هذه المسألة
يتجاذبها أصلاً : أحدها أن الخلوة الأجنبية ، والنظر إلى وجهها حرام ، سواء خيفت
الفتنة أو لم تخف ، لأنها مظنة الفتنة على الجملة . والثاني أن النظر إلى الصبيان مباح
ما لم تخف الفتنة ، فلا يلحق الصبيان بالنساء في عموم الحسم ، بل يقع فيه الحال ،
وصوت المرأة دأثر بين هذين الأصلين . فإن قسناه على النظر إليها وجب حسم الباب ،
وهو قياس قريب ، ولكن بينهما فرق ، إذ الشهوة تدعو إلى النظر في أول هيئتها ،
ولا تدعو إلى سماع الصوت ، وليس تحريك النظر لشهوة الماسة كتتحريك السماع ،
بل هو أشد ، وصوت المرأة في غير الفناء ليس بعمود ، ولكن للفناء مزيد أثر
في تحريك الشهوة ، قياس هذا على النظر إلى الصبيان أولى لأنهم لم يؤمروا
بالاحتجاب ، كما لم تؤمر النساء بستر الأصوات ، فينبغي أن يتبع مثار الفتن ويقصر
التحريم عليه ^(١) .

موضوع الفناء

ولا مانع فيما يرى النزالى من أن يكون فى الفناء تشييب بوصف الحدود ، والأصداع ، وحسن القد ، والقامة ، وسائر أوصاف النساء ، بشرط أن لا يكون فى امرأة معينة ، فإنه لا يجوز وصف المرأة بين يدي الرجال ، وعلى المستمع أن لا ينزله على امرأة معينة إلا أن تكون زوجته أو جاريته ، فإن نزله على أجنبية فهو من العصاة . ويحرم على من كان فى غرة الشباب أن يستمع ، إذا كانت الشهوة غالبية عليه ، سواء غلب على قلبه حب شخص معين أو لم ينل (٢)

ما يباح من الفناء

وليك جملة ما يباح فيه الفناء كما يرى النزالى .

- (١) غناء الحبيب ، إذ يدورون فى البلاد بالطبل والشاهين والفناء .
- (٢) ما يستاده الفزاة لتحريض الناس على الفزو .
- (٣) الزجريات التى يستعملها الشجمان فى وقت اللقاء . وهذا مباح فى كل قتال مباح ، ومنسوب فى كل قتال مندوب ، ومحظور فى قتال المسلمين وأهل النمة .
- (٤) أصوات النياحة فى البكاء على الخطايا والذنوب .
- (٥) السماع فى أوقات السرور المباح ، كالفناء فى أيام العيد ، وفى المرس ، وفى وقت الوليمة والعيقة ، وعند ولادة المولود ، وعند ختانه ، وعند حفظه القرآن ، وعند قدوم النائب .
- (٦) سماع المشاق ، تحريكاً للشوق ، وتهيجاً للمشق ، وتسلياً للنفس . وهذا حلال إن كان المشتاق إليه ممن يباح وماله ، كمن يمشق زوجته ، أو سُرَّيته ، فيصنى إلى غنائها لتضاعف لذته ، وكذلك إن غضبت منه جاريته ، أو حيل بينه وبينها بسبب من الأسباب ، فله أن يحرك بالسماع شوقه ، وأن يستثير به رجاء لذة الوصال . فإن باعها أو طلقها حرم عليه ذلك بعمده ، إذ لا يجوز تحريك الشوق حيث لا يجوز تحقيقه بالوصال واللقاء .

(٧) سماع من أحب الله وعشقه واشتاق إلى لقاءه ، فلا ينظر إلى شيء إلا رآه فيه . وقد أطلال النزالي في هذه النقطة ، ثم قرر أن إطلاق الشق على حب غير الله مجاز لا حقيقة ، لأن كل محبوب سواء يتصور له نظير ، إما في الوجود وإما في الإمكان ، أما جمال الله فلا ثاني له ، لا في الإمكان ، ولا في الوجود (؟)

آداب السماع

لا يمتد النزالي بسماع من يطرب للثناء بمجرد الطبع ، ولا حظ له في السماع إلا استلذاذ الألحان والنفات ، إذ كان هذا النوع لا يتطلب لوجود غيره الحياة ، فكل حيوان نوع تلذذ بالأسوات الطيبة . ويسخر النزالي ممن ينزلون المسموع على خصب شهواتهم ، ومقتضى أحوالهم ، ويرى حالتهم هذه أخس من أن تفرد بالبيان .

ويستدق قط بمن ينزل ما يسمعه على أحوال نفسه في معاملته الله ، أو من عزب عن فهم ماسوى الله حتى عزب عن نفسه ، وأحوالها ، ومعاملاتها ، وكان كالمدهوش الغائص في عين الشهود ، الذي يضاهي حاله حال النسوة اللاتي تظعن أيديهن في مشاهدة جمال يوسف عليه السلام (! ؟) .

وإذا سمع أحد هؤلاء « الموقنين » ذكر عتاب أو خطاب ، أو قبول أو رد ، أو وصل أو هجر ، أو قرب أو بعد ، أو تلهف على فائت ، أو تمنعش إلى منتظر ، أو شوق إلى ورد ، أو طمع أو يأس ، أو وحشة أو أنس ، أو وفاء بالوعد ، أو قرض للهد ، أو خوف من فراق ، أو فرح بوصول ، أو ذكر ملاحظة الحبيب ، ومدافعة الرقيب ، إلى غير ذلك مما تشتمل عليه الأسمار ، فلا بد أن يوافق بمضهاحالا في نفسه ، فيورى زئاد قلبه .

ولهؤلاء وضع النزالي الآداب الآتية :

(١) مراعاة الزمان ، والمكان ، والإخوان : فليس له أن يسمع وقت شغل القلب ولا في شارع مطروق ، أو موضع كراهه ، أو مع قوم من أهل الدنيا يحتاج إلى مراقبتهم ، ومراعاتهم .

(٢) أن يكون مصنفياً إلى ما يقول القائل ، حاضر القلب ، قليل الالتفات إلى

الجوانب ، متحرزاً عن النظر إلى وجوه السمتين ، وما يظهر عليهم من أحوال الوجد مشتغلاً بنفسه ومراعاة قلبه .

(٣) أن لا يقوم ، ولا يرفع صوته بالبكاء ، وهو يقدر على ضبط نفسه . ولكن إن رقص أو تباكى بنير قصد الرياء فهو مباح .

(٤) مواظبة القيام في القيام ، إذا قام واحد منهم في وجد صادق من غير رياء وتكلف ، أو قام باختياره من غير وجد ، وقامت له الجماعة ، فلا بد من المواظبة ، رعاية لأدب الصلوة .

وهناك أدب خامس وضعه النزالي خاصاً بالشيخ المرشد ، وهو ملاحظة المريدين ، فينبى أن لا يسمع في حضورهم ، إذا كان فيهم من لم يدرك من الطريق إلا الأعمال الظاهرة ، ولم يكن له ذوق السماع ، أو رزق ذوق السماع ، ولكن فيه بقية من الخطوط والاتفات إلى الشهوات ، والصفات البشرية ، أو كسرت شهوته ، وأمنت غائلته ، وانفتحت بصيرته ، واستولى على قلبه حب الله ، ولكنه لم يُعْصَم ظاهر العلم ، ولم يعرف أسماء الله وصفاته ، وما يجوز عليه وما يستحيل .

الرقص

وقد رأينا النزالي يبيع الرقص ، ولكن أى رقص ؟ هو ما يجري في مجالس الفناء الذى قصد به الحث على العمل للآخرة ، وما نحسبه بمنع أن يرقص الرجل في مجلس تغنيه فيه امرأته أو جاريته . وعلى كل حال فلتسجل هناك الرقص والفناء يجب فيما يرى النزالي أن يكونا بيدين كل البعد عن مثار الشهوات . وما زيد أن تفصل أثر هذا التحرّج في حياة الأمم ، وإنما تنبه فقط على أن النزالي يضع حول الشهوة أسواراً من حديد ، ولا تخرج الأخلاق عنده إلا رجالاً مملوئين بالحيلة ، قد بُغِضَت إليهم سمات الحياة ، وقلما ينتج هؤلاء في ميدان الحياة لأن النفسك ياب المحمود .

القسم والتصوير

أراد الفزالي أن ينم (الطب ، والحساب ، واللغة ، والشعر ، والنحو ، وفصل
الخصومات ، وطرق المجادلات) بسبب ما تورث من الكبر ، فلم يزد على أن قال :
(وهذه بأن تسمى صناعات أولى من أن تسمى علوماً^(١)) .

إذن الصناعات دون العلوم ، وإنما كان الطب والحساب إلى آخر من الصناعات ؛
لأن العلم فيما يرى الفزالي هو ما يوصل إلى الآخرة ، وما يخص الدنيا فهو صناعة . وقد
نص على أن من الصناعات ما هي مهمة ، ومنها ما يستغنى عنها لرجوعها إلى طلب
النعم والزين في الدنيا) من أجل ذلك حض المسلم على أن يشتغل بصناعة مهمة ،
ليكون بقيامه بها كافياً عن المسلمين مهياً في الدين . ثم قال .

« وليجتنب صناعة النقش والصبغة ، وتشديد البنيان بالجص ، وجميع ما ترخف
به الدنيا ، فكل ذلك كرهه ذوو الدين^(٢) » .

وقد عد بيع أشكال الحيوانات المصورة في أيام العيد لأجل الأطفال منكراً تجب
إزائته « والصور التي تكون على باب الحمام أو داخل الحمام تجب إزالتها على كل من
يدخله إن قدر ، فإن كان اللوح مرتقماً لا تصل إليه يمدقلاً يجوز له الدخول إلا لضرورة ،
وليعمل إلى حمام آخر ، فإن مشاهدة المنكر غير جائزة . ويكفيه أن يشوه وجهها ويطل
به صورتها^(٣) » .

« ولا يمنع من صور الأشجار وسائر القشوى سوى صورة الحيوان . . . وأما
الصور التي على النمارق ، والزرابى المفروشة ، فليس منكراً . وكذا على الأطباق

(١) انظر ص ٣٥٢ ج ٣

(٢) ٧٩ ج ٢

(٣) وضع فضيلة الأستاذ الشيخ التجار بهامش نسخه ما يأتي : لعل الشيخ محمد صائم الدهر
التي شوه وجه أبي الهول وغيره من الصور وجعل أكبرهم ذلك قد سرى إليه هذا الفكر
من إحياء الفزالي وقد رأيت في بلبك صوراً في الرواق المحصول على الأعمدة وهي مشوهة ، وقيل
لنا إنها شوهت من أيام دخول العرب ذلك البلد . وشاهدت كذلك صورة البهل وهو مبيد أهل
ذلك البلد قديماً مشوهة ، وهو وجه إنسان بصورة أسد

والقصاع ، لا الأواني التخفئة على شكل الصور ، قد تكون رموس بعض الجمار على شكل طير فذلك حرام يجب كسر مقدار الصورة منه (٢) .

على أن كلمة النزالي لم تكن واحدة فيما يخص البناء والزخرفة ، قد رأيت كيف بين أن تشييد البنيان ، وكل ما تزخرف به الدنيا كرهه ذوو الدين ، ومع هذا قال بعد : « وفعل ذلك بمن له مال كثير ليس بحرام ، لأن التزيين من الأغراض الصحيحة . ولم تزل المساجد تزين وتنقش أبوابها وسقفها مع أن نقش الباب والسقف لافائدة فيه إلا مجرد الزينة فكذا الدور » .

وإذا كان التزيين من الأغراض الصحيحة ، فكيف تكون صناعته غير مهمة (١)

فهومة هذا البحث

نرى مما سلف أن النقش مكروه وأنه لا يجوز تصوير الحيوان ، ولا حرج في استعمال الفارق والزراي للصورة ، بصورة الحيوانات طبعاً ، لأنها موضوع الاستثناء . ويظهر أنها استثنيت لأن الصور فيها ستصير ممتنة بالاستعمال ، وعلى الأخص الأطباء والقصاع . وهو يتبع في هذا الرأي جمهور الفقهاء ، إذ يروى التصوير داعياً إلى الوثنية . وقد نهوا عما يذكر بعبادة الأوثان .

ولا يفوتنا في ختام هذا الباب أن ننبه إجمالاً على أن النزالي لم يمن بترية الأخواق وهذه الآراء التي قسمناها له في الفنون الجميلة تدل على إهماله هذا الجانب من بناء الأخلاق .

ومما يلاحظ أنه يفشى بعض النظرات البعيدة في كتيبه بأخبار وأقاصيص تحمل القارىء حلاً على ازدراد الزهادة ، والإخلاق إلى الخمول . وأكرر ما قلته غير مرة من أن في هذا الشطط شيئاً من الحق ، وهو الحرص البالغ على السلامة ، والنفرة المطلقة من مواطن الشبهات . ولهذا قصد محاسن ، وفيه كذلك كثير من العيوب .

(١) كأتى بالرجل ينظر إلى الشيء فترة عليه فيقضى بدم الضرر فيه إذا كان على حد الاعتدال وينظر إليه فترة صوفية فيكرمه وهذا منشأ الاضطراب الظاهري لأن السلام في موضوعين .
عبد الوهاب التاجر

الفصل الثالث

تربية الأطفال

يسمى الغزالي رياضة الصبيان ، وكانت كلمة صبي في التمايز القديمة قابل كلمة طفل في التعبير الحديث ، وكذلك كلمة صبية قابل كلمة طفلة أو فتاة ، فكانوا يقولون دخلت عليه صبية حسناء كما قول فتاة حسناء .

وقد سبقت كلمتنا في وراثة الأخلاق عن فطرة الأطفال ، فلا نمود إليها الآن ، وإنما نذكر المنهج الذي وضعه الغزالي لتربية الطفل ، وهو تفصيل لما أوجلهنا في واجبات الآباء .

فيجب على الوالد فيما يرى :

(١) أن يؤدب ابنه ، ويهذبه ، ويعلمه محاسن الأخلاق ، ويحفظه من قرناء السوء .

(٢) وأن لا يحبب إليه الزينة ، وأسباب الرفاهية ، لئلا يتمود التنعم ، فيفسد تقويمه بعد ذلك .

(٣) وإذا رأى فيه مخائل التمييز ، ورواد الحياء ، فليعلم أن عقله مشرق ، وأن تنمية هذه الباكورة من عزم الأمور ، وأحسن ما ينمي به أن تستعان في تأديبه وتهذيبه .

(٤) وليعلم أن أول ما ينلب على الطفل شره الطعام ، فينبى أن يؤدب في ذلك ، وأن يعود أخذ الطعام يمينته ، والبدء باسم الله ، والأخذ مما يليه ، وعدم السبق إلى الطعام ، وعدم تحديق النظر إليه ، وإلى من يأكل معه ، والتمهل في الأكل وإجادة المضغ ، وعدم الموالاة بين اللقم ، والحذر من تلطيخ اليد والثوب ، وتعود الحبز القفار في بعض الأوقات ، حتى لا يرى الأدم حتماً^(١) .

(١) الحبز القفار هو الذي لا أدم فيه .

(٥) وينبى أن يقبح عنده كثرة الأكل ، بزم الطفل الشره ومدح التأدب القليل الأكل ، وأن يحب إليه الإتيار بالطعام وقلة البلالة به ، والقناعة بأى طعام كان .

(٦) وأن يحب إليه الأبيض من الثياب ، دون اللون ، وأن يفهمه أن تلون الثياب ليس عادة الرجال ، وإنما هو عادة النساء والخنثين ، وأن يحفظه من مخالطة الأطفال الذين عودوا التتم ولبس الثياب الفاخرة ، ومن مخالطة كل من يسمع منه ما يرفع في ذلك .

(٧) وإذا ظهر من الطفل فعل محمود ، فينبى أن يجازى عليه بما يفرح به ، وأن يمدح أمام الناس ، فإن أساء مرة فيجمل بالوالد أن يتناقل عنه ، ولا يكشفه ، ولا سيما إذا تستر الطفل واجتهد في الإخفاء ، فإن مكاشفته قد تزيد جسارة وعدم مبالاة . فإن عاد فليعاتب سراً ، وليحذر عواقب الانقصاص ، وليكن المتب قليلاً ثلاثيهون على الطفل وقع اللام ، وسماع التأنيب ، وركوب القبيح .

(٨) وينبى أن يمنع من النوم نهائياً ، فإن ذلك يورث الكسل ولا يمنع منه ليلاً ، ولكن يمنع الفراش الوثير ، لتصلب أعضاؤه ويمود خشونة الفراش .

(٩) ويجب أن يمنع من كل ما يفعله خفية ، فإنه لا يخفى إلا ما يعتقد أنه قبيح .

(١٠) وليعود المشى في بعض النهار ، لتجنب إليه الحركة والرياضة .

(١١) ولينمن من كشف أطرافه .

(١٢) وينبى أن يمنع من الاختصار على أقرانه بشيء مما يملكه والده ، أو بشيء

من مطالعه وملابسه ، أو لوحه ودواته ، بل يمود اتواضع ، وطيب الحديث .

(١٣) ويجب أن يعلم أن الرضة في الإعطاء لافى الأخذ وأن الأخذ لؤم ، وخسة ، ودناءة ، إن كان غنياً ؛ وقلة ، ومهانة ، إن كان فقيراً : فلا يصح أن يأخذ شيئاً من الأطفال .

(١٤) وينبى أن يهود أن لا يمسق في مجلسه ، ولا يمتخط ، ولا يتناوب

بمحضرة غيره ، ولا يستدبر سواء ، ولا يضع رجلاً على رجل ، ولا يضع كفه تحت ذقنه ، ولا يسند رأسه بساعده ويمل كيفية الجلوس ، وينمى كثرة الكلام .

- (١٥) ويجب أن يمنع القسم ، صادقاً كان أو كاذباً ، لئلا يعتاد ذلك .
- (١٦) وليعود أن لا يتكلم إلا بحجياً ، ويقدر السؤال ، وأن يحسن الاستماع إذا تكلم غيره ممن هو أكبر منه سنّاً ، وأن يقوم لمن فوقه ، ويضج له للكان .
- (١٧) ويجب أن يمنع من لتو الكلام ، ومن اللحن ، والسب .
- (١٨) وليعود الصبر إذا ضربه المعلم ، فلا يكثر الصراخ ، ولا يستشفع بأحد ، وليذكر له أن الصبر دأب الشجعان والرجال وأن كثرة الصراخ دأب المهالك والنساء .
- (١٩) وينبغي أن يؤخذ له بعد الانصراف من المكتب باللب الجليل يستريح به ؛ فإن منع الصبي من اللب يميت قلبه ، ويحمد ذكاه ، ويحمله على الاحتيال للخلاص من الكتاب .
- (٢٠) وينبغي أن يعلم طاعة والديه ، ومعلمه ، ومؤدبه ، وكل من هو أكبر منه سنّاً من قريب وأجنبي .
- (٢١) وإذا بلغ سن التمييز ، فينبغي أن لا يسمح في ترك الطهارة ، والصلاة ، ويؤمر بالصوم في بعض أيام رمضان ، ويعلم كل ما يحتاج إليه من أمور الشرع .
- (٢٢) وليخوف من السرقة ، وأكل الحرام ، ومن الخيانة ، والكذب ، والفحش ، وكل ما يفلب على الأطفال .
- هذه خلاصة ما وضع النزالي في التربية . وما أنكر أن فيها شيئاً من التكرار وأرى أنه في مثل هذه المواطن جميل .
- وإنما ألاحظ أنه لا معنى لأن تحجب إلى الطفل الثياب البيض بنوع خاص . ويظهر أن هذه كانت سنة حسنة إذ ذاك^(١) . وألاحظ كذلك أنه لا يصح أن يعلم الصبي أن هناك فئة غثثة تميل إلى اللون من الثياب ، قد يحسن أن لا تطرق آذان الصبي بمثل هذا المجر ، بل يجب أن لا يعرف أن الطفل قد يتخلق بأخلاق النساء .
- (١) يرى الأستاذ عبده بك خير الدين أن ليس الثياب البيض فيه دعوة ضمنية إلى الثقافة ، لأن الثوب الأبيض يعلن عن نفسه حين يحتاج إلى الصنهر .

ولا أنهم معنى لأن يدعى الطفل إلى عدم إرخاء يديه ، بل يضمهما إلى صدره حين يمشي ! ويضحكى إن ينصح الطفل بالصبر والاحتفال حين يضربه الملم ، وكان أولى له أن ينهى عن هذه العادة الشنعاء ، التي لا تجمل بالمسلمين^(١) .

ومن أدق ما تنبه له النزالي تلميحه إلى أن يعلم الطفل أسرار البلوغ حين يصل إليه .

والنزالي يسمى المدرسة بالكتب والكتاب ، وليس له في هذا الباب غير برنامج ضئيل ، يمثل ما كان يفهم في عصره من المدارس الأولية والابتدائية . ويتلخص هذا البرنامج (في تعلم القرآن ، وأحاديث الأخيار ، وحكايات الأبرار) ولم تحظر له الرياضة يال . ولم يتعرض للغة والأدب ، ولكنه نبه على أن الطفل يجب أن « يحفظ من الأشعار التي فيها ذكر العشق وأهله ويحفظ من غالطة الأدباء الذين يزعمون أن ذلك من الظرف ورقة الطبع ، فإن ذلك يفرس في نفوس الصبيان بذور الفساد » .

والنزالي يمد الطفل في الواقع لأن يكون جندياً في الحياة إذ يحرم عليه كل مظاهر اللين . وإن كان لم يفغل عن غايته الأخلاقية حين أوصى بأن يعلم أن الموت منتظر في كل ساعة ، وأن الدافل من تزود من دنياه لأخراه . ورأى هذه الوصية خطرة ، إذ تضعف العزم في نفوس الأحياء ، ولا تترك للإسلام نفسه جيشاً يحفظ به ثمر ، أو يفتح به قطر ، وما كان الإسلام إلا دين النزاة الفاتحين .

تربية البنات

لم يتكلم النزالي عن تربية البنات ، وكان عليه أن يهين نصيباً من عنايته . ولكن الرجل تأثر بعصره ، وبقومه ، فقد كانت تربية البنات مما لا يهتم به الأولون . وسترى حين نتكلم عن حقوق المرأة أنه يحتم على الرجل أن يعلم زوجته ، فإن لم

(١) وضم فضيلة الأستاذ الشيخ الجار بهامش النسخة التي كانت بيده ما يأتي : إن أطفال أهل السودان فيهم هذه العادة على أمها أنهم يمدون عدم البكاء والصراخ مما حل بالواحد منهم من الألم . ومن قبل ذلك غير . بل كثيراً ما نجد الطفل يأخذ جرة النار فيضعها على ساعده ويذهب إلى أمه ليريهاصبره على بقاء النار تأكل في جسمه دون إظهار تألم فاقلا : ابصرى يأبى أنا أخوال البنات .

يعرف ناب عنها في سؤال العلماء ، ولكنك ستري كذلك أن هذا العلم الواجب على الرجل لاهراته لا يزيد عن معرفة الفرائض من صلاة وصيام . ومعرفة الفرائض هذه لا تفيد المرأة شيئاً في الحياة النزلية ، وهي المبدأ الملقى على عواتق النساء .

الفصل الرابع

آداب المعلمين

قد رأيت التهج الذي وضعه النزالي لتربية الطفل ، ورأيت ما خطه لبرنامج التدريس في المكاتب الصغيرة ؛ والآن تحقق على رأيه في تربية الطلاب ، وزيد بهم من رأوا الاستزادة من العلم بعد انقضاء ذلك الأمد القصير ، التي أعد للأطفال .

والنزالي كان أستاذاً في المدرسة النظامية ، وكان يختلف إلى درسه ثلثمائة من التلاميذ ، وكان له بالطبع زملاء ، وكان لهؤلاء الزملاء تلاميذ ، فمن البعيد أن لا تكون هذه الحركة ألهمة البحث في التعليم من حيث إنه مهنة ، وهو قد اجتلى بمهنة التعليم ! ولقد تكلم النزالي عن التعليم ، وأطال في كتاب الإحياء ، وتكلم عنه في الاملاء على ما أشكل من الإحياء ، وذكر أنه (أفضل من سائر الحرف والصناعات) وبين وجه هذه الأفضلية بالتفصيل .

وكل ما يقيد به هذه الحرفة فيما يرى أنه يجب أن يقصد بها وجه الله ، ويقول في ذلك : (وإنما العلم هو المفيد للحياة الأخروية الدائمة ، أعني معلم علوم الآخرة ، أو علوم الدنيا على قصد الآخرة ، لا على قصد الدنيا . فأما التعليم على قصد الدنيا فهو هلاك وإهلاك نعوذ بالله منه) (١) .

وعلوم الدنيا هي في رأيه ما يشمل الطب والحساب والهندسة وتقويم البلدان ، وعلى الجملة كل ما عدا العلم بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر . فالتدريس يعلم

علوم الدنيا منه هو بلا شك معترف ، ويكنى أن يقصد بتعليمه الآخرة ، ليكون من الناجين .

أضف إلى هذا أن النزالي - لورعه - يشبه العلم بالمال ، فكأن لصاحب المال حال إستفادة ، وحال إختار ، وحال إقتاق على نفسه ، وحال بذل لنيره ، وهو أشرف أحواله ، فكذلك لصاحب العلم حال طلب ، وحال تحصيل ، وحال استيعار ، وحال تبصير ، وهو أشرف الأحوال .

والتبصير هو التعليم . والنزالي لا ينكر أن يكون المرء مملأً ، فقد كان من المملئين ، وإنما يطالب العلم بتعليم علوم الآخرة . أو علوم الدنيا على قصد الآخرة ، وسترى فيما يذكر من آداب العلم عدم أخذ الأجر ، ولكن هذا لا يقدح في نظره إلى التعليم كهنه ، فإنه يكفيننا أن يدرك أن التعليم صناعة ، تحتمل الإجابة ، كما تحتمل التصور ، وأنه يجب على العلم كيت وكيت ، ليحسن أداء مهمته ، على وجه نافع مقبول .
وقد وضع للعلم الآداب الآتية :

(١) أن يشفق على المتعلمين ، ويحررهم مجرى يديه . ويقول النزالي في توابع هذه البنوة وكما أن حق أبناء الرجل الواحد أن يتحابوا ويتعاونوا على المقاصد كلها ، فكذلك حق تلامذة الرجل الواحد ، التعاطب والتواد .

(٢) أن يقتدى بصاحب الشرع ، صلوات الله عليه وسلامه ، فلا يطلب أجراً على إفادة العلم ، ولا يقصد به جزاء ولا شكورا .

(٣) أن لا يدع من نصح التعلم شيئاً ، وذلك بأن يمنعه من التصدى لرتبة قبل استحقاقها ، والتشاغل بلم خفي قبل الفراغ من العلم الجلي .

(٤) أن يزجر التعلم عن سوء الأخلاق ، بطريق التلميح والرحمة ، لا بطريق التوبيخ ، فإن التصريح يهتك حجاب الهيبة ، ويورث الجرأة على الهجوم بالخلاف ، ويهيج الحوص على الإصرار .

(٥) أن لا يقبح في نفس التعلم العلوم التي وراء علمه : فليس لمعلم اللثة أن يقبح في نفس التعلم علم الفقه مثلاً ، بل ينبغي أن يوسع عليه طريق التلميح في غيره . وإن كان متكفلاً بمدة علوم فينبى أن يراعى التدرج في ترقية التعلم من رتبة إلى رتبة .

(٦) أن يقتصر بالتعلم على قدر فهمه ، ولا يلقى إليه مالا يبلغه عقله .

(٧) أن يلقى للتعليم القاصر الجليّ اللائق به ، ولا يذكر له أن وراء هذا الجليّ تدقيقاً يدخره عنه .

(٨) أن يعمل بطله : فلا يكذب قوله فعله . وهذا الأدب الأخير غير خاص بالمعلمين ، ولكنهم أحوج الناس إليه ، وأولام به ، إذ كانوا مرشدين ، ومن حسن السياسة على الأقل أن يعمل المرشد بما يقول .

(٩) أن يحتل نفسه كي يعظم في نفوس طلبته فلا يستصغروه ، ولم يذكر النزالي هذا في آداب المعلم . ولكن ذكره استطراداً في باب النظافة حيث قال : (كان رسول الله مأموراً بالدعوة ، وكان من وظائفه أن يسي في تنظيم أمر نفسه في قلوبهم كيلا تزديه نفوسهم . ويحسن صورته في أعينهم كيلا تستصغره عيونهم . وهذا القصد واجب على كل عالم تصدى لدعوة الخلق إلى الله : وهو أن يرى من ظاهره مالا يوجب نفرة الناس عنه) .

(١٠) أن ينظر في نية التعلم : فإن رآها حسنة علمه ، وإن رآها سيئة أعرض عنه . فلا يجوز فيما يرى النزالي أن نعلم من نرى في أقواله ، أو أفعاله ، أو مظهره ، أو ملبسه ، أو مسكنه ، ما يدل على فساد نيته ، وسوء قصده . ولا يكفي فيما يرى النزالي أن يقول المعلم : إنما أريد نشر العلم ، وللتعلم بعد ذلك الخيار ، إن شاء أحسن وإن شاء أساء ، بل يشبهه بمن يهب سيفاً لقاطع الطريق ، ثم يقول : إنما أريد السخاء والتخلق بأخلاق الله الجميلة ، وأن أعينه على الجهاد ، فإن استعمل السيف في الأدنى فهو وحده المستول .

وربما كان يحسن بالنزالي أن ينصح المعلم ببذل الجهد في غزو الترائث السيئة التي يراها في تلميذه ، فأما الضن عليه بالمعلم فهو فيما أرى هروب من الواجب ، وعمل سلبى لا يقضى ولا يفيد .

الفصل الخامس

آداب المتعلمين

وعلى التلم ما يأتي من الواجبات :

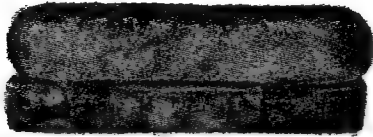
- (١) أن يقدم طهارة النفس من رذائل الأخلاق ومنموم الأوصاف .
- (٢) أن يقلل علاقته من الاشتغال بالدنيا ويعد عن الأهل والوطن فإنه مهما توزعت الفكرة قصرت عن درك الحقائق .
- (٣) أن يذعن لتصيحة المعلم إذعان المريض الجاهل للطبيب الشفيق الحاذق .
- (٤) أن يحترز في مبدأ أمره عن الإصغاء إلى اختلاف الناس فإن ذلك يحير ذهنه ويفترأ به ، بل عليه أن يقن أولاً طريقة أستاذه ، ثم يصنى بعد ذلك إلى الشبه والمذاهب .
- (٥) أن لا يدع فناً من الفنون المحمودة إلا وينظر فيه نظراً يطلع به على مقصده وغايته ، ثم إن ساعده الممر طلب التبحر فيه ، وإلا اشتغل بالأم واستوفاه ، وتطرف من البقية .

(٦) أن لا يخوض في فن من الفنون دفعة ، بل يراعى الترتيب .

(٧) أن لا يخوض في فن حتى يستوفى الفن القى قبله ، فإن العلوم مرتبة ترتيباً ضرورياً وبعضها طريق إلى بعض . وهذه الطريقة فيما أرى إنما تصلح في الفنون التي كان يعرفها النزالى إذ ذاك ، فمن الواضح أن الفقه مثلاً طريق للأصول ، ولكن هل يصح لدينا الآن أن النطق طريق الحساب ، أو أن النحو طريق الجغرافيا ، ووصف الشعوب ؟

(٨) أن يعرف أن شرف العلم إنما يرجع إلى شرف الثمرة أو قوة الدليل فعمل الدين فيما يرى النزالى أشرف من علم الطب ، لأن ثمرة الأول السعادة الأخروية ، وثمرة الثاني السعادة الدنيوية والآخرة خير من الأولى . وعلم الحساب أشرف من علم النجوم لقوة

أدلته . وعلم الطب أشرف من علم الحساب ، لأن الثمرة أولى من قوة الدليل .
وربما كان يحسن أن يتنبه النزالى أن للحساب ثمرة لا تهل شأنًا عن وثاقة دليله ،
ولكن عنده أنه عاش في عصر قد غلب عن إنسانه أنه خافى لتمير الوجود .



« مقلدة للنزالى موجودة بدار الخط العربية بالقاهرة »

الباب العاشر

في الحقوق والواجبات

الحق هو مآلك ، والواجب هو ماعليك . فنقول : من حق أن أتعلم ، ومن واجب أن أعمل بما أعلم .

ولكن النزالي يضع كلمة حق ، موضع كلمة واجب . وربما استغنى عنهما جميعاً بكلمة أدب .

وقد فصل النزالي حقوق المرء نحو نفسه ، ونحو ربه ، ونحو أخيه ، ونحو جاره ، ونحو والديه ، ونحو أبنائه ، وبين آداب التاجر ، والصانع ، والمسافر ، وكاد يستوعب مال المرء ، وما عليه .

ونحن ذاكرون خلاصة تمثل وجهة نظره في الحقوق والواجبات ، ليعرف القاري اتجاه الفكر الإسلامي في ذلك الحين .

١

واجب المرء نحو نفسه

يجب على المرء فيما يرى النزالي أن يجهد في أن لا يراه مولاه حيث نهاه ، وأن لا يفقده حيث أمره ، ولن يقدّر على ذلك إلا بتوزيع أوقاته ، وترتيب أوراده ، من صباحه إلى مساءه .

ويحسن فيما يرى النزالي أن يستيقظ المرء قبل طلوع الفجر ، وأن يكون أول ما يجري على لسانه ذكر الله ، وأن لا يترك السواك : فإنه مطهرة للفم ، ومرضاة للرب ، ومسحطة للشيطان .

ولا يفوتنا أن نقرر أن عناية النزالي بالحث على ما تدعو إليه الشريعة الإسلامية من الوضوء والنسل وما إليهما من أنواع الطهارة ، إنما هو دعوة صريحة إلى الحياة .

فإن الإسلام يفرضه الوضوء عند كل صلاة ، والنسل عند الاحتلام والوقاع ، إنمارفع
عن الناس آصار البطالة والمجول .

ولا يعلم إلا الله ما كانت تصل إليه حالة الشرق لو لم ينتشر فيه الإسلام ، فإنه
يموض على أهله ما فات أكثرهم من سلامة النوق ، إذ لا يعرفون للنظافة قيمة ،
ولا يقيمون للطهارة وزناً . حتى لتجسمن العلماء من ينص على أن نية النظافة من قيمة
الوضوء ، لأن الطهارة في نظرهم عبادة آلية ، لا تتعلق بها الأغراض ، وسبحان من
وهب العقول !! .

غير أننا لاوافق النزالي فيما ذكر من آداب النوم ، إذ يحض المرء على أن ينام على
يمينه كما يضطجع الميت في لحده ، وأن يتذكر أن النوم مثل الموت ، واليقظة مثل البعث
ولعل الله يقبض روحه في ليلته ، وأن ينام على طهارة ، وأن تكون وصيته مكتوبة
محت رأسه ... الخ .

وما كنت لأوافق النزالي على ذلك ، لأنه يجب إقصاء فكرة الموت عن الأحياء
فإن التفكير في الموت مدعاة إلى الزهادة والجود . وهو كذلك قصص في المزامم ،
ونحوه في القرائح .

وهناك سبل أخرى غير الموت للحض على الطيبات ، فلماذا لا ترين الخير للناس ،
بيان ما يفعله الخير في رضة الأقدار ، وسمو النفوس ؟

وقد فصل النزالي آداب المرء نحو نفسه في أكثر كتبه في الأخلاق . ولا عيب
عليه غير الإفراط في تحقير الدنيا ، وهو عيب فظيع ، فإن الدنيا أجل وأعظم مما يتصور
هو وأمثاله ممن يزون الموت من جملة الأرزاق ! .

وهل كان الله عابثاً يوم خلق هذه الدنيا الجميلة ، التي رميم عشاقها بالآثم والفسوق ؟

٢

واجب المرء نحو إخوانه في الدين

وضع النزالي عدة آداب للرجل مع أخيه في الدين ، بعضها خاص بكيفية المعاملة ،

والآخر خاص بتقية النفس من الصفات وجزء منها يتعلق بترية المرء على كف الأذى وإسداء المروف .

ويخطر بالبال هذا السؤال : ألا يرى الفزالي وجوداً لنير السلم ؟ وإلا فما رأيه في معاملة من ليسوا بمسلمين ؟ .

وفي جواب هذا السؤال نذكر ما جاء في إحدى فتاويه^(١) من أن الذي كالسلم فبا يرجع إلى الإيذاء . لأن الشرع عصم دمهم وأموالهم . فيفهم من هذا أن الذي والسلم ياملان معاملة تكاد تكون واحدة ، وإن لم ينص على ذلك في الإحياء .
وإلى القارىء خلاصة ما على السلم لأخيه من الواجبات :

- (١) أن لا يؤذى أحداً منهم بفعل أو قول .
- (٢) أن يتواضع لكل منهم ، ولا يتكبر عليه .
- (٣) أن لا يزيد في المهجر لمن يعرفه على ثلاثة أيام ، مهما غضب عليه .
- (٤) أن يحسن إلى كل من قدر على الإحسان إليه منهم ، بلا تمييز .
- (٥) أن لا يدخل على أحد منهم إلا بإذنه ، بل يستأذن ثلاثاً فإن لم يؤذن له انصرف .
- (٦) أن يخالف الجميع بخلق حسن ، ويعامل كل امرئ بحسب طريقته : فإنه إن أراد لقاء الجاهل بالعلم ، والأمى بالفقہ ، والمبى بالبيان ، آذى وتأنى .
- (٧) أن يوقر المشايخ ، ويرحم الصبيان .
- (٨) أن يكون مع الكافة مستبشراً طلق الوجه رقيقاً .
- (٩) أن لا يمد مسلماً بوعده إلا وبقى به .
- (١٠) أن ينصف الناس من نفسه ، فلا يعاملهم إلا كما يحب أن يعاملوه .
- (١١) أن يزيد في توقير من تدل هيئته وثيابه على علو منزلته .

(١٢) أن يصلح ذات البين هما وجد إلى ذلك سيلا .

(١٣) أن يستر عورات المسلمين كلهم . وقد استشهد الفزالي بهذا الحديث البديع :
(يا مشر من آمن بلسانه ولم يدخل الإيمان قلبه ! لا تغتابوا الناس ولا تتبعوا
عوراتهم ، فإنه من يتبع عورة أخيه المسلم يتبع الله عورته ، ومن يتبع الله عورته
يفضحه ولو كان في جوف بيته) .

(١٤) أن يشفع لكل من له حاجة من المسلمين إلى من له عنده منزلة ، ويسعى
في قضاء حاجته بما يقدر .

(١٥) أن يصون عرض أخيه المسلم ، ونفسه ، وماله ، عن ظلم غيره ، مهما قدر .
ويرد عنه ، ويناضل دونه ، وينصره ، قياماً بأخوة الإسلام .

(١٦) أن يتقى مواضع التهم ، صيانة لقلوب الناس عن سوء الظن ، ولألسنتهم
عن الفية :

(١٧) أن يمايل أخاه ويواسيه إذا ملّ بشر .

(١٨) أن يمتنع مخالطة الأغنياء ، ويختلط بالفقراء والمساكين .

ويرى القاريء في هذه الحقوق شيئاً من التكرار . وهذا أيضاً يمثل وجهة نظر
الفزالي في الأخلاق : فهو كثير الحذر ، شديد الحيلة ، ولا يزال بالمعنى يردده في كتبه ،
بل في الكتاب الواحد حتى يرسخ في نفس المستفيد .

٣

مقوق الجوار

ويرى الفزالي أن الجوار يقتضى حقاً وراء ما تقتضيه أخوة الإسلام ، فيستحق
الجار المسلم ، ما يستحقه المسلم وزيادة ، ويرى قوله عليه السلام : (الجيران ثلاثة :
جار له حق واحد ، وجار له حقان ، وجار له ثلاثة حقوق . فالجار القنى له ثلاثة حقوق
الجار المسلم ذو الرحم : فله حق الجوار ، وحق الإسلام ، وحق الرحم ؛ وأما القنى له

حقان فالجار المسلم : له حق الجوار ، وحق الإسلام ؛ وأما الذي له حق واحد فالجار المشرك .

ويقول تعليقاً على هذا الحديث : فانظر كيف أثبت للمشرك حقاً بمجرد الجوار ! وقد وضع للتجار ما يأتي من الواجبات :

- (١) أن يبدأ جاره بالسلام
- (٢) وأن لا يطيل معه الكلام .
- (٣) وأن لا يكثر عنه السؤال . ولا يقيمه النظر فيما يحمل إلى داره .
- (٤) وأن يعود في المرض .
- (٥) وأن يميزه في المصيبة ، ويقيم معه في الزاء .
- (٦) وأن يهنته في القرح ؛ ويظهر الشركة في السرور معه .
- (٧) وأن يصفح عن زلاته ، ولا يسمع فيه كلاماً .
- (٨) وأن لا يطلع من السطح على عوراته ، بل يستر ما ينكشف له .
- (٩) وأن لا يضايقه بوضع الجذع على جداره .
- (١٠) وأن لا يصب الماء في ميزابه ، ولا يطرح التراب في فئائه .
- (١١) وأن لا يضيق طريقه إلى النار .
- (١٢) وأن ينمسه من صرعه إذا نأته نائمة .
- (١٣) وأن لا ينفل عن ملاحظة داره في غيبته .
- (١٤) وأن يغض بصره عن حرمة ، ولا يديم النظر إلى خادمته .
- (١٥) وأن يتلطف لولده في كلمته .
- (١٦) وأن يرشده إلى ما يحمله من أمر دينه ودنياه .

يقول النزالي : هنا إلى جملة الحقوق التي ذكرناها للمسلمين ، ولم يستثن المشرك في جملة هذه الحقوق ، ولكنك رأيت أنه خص التميمين بهذه المساواة ، إذ كان إبناء الحربي عنده غير حرام .

٤

مفروق الو'قارب

ثبت حق المشرك بالجوار . وكذلك يثبت حقه بالقرابة . و يروى النزالي في هذا أن أسماء بنت أبي بكر قالت : « قدمت على أمي ، فقلت يارسول الله : إن أمي قدمت على أمي مشركة ، أفصلها ؟ قال نعم . وفي رواية : أفأعطيها ؟ قال : نعم ، صليها » . ومن الواضح أن القريب للسلم أو الجار يثبت له فوق حق القرابة ما يثبت بأخوة الإسلام وبالجوار من الحقوق .

٥

مفروق الوالدين

يقول النزالي : كيفية القيام بحق الوالدين تُعرف مما ذكرنا في حق الأخوة ، فإن هذه الرابطة أكد من الأخوة ، بل أكثر العلماء على أن طاعة الأبوين واجبة في الشبهات ، وإن لم يجب في الجرام المحض ، لأن ترك الشبهة ورع ، ورضاء الوالدين حتم .

ويرى النزالي أن ليس للإنسان أن يبادر بالحج وهو فرض إلا بإذن والديه ، لأن المبادرة نقل . وكذلك ليس له أن يخرج لطلب العلم إلا بإذنها ، ويستثنى علم الفرائض من الصلاة والصوم إذ لم يكن في البلد من يلمه . وليته عم هذا الحكم في جميع العلوم الضرورية في الحياة .

وينقل النزالي عن رسول الله أن لزوم الوالدة أفضل من الجهاد وهو يقدم الوالدة في البر على الوالد .

مفروق الوُثَاء

يجب على الوالد :

- (١) أن يسمي ابنه اسماً حسناً .
- (٢) وأن يؤديه إذا بلغ ست سنين ، فإذا بلغ تسع سنين عزل فراشه ، فإذا بلغ ثلاث عشرة سنة ضربه على الصلاة ، فإذا بلغ ست عشرة سنة زوجته .
- (٣) وأن يمينه على بره ، فلا يحمله على العقوق بسوء عمله .
- (٤) وأن يسوى بين أولاده .
- (٥) وأن يبدأ بالإناث إذا حمل لأولاده طرفة من السوق .

٧

واجب التاجر

وعلى التاجر فيما يرى التزالي ما يأتي من الواجبات :

- (١) أن لا يحتكر ، فيدخر الطعام ينتظر به غلاء الأسعار وهذا مفسد في أجناس الأهوات . أما ما ليس بقوت ، ولا هو معين على القوت كالأدوية ، والمقاقير ، والزعفران وأمثاله ، فلا يتمدى النهى إليه وإن كان مطموماً . وأما ما يعين على القوت كاللحم والفواكه وما يسد مسد القوت في بعض الأحيان وإن كان لا يمكن الداومة عليه ففيه نظر . ومن العلماء من طرد التحريم في السمن والسمل والشيرج والجبن والزيت وما يجري مجراه ؛ على أن احتكار الأطعمة جائز إذا استغنى الناس عنها ولم ينحس من احتكارها تحط . وبقدر درجات الأضرار تفاوتت درجات الكراهة والتحريم . وكان على التزالي أن يبين حكم احتكار الأدوية إذا وجد وباء ، أو انتشر مرض من الأمراض . قد تصبح الأدوية أم من الأطعمة ، ويمسى احتكارها من عظام الأمور^(١) .

(١) ليس بمستحسن على الإنسان أن يفهم ذلك من كلام التزالي : إذ هو يدير كلامه على محور واحد هو الفرق بالناس ورفض المخرج عنهم وعدم ارفاقهم بما يكون فيه مشقة عليهم عبد الوهاب النجار

- (٢) أن لا يثني على السلمة بما ليس فيها .
- (٣) أن لا يكتم من عيوبها وخفايا صفاتها شيئاً .
- (٤) أن لا يكتم في وزنها ومقدارها شيئاً .
- (٥) أن لا يكتم من سعرها ما لو عرفه العامل لامتنع عنه .
- (٦) أن لا يروِّج الزيف من الدرام أثناء النقد ، إذ يستغرض به العامل إن لم يعرف ، وإن عرف فيسروجه على غيره . وهكذا دواليك ، ومن هنا وجب على التاجر تعلم النقد ، لا يستقصي لنفسه غصب ، ولكن لئلا يسلم إلى مسلم زيفاً وهو لا يدري فيكون آثماً بتقصيره في تعلم ذلك العلم .
- (٧) أن لا يبين صاحبه بمالا يتناهن به في المادة ، فأما أصل المناجبة فأذنون فيه ، لأن البيع للربح ، ولا يمكن إلا بنين ما ، ولكن يراعى فيه التقريب .
- (٨) أن يحسن نيته في ابتداء التجارة . فينوى بها الاستعفاف عن السؤال ، وكف الطمع عن الناس ، والقيام بكفاية الأولاد .
- (٩) أن يقصد القيام في تجارته أو صنعته بفرض من فروض الكفايات ، فإن الصناعات والتجارات لو تركت لهلك أكثر الناس .
- (١٠) أن لا يكون شديد الحرص على السوق والتجارة ، بأن يكون أول داخل في السوق وآخر خارج منه ، وبأن يركب البحر في التجارة ، ففي الخبر : « لا يركب البحر إلا بحج أو عمرة أو غزو » .
- هكذا يرى النزالي . وهذه منه زعة صوفية لا تأتلف مع واجب الرجل الأخلاقي في الحياة الاجتماعية . فلتاجر أن يكون أول داخل في السوق وآخر خارج منه ، بل عليه ذلك ، وعليه أن يركب البحر في التجارة ، وأن يسلك إلى الربح كل سبيل . والحج والعمرة ، والنزو ، كل أولئك من وسائل الحياة . ولكن أكثر الناس لا يفقهون .
- (١١) أن لا يقتصر على اجتناب الحرام ، بل يتقن مواضع الشبهات ، ومظان الريب ، ولا ينظر إلى الفتاوى ، بل يستفتي قلبه . وإذا حملت إليه سلمة راباه أمرها سأل عنها حتى يعرف وإلا أكل الشبهة .

(١٢) أن يراقب جميع مجارى معاملته مع كل واحد من معامليه ويُعِد جوابه ليوم الحساب والمقاب .

(١٣) أن يقبل من يستقبله ، فإنه لا يستقبل إلا متقدم مستضر بالبيع ، ولا ينبغي أن يكون سبب استضرار أخيه .

(١٤) أن يخص في معاملته جماعة من الفقراء بالنسيئة ، وهو في الحال عازم على ألا يطالبهم إن لم تظهر لهم ميسرة .

(١٥) أن يحسن في استيفاء الثمن ، وسائر الديون ، فيتسامح مرة ، ويمهل مرة ، ويحط بالمض مرة .

وبعد سرد هذه الآداب ، لا يفوتنا أن ننوه بعناية النزالي بصالح الهيئة الاجتماعية ، فإن التاجر الذي يتأدب بهذه الآداب تسمى تجارته ولا شك ربحاً عاماً للناس ، ويصبح خادماً لأهل بلده من حيث لا يملكون .

هذا وجه الجمال في هذه الآداب التي خص بها التجار وما أنكر أن فيها جانباً من الضعف بإتقال التاجر بكثير من التكاليف الظاهرة ، والمستورة ، في حين أنه يجب تمرينه على المخاطرة في سبيل الحياة ، ولكن النزالي لا يمدل بالسلامة شيئاً والسعيد عنده من نجا بدينه ، وإن خسر دنياه .

٨

آداب المسافر

وضع النزالي فصلاً مطولة عن السفر ، وفوائده ، وآفاته ، وعده من الحركة والمخالطة . وبين الباعث عليه من هرب أو طلب ، وأطال في ذلك وأجاد .

نحن ذا كرون هنا طائفة مما وضع للمسافر من الآداب :

(١) أن يبدأ برد الظالم ، وقضاء الديون ، وإعداد النفقة لمن تلزمه نفقته ويرد ما عنده من الودائع ، ولا يأخذ لراحه إلا الحلال الطيب ، وليأخذ قدرأ يوسع به على رفقائه .

(٢) أن يختار رفيقاً ، فلا يخرج وحده ، وليكن رفيقه من أهل الدين ، فإن المرء على دين خليله .

(٣) أن يودّع رقاء الحضر ، والأهل ، والأصدقاء .

(٤) أن يرحل من المنزل بكراً فإن الخير في البكور .

(٥) أن يحمل أكثر سيره بالليل ، فإن الأرض تطوى بالليل مالا تطوى بالنهار .

(٦) أن يحتاط بالنهار ، فلا يمشى منفرداً خارج القافلة ، فربما ينقطع ، أو يقتال ، وأن يتحفظ عند النوم بالليل .

(٧) أن يرفق بالعبادة فلا يحملها ما لا تطيق ، ولا يضربها في وجهها ، وأن يروحها بالنزول عنها غدوة وعشية .

(٨) أن يحمل معه امرأة ، ومكحلة ومقراضاً ، ومسواكاً ومشطاً ، وقارورة ، وركوة ، وجبلاً .

(٩) أن ينوى في دخول كل بلدة أن يرى شيوخها ، ويجتهد في أن يسمع من كل واحد كلمة ، أو أدباً ينتفع به .

(١٠) أن لا يزيد على ثلاثة أيام في زيارة أخ له ، وإذا زار أحد أساتذته في سفره ، فلا يقم عنده أكثر من يوم وليلة .

(١١) أن يرجع من سفره إذا رأى في نفسه نقصاناً عما كان عليه في الحضر .

وأحب أن يتنبه القارئ إلى دقة هذا الأدب الأخير .

٨

مفروق المرأة

لا يرى النزالي أن المرأة تساوى الرجل ، بل يرى أن الرجل سيد المرأة . ويقول فيمن أطاع زوجته ، وملكها نفسه « أنه عكس القضية . وأطاع الشيطان لما قال : «ولأمرنهم فليفرون خلق الله» . إذ حق الرجل أن يكون متبوعاً لا تابعاً . وقد سمي الله

«الرجال قوامون على النساء»، وصي الزوج سيئاً فقال: «وألفيا سيدها لدى الباب». فإذا اقلب السيد مستخراً قد بدل نعمة الله كفرةً^(١).

ولم يقتصر النزالي على ذلك، بل حكم على طبيعة المرأة حكماً أقسى من الصخر، قد قال في معرض الحديث عن أدب النساء (والناب عليهن سوء الخلق وركاكة العقل) واستدل بمحدث لا أعلم مبلغه من الصحة، وهو قوله عليه السلام: (مثل المرأة الصالحة كمثل الغراب الأعصم بين مائة غراب).

وإليك جملة ما وضع النزالي للمرأة من الحقوق:

أولاً — على الرجل أن يحسن الخلق معها، وأن يحتمل الأذى منها، ترجماً عليها لقصور عقلها. ويقول النزالي: «واعلم أنه ليس حسن الخلق مع المرأة كف الأذى عنها، بل احتمال الأذى منها، والحلم عند طيشها وغضبها».

ثانياً — أن يزيد على احتمال الأذى بالمداينة، والزواج، والملاعبة، فهي التي تطيب قلوب النساء. ويقول النزالي: «وقد كان رسول الله يمزج مهن، وينزل إلى درجات عقولهن في الأعمال والأخلاق». وهذا تأكيد لرأيه في طبيعة المرأة.

ثالثاً — الاعتدال في التيرة، فلا يتنازل الرجل عن مبادئ الأمور التي تخشى غوائلها، ولا يبالغ في إسائة الظن، والتهمت ونجس البواطن.

رابعاً — الاعتدال في النفقة، فلا يبنّي أن يقتر عليها في الإنفاق، ولا يبنّي أن يسرف، ولا يبنّي ترك الخلوى بالكلية، ويبنّي أن يأمر الرجل أهله بالتصدق ببقايا الطعام، وما يفسد لو ترك. وللمرأة أن تفضل ذلك بحكم الحال من غير إذن الزوج. ولا يبنّي أن يستأثر الرجل عن أهله بما كوله طيب، فإن ذلك يتناقض الماشرة بالمعروف.

(١) إن النساء يخلب عليهن للزواج الصبي. فهن يتأثرن بالتأفة من الأمور ويحلمن من المفوة الصغيرة أمراً خليراً ويصين الحبة من عقالهن قبة ويبين علالي الشقاق على أوهم أساس. وهذا أمر لا يعرفه إلا مجرب عمارس لأحوال الزوجات وبخاصة من كان لمن في البيت ظالم ومتنافسات كروجة أخى الزوج وأخته ونحو ذلك من أم زوج وهكنا فهناك الشقاق الدائم والنصام الذي لا يتقضي. ولا دواء لذلك سوى أن يكون الزوج ظاهر الحكم فاذ الكلمة مطاع الأمر. فإذا ضف أو ومن فلا اختفاء لشقاء البيت.

عبد الوهاب النجار

خامساً — على الرجل أن يعلم زوجه أحكام الصلاة ، فإن لم يعرف ناب عنها في سؤال الملاء ، وليس لها أن تخرج لطلب العلم مادام الزوج لم يقصر في تعليمها الفرائض — فإن قصر فلها الخروج للاستفادة ، بل عليها ذلك ، ويمسى الرجل بمنعها . ومتى تملت الفرائض فليس لها أن تخرج لتعلم فضل إلا برضا . وللرجل الحق في أن لا يدخل عليها الرجال ، وأن يمنعها من الخروج إلى المساجد والأسواق . وهنا نلفت النظر إلى أن النزالي يقرر ويلح في تحريم خلوة الرجل بالمرأة الأجنبية ، ولم يفرق بين الملاء وغير الملاء ، والمرأة المجوز قطع هي التي يجوز لها عنده زيارة المساجد وإن خالف ذلك بعض الشيء ما كان على عهد رسول الله . ويكاد يجزم بأن النبي لو شاهد أهل عصره لشدد في التضييق على المرأة .

سادساً — إذا كان له نسوة فينبغي أن يعدل ، فإذا خرج إلى سفر وأراد استصحاب واحدة أقرع بينهن ، والعدل واجب في العطاء والمبيت ، وأما في الحب والوقاع فهو تكليف بمالا يطلق .

سابعاً — إذا وقع بين الزوجين خصام ولم يلتئم أمرها ، فإن كان من جانبها جميعاً ، أو من الرجل فلا بد من حكيم : أحدهما من أهلها والآخر من أهلها ، لينظرا بينهما ويصلحا أمرها ، وليس للمرأة أن تتولى تأديب الرجل حين يكون الخصام من جانبه لئلا تسلط فلا يقدر على إصلاحها كما يقول النزالي .

وأما إذا كان التشوز من المرأة خاصة ، فالرجل أن يؤديها ، ويحملها على الطاعة قهراً ، ولكن ينبغي أن يتدرج في تأديبها . فيقدم أولاً الوعظ ، والتحذير ، والتخويف ، فإن لم ينتج أولها ظهره في المضجع ، وانفرد عنها بالفرش ، وهجرها وهو في البيت معها من ليلة إلى ثلاث ليال ، فإن لم ينتج ذلك ضربها ضرباً غير مبرح بحيث يؤلمها ، ولا يكسر لها عظم ، ولا يدمي لها جسماً ، ولا يضرب وجهها فإن ذلك منهي عنه .

ثامناً — أن ينظر الرجل في حلجة امرأته إلى التحصين ، فإن تحصينها واجب عليه . وللنزالي في هذا الموضوع كلام كله سداجة : إذ تراه يضع طائفة من الأدعية يقوم بها الرجل عند الوقاع ، حتى ليذكر أن بعض أصحاب الحديث كان يكبر حتى

يسمع أهل البار صوتة ! ! وما أدري كيف تصلح هذه اللحظة للأدعية والأوراد ، وما إلى ذلك مما يضيف الشهوة ، ويثبت على الخمود !

تاسما : الطلاق مباح ، ولكنه إيذاء . ولا يباح للرجل إيذاء المرأة إلا بجنابة من جانبها أو ضرورة من جانبها . ومهما أدت زوجها أو بذأت على أهلها فهي جانية ، وكذلك مهما كانت سيئة الخلق أو فاسدة الدين . ويرى النزالي أن حق الوالد مقدم على حق الزوجة ، فإذا كرهها الوالد لفرض غير فاسد فقد جاز الطلاق . وإن كان الأذى من الزوج فلها أن تقتدي بحال ، ويكره للرجل أن يأخذ منها أكثر مما أعطى ، فإن ذلك إجحاف بها وتحامل عليها وتجارة على البضع . وعلى الزوج أن يتلطف في التملل بتطليق زوجته من غير تمنيف واستخفاف . وأن يطيب قلبها بهدية على سبيل الجبر والإمتاع ، وأن لا يقضى سرها لا في الطلاق ولا عند النكاح .

ومما سلف بيانه ، نعرف أن النزالي لم يفكر في المرأة إلا من حيث هي زوجة ، فلم يذكر شيئاً عن حقوقها الاجتماعية ، ولم يتكلم عن تعليمها قبل الزواج ، ولم يسمح للمرأة بشيء من العلم أكثر من القرائن ، وهي غاية بسيطة بالطبع ، لأن تعلم القرائن لم يكن موضع خلاف . وكل هذا نتيجة محتومة لرأيه في طبيعة المرأة ، إذ كانت عنده في مقام التابع ، ومن طاعة الشيطان أن تصبح في مقام المتبوع !

٩

الرفق بالمرأة

ولم يكتف النزالي بهذه الحقوق في سيانة المرأة ، بل خص الرجل على الرفق بها في كل حال ، فذكر في ص ١٢١ من كتابه « التبر المسبوك » أن من أحب أن يكون مستشفقاً على زوجته رحباً بها ، فليذكر أن المرأة لا تقدر أن تطلقه ، وهو قادر على طلاقها متى شاء ، وأنها لا تقدر أن تأخذ شيئاً بغير إذنه ، وهو قادر على ذلك وأنها ما جاءت في حباله لا تقدر على زوج سواء ، وهو قادر على أن يتزوج عليها ، وأنه لا يخافها وهي تخافه ، وأنها تنزع منه بطلاقة وجهه ، وبالكلام اللين ، وهو لا يرضى بجمع أطفالها ، وأنها تقارن أنها وأبائها وجميع أقاربها لأجله ، وهو لا يفارق لأجلها .

أحداً ، وأنه يقدر أن يتسرى ويختص بالجواري دونها ، وأنها تخدّمه دائماً وهو لا يخدمها ، وأنها تلتف نفسها إذا كان مريضاً وهو لا يفتّم لها ولو مات .
والأحظ أن هذه النصيحة الشرعية تقتض أن يكون الرجل مسيطراً على المرأة ، وأنها كالحلّ الوديع . ومن الواضح أن الرجل لا يكون دائماً على هذه السيطرة ، والمرأة لن تكون دائماً بهذه الوداعة : ولكن عند النزالي في إطلاق هذا النصح ، أن الغالب وقوع هذه الحال ، فالرجل في الغالب يأمر وينهى ، والمرأة تسمع وتطيع ، وما عدا ذلك شذوذ ، وم لا يضعون القواعد للشواذ !

والذي لا شك فيه ، من بين ما قاله النزالي ، أن الرجل يملك رقبة المرأة ، ويستطيع أن يتزوج من غيرها إن شاء ، ويتصرف في البيت بلا رقيب ولا حسيب ، وأن المرأة تركت من أجله أمها وأبها وأقاربها ، وهو لم يفارق لأجلها أحداً من العالمين .

١٠

واجبات المرأة

النكاح نوع رق — كما يقول النزالي — فالزوجة رقيقة الزوج ، وعليها طاعته في كل ما يطلب ، مما لا ممصية فيه . وإليك خلاصة ما عليها من الواجبات :

(١) أن تكون قاعداً في قمر بيتها ، ملازمة لمنزلها ، لا يكثر صعودها وإطلاعها على سطوح الجيران

(٢) وأن تكون قليلة الكلام لجيرانها ، ولا تدخل عليهم إلا في حال يوجب الدخول .

(٣) وأن تحفظ بملها في غيبته وحضرته ، وتطلب مسرته في جميع أمورها ، ولا تخونه ، لافي نفسها ولا في ماله .

(٤) وأن لا تخرج من بيتها إلا بإذنه ، فإن خرجت بإذنه فحشوية في هيئة رثة ، تطلب المواضع الخالية ، دون الشوارع والأسواق ، محترزة من أن يسمع غريب صوتها أو يعرفها بشخصها .

(٥) وأن لا تعرف إلى صديق بملها في حاجتها ، بل تشكر على من تظن أنه يعرفها أو تعرفه .

(٦) وإذا استأذن صديق لبعلمها على الباب ، وليس البعل حاضراً ، لم تستفهم ولم تعاوده في الكلام ، غيرة على نفسها وبعلمها وأن تمنع من زوجها بما رزقه الله .

(٧) وأن تقدم حقه على حقها وحقوق سائر أقاربها .

(٨) وأن تكون منطقة في نفسها مستعدة في جميع الأحوال ليعتمتع بها إن شاء .

(٩) وأن تشفق على أولادها .

(١٠) وأن تكون قصيرة اللسان عن مراجعة الزوج وسب الأولاد .

(١١) وأن تقوم بكل خدمة في البعل تقدر عليها .

(١٢) وأن لا تنهد إلى الحمام ، إلا إذا لم يكن في البيت مستحم ، وكانت نقساء أو مريضة ، وإن دخلت فلا تدخل إلا بمنزلة سابع .

١١

آداب الكتاب

ومما يوضح بعض الجوانب في تصور النزالي للحياة ، وحرصه على النظام ، ما وضعه من آداب الكتاب ، قد تبين بذلك وجهة نظره فيما ينبغي أن يكون عليه الكاتب من الخبرة والكفاية ، ولم تنشأ إلا لمثل ذلك كليات الصحافة في العهد الحديث .

ويرى النزالي أن الكاتب يجب عليه :

(١) أن يعرف بُعد الماء وقربه تحت الأرض .

(٢) وأن يعرف زيادة الليل والنهار ، وخصائهما ، في الصيف والشتاء ، ومسير

الشمس ، والقمر ، والنجوم .

(٣) وأن يعرف الحساب ، والهندسة ، والتقويم .

(٤) وأن يعرف اختيارات الأيام ، وما يصلح للزراعيين .

- (٥) وأن يعرف الطب والأدوية .
- (٦) وأن يعرف ريح الشمال والجنوب .
- (٧) وأن يعرف الشعر والقوافي .
- (٨) وأن يكون خفيف الروح ، طيب اللقاء .
- (٩) وأن يحسن برى القلم وقطه ، ورفعه وحطه ، كما قال !
- (١٠) وأن يحرس نفسه من طغیان قلبه .
- (١١) وأن يظهر بشبا قلبه ما يحول في نفسه .
- (١٢) وأن يعرف ما يمد من الحروف .
- (١٣) وأن يبين الخط ، ويعطى كل حرف حقه .

وقد وضع النزالي فوق ما تقدم سورة لما يمد أو يقصر من الحروف ، ووضع طريقة لبرى الأقلام العربية ، والفارسية ، والعبرية ، وما يجب أن يكون عليه القبط من الصلاة ، وما ينبغي أن يمتاز به القرطاس من النساوى والصقالة ، وما يحسن من تشابه سورة الأحرف ، ليقرب الخط من الجمال . وكل ما تقدم هو بالطبع سورة لأبيهم إذ ذاك فيما ينبغي أن يكون عليه الكتاب .

١٢

وامبات الملوك

بتكلم النزالي كثيراً عن « الأمراء والسلاطين » ويذكر ما لهم وما عليهم . ومجد في حقوق المحاسب من هذا الكتاب ما وضعه من الفرق بين إرشاد العامة ، وإرشاد الأمراء والسلاطين كما يقول ، وقد وضع لهم كتاباً خاصاً سماه « التبر المسبوك في نصيحة الملوك » ، وهو الذى قدمه للسلطان محمد بن ملك شاه ، وقد فصلنا رأينا فيه ، فلا نمود إليه الآن .

ويستحسن النزالي أن يقسم الملك نهاره إلى أربعة أقسام : قسم لعبادة الله وطاعته . وقسم للنظر في أمور السلطنة ، وإنصاف المظلومين ، والجلوس مع العلماء والمقلاء لتدبير الأمور ، وسياسة الجمهور ، وتنفيذ الأوامر ، والمراسيم ، والكتابة ،

وإذا ذر الرسل ، وقسم للأكل والنوم ، والتزود من الدنيا ، وأخذ الحظوظ من الفرح والسرور . وقسم للصيد ولعب الكرة والصولجان وما أشبه ذلك .

وينصح النزالي الملك بأن لا يشتغل دائماً بلعب الشطرنج ، والتزود ، وشرب الخمر وضرب الكرة والصيد ، لأن هذه تمنه عن الأعمال ، ولكل عمل وقت ، فإذا فات عاد الربح خسرانا .

ويقهم من هذا أن الملك يجوز له شرب الخمر مع الإقلال ، ولكن هذا يتنافى حرص النزالي وإصراره على حرب السكرات ، فلا يبعد أن تكون هذه الكلمة دست أو وقعت سهواً في كتاب « التبر السبوك » .

ويجب فيما يرى النزالي أن يراعى الملك ما يأتي من الأصول : —

(١) أن يعرف قدر الولاية وخطوها ، وما يكون من سعادته إذا أحسن ، ومن شقائه إذا أساء .

(٢) أن لا يقنع برفع يده عن الظلم . بل يهذب غلامه ، وأصحابه وعمله ، ونوابه ، فإنه من ظلمهم مستول .

(٣) أن لا يتكبر ، فإن التكبر داعية الغضب والانتقام .

(٤) أن يفرض نفسه واحداً من الرعية في كل ما يمرض عليه فالأرضاء لنفسه لا ينبغي أن يرضاه لأحد من المسلمين .

(٥) أن لا يشتغل بتوافل العبادة ، ويأبه أحد من أرباب الحوائج .

(٦) أن لا يعود نفسه الاشتغال بالشهوات : من لبس الثياب الفاخرة ، وأكل الأطعمة الطيبة ؛ بل يتعود القناعة في جميع الأشياء ، فلا عدل بلا قناعة .

(٧) أن يتجنب الشدة ، والمنف كما أمكنه الرفق .

(٨) أن يجتهد في أن يرضى عنه الرعية بمواظبة الشرع .

(٩) أن لا يطلب رضا أحد من الناس بمخالفة الشرع .

(١٠) أن يعين دعيته إذا وقعت في ضائقة ، وأن يتفق عليها من خزائنه ،

إذا وقعت في حُط أو غلاء ، لأن في ذلك استبقاء لطاعتهم ، ودرءاً لطامع المحتكرين .
والغزالي لا يستنكر قسوة الملك ، إذا لُوِّمت الرعية ، بل يدعو إلى أن تهابه الرعية
وهو بعيد ، ويقول : « وسلطان هذا الزمان يجب أن تكون له أوفى سياسة ، وأتم
هيبة ، لأن أناس هذا الزمان ليسوا كاللتقدمين ، فإن زماننا هذا زمان ذوى الوقاحة
والسفهاء ، وأهل القساوة والشحناء . وإذا كان السلطان والعماد بالله بينهم ضعيفاً
أو كان غير ذى سياسة فلا شك أن ذلك يكون سبب خراب البلاد ، وأن الخلل يعود
على الدنيا والدين » (١) .

والسياسة في كلامه هذا معناها الحزم في شدة وقسوة ، لينتهى الفسادون .

١٣

مقود الوزراء

وعلى الملك أن يعامل الوزير بثلاثة أشياء :

الأول — إذا ظهرت منه زلة ، أو وجدت منه هفوة ، فلا يماجله بالمقوبة .

الثانى — إذا اتسعت حاله في خدمته واستغنى ، فلا يطعم في ماله وروته .

الثالث — إذا سأله حاجة فلا يتوقف في قضائها .

وينبغى أن يمنحه ثلاثة أشياء :

الأول — أن لا يمتنع عن رؤيته متى اختار أن يراه .

الثانى — أن لا يسمع في حقه كلام مفسد .

الثالث — أن لا يكتم عنه شيئاً من سره ، لأنه مدير الدخل وبه عمارة الخزائن

والولايات .

ويجب على الوزير :

أولاً — أن يكون محباً للخير ، مبغضاً للشر .

ثانياً — أن يعين الملك على الشفقة بالرعية إذا رأى منه الميل لتلك .

ثالثاً — أن يرشده باللطف إذا رأى منه ميلا للظلم .

ويقول النزالي في نصيح الملك التي أهداه كتابه : « وينبغي أن تعلم أن دوام الملك بالوزير ، وأن دوام الدنيا بالملك ، وينبغي أن تعلم أنه لا يجوز له أن يهتم بغير الخير » ص ٧٩ .

وهذه الواجبات التي وضعها للملوك والوزراء تعتبر في الواقع جملة بالنسبة لما يحتاجون إليه من شتى الآداب في معاملة الرعية ، ومعاملة جيرانهم من الدول ، ولكن يلاحظ كذلك أنه حكم الشرع في جملة هذه الآداب ؛ وقد وضع الفقهاء عدة أحكام تخص الخلفاء والولاة ، وما أحسبه بخالفهم في هذا الباب .

١٤

معاملة الملوك الظالمين

وما يوضح جانباً من جوانب الأخلاق عند النزالي رأيه في معاملة الظلمة من الأمراء والسلاطين ، فقد حم على من يأخذ مالا منهم أن ينظر كيف وصل إليهم ، وأن يتأمل الصفة التي استحق بها الأخذ ، والقدر الذي يأخذه ، وهل يستحقه إذا أضيف إلى حاله وحال شركائه في الاستحقاق ؛ وبين أنه إذا لم يعرف للسلطان دخل إلا من الحرام ، فالأخذ منه سحت محض . وأن واجب الورع يقضي بأن لا يأخذ المرء شيئاً من مال الظالم على الإطلاق ، فإن لم يستطع فيأخذ ما يتأكد أنه حلال .

أما الدخول على الظلمة وغشيان مجالسهم فهو محظور . ولا يجوز زيارة الملك الجائر إلا بمنزلة : الأول أن يكون من جهتهم أمر إلزام ، لا أمر إكرام ، ويعلم الرجل أنه إن امتنع أودى ، أو فسدت طاعة الرعية : فتجب عليه الإجابة ، لا طاعة لهم بل مراعاة لمصلحة الخلق ، حتى لا تضطرب الولاية .

الثاني — أن يدخل عليهم في دفع ظلم عن مسلم سواء . أو عن نفسه ، بطريق الحسبة ، أو بطريق التعظيم .

وإذا دخل عليك السلطان الظالم زائراً فجواب السلام لا بد منه ، والقيام له غير حرام ، والأولى تركه إن لم يكن معه أحد . ثم تأخذ في تعريفه ما يجهله ، وتخوفه فيما هو مستجريء عليه . وإرشاده إلى ما هو غافل عنه .

والأفضل فيما يرى النزالي أن يمتثلهم المرء فلا يرام ولا يرويه ! والأمر كذلك في معاملة قضائهم ، وعملهم ، وخدمهم .

وللنزالي في هذا الباب تفاصيل عجيبة فيما يتعلق بما يقيمون من القناطر والطرق والمساجد والسقايات والأسواق . وأخص ما يلاحظ أنه إنما يدعو إلى أن يخلص المرء ذمته ، مع البعد كل البعد عما يقضى إلى فتنة أو اضطراب .

١٥

مفرد الأثرة

المراد بالأثرة الصحبة والصدافة ، إلى غير ذلك مما شمر الأثرة والألفة — كائن النزالي — ثمرة حسن الخلق ، إذ يوجب التحاب والتآلف والتوافق ، كما أن سوق الخلق يشمر التباغض ، والتحاسد ، والتدابر .

ويجب فيما يرى النزالي أن يكون للرجل أعداء يبغيضهم في الله ، كما يجب أن يكون له أصدقاء يحبهم في الله .

ولكن الحب في الله ، والبغض في الله غامض ، ولكشف النطاء عنه ، قسم الصحبة إلى : ما يقع بالاتفاق ، كالصحبة بسبب الجوار ، أو بسبب الاجتماع في المكتب ، وفي المدرسة ، أو في السوق ، أو على باب السلطان ، أو في الأسفار ؛ وإلى ما ينشأ اختياراً ويقصد ، وهو المراد . إذ لا ثواب ولا عقاب إلا على الأفعال الاختيارية . والصحبة عبارة عن المجالسة ، والمخالطة ، والمجاورة . وهذه الأمور لا يقصد بها الإنسان غيره إلا إذا أحبه . والفتى يجب : إما أن يحب لقائهم ، وإما أن يحب للتوصل به إلى مقصود وذلك المقصود : إما أن يكون مقصوداً على الدنيا وحظوظها . وإما أن يكون متعلقاً بالآخرة ، وإما أن يكون متعلقاً بالله تعالى .

حب المرء لمراته ولجمالها

يرى النزالي أن الإنسان قد يحب لقائه ، لا لفائدة تنال منه في حال أو مآل ، بل لجرد المجانسة ، والناسبة في الطباع الباطنة والأخلاق الخفية ، ويدخل في هذا القسم ، فيما يرى ، الحب للجمال إذا لم يكن للحب غرض خبيث ، فإن الجمال مستملح لقائه ، وإن قُدر فقد أصل الشهوة . والنزالي يضرب المثل لهذا بالنظر إلى القواكه ، والأشجار ، والأزهار ، والتفاح الشرب بالحمة ، وإلى الماء الجاري ، والخضرة من غير غرض مذموم إذ تحب لمينها . وهذا الحب كما يقول النزالي لا يدخل فيه الحب لله ، بل هو حب الطبع ، وشهوة النفس ، وهو مباح لا يوصف بحد ولا بدم .

الحب للمنافع الدنيوية

وقد يحب الإنسان لينال من ذاته غير ذاته . كما يحب الرجل سلطاناً لإتفاحه بماله ، أو جاهه ، ويحب خواصه لتحسينهم حاله عنده والتوصل إليه — كما يقول النزالي — إن كان مقصور الفائدة على الدنيا ، لم يكن حبه من جملة الحب في الله ، وإن لم يكن مقصور الفائدة على الدنيا ، ولكنه لا يقصد به إلا الدنيا كحب التلميذ لأستاذه ، فهو أيضاً خارج عن الحب لله ، فإنه إنما يحبه ليحصل منه العلم لنفسه ، فحبوه العلم .

وينقسم هذا الحب فيما يرى النزالي إلى مذموم ومباح ، فإن كان يقصد به التوصل لأغراض مذمومة كقهر الأقران ، وحيازة أموال اليتامى ، وظلم الرعية بولاية القضاء أو غيره ، كان الحب مذموماً . وإن كان يقصد به التوصل إلى مباح فهو مباح .

الحب للمنافع الدنيوية

وقد يحب الإنسان ، لا لقائه بل لنيره ، وذلك الغير ليس راجعاً إلى حظوظه في الدنيا ، بل يرجع إلى حظوظه في الآخرة ، كمن يحب أستاذه لأنه يتوصل به إلى تحصيل العلم وتحسين العمل ومقصوده من العلم والعمل الفوز في الآخرة . وهذا من

جملة المحبين في الله . ومثله من أحب زوجته لأنها آله إلى مقاصد دينية ، كالتحصن والولد الصالح .

الحب لنافع الدنيا والآخرة

ويقول النزالي : ليس من شرط حب الله أن لا يحب في العاجلة خطأ ألبتة . ويقول : إذا اجتمع في قلبه محبتان : محبة الله ، ومحبة الدنيا . فاجتمع في شخص واحد المعنيتان جميعاً حتى صلح لأن يتوسل به إلى الله وإلى الدنيا ، فإذا أحبه لصلحه للأمرين جميعاً فهو من المحبين في الله ، كمن يحب أستاذه الذي يملمه الدين ، ويكفيه مهمات الدنيا بالمواساة في المال .

الربنا خليفة بالحب

ولا يفوتنا أن نتوه بما وفق إليه النزالي حين قال : « وعلى الجملة ، فإذا لم يكن حب السمادة في الآخرة مناقضاً لحب الله تعالى ، فحب السلامة ، والصحة والكفاية والكرامة في الدنيا ، كيف يكون مناقضاً لحب الله ؟ والدنيا والآخرة عبارة عن حالتين أحدهما أقرب من الأخرى . فكيف يتصور أن يحب الإنسان حظوظ نفسه غداً ولا يحبها اليوم ؟ وإنما يحبها غداً لأن الفد سيصير حالاً راحة . فالحالة الراحنة لا بد أن تكون مطلوبة . إلا أن الحظوظ العاجلة منقسمة إلى ما يضاد حظوظ الآخرة ويمنع منها ، وهو الذي احترز عنه الأنبياء ، وأمروا بالاحتراز عنه . وإلى ما لا يضاد ، وهو الذي لم يتمتعوا عنه كالنكاح الصحيح وأكل الحلال .

« وليس بمستنكر أن يشتد حبك لإنسان لجملة أغراض لك ترتبط به ، ولا يستحيل اجتماع الأغراض الدنيوية والأخروية ، فهو داخل في جملة الحب لله » .

وإنما نوهنا بهذه الفقرة لأنها في صوابها تنافض ما يردده النزالي من احتقار الأغراض الدنيوية ، والإشادة بالحياة الأخروية مما يخيّل إلى القارئ أن الدنيا عنده أحقر من أن تتعلق بها الأغراض !

الحب لله

وقد يحب الإنسان في الله وقته . دون أن ينال منه شيء ، أو يتوصل به إلى أمر وراء ذاته ، وهذا أعلى الدرجات ، وهو غاية في الدقة والنموض .

ميزان الحب

بين النزالي أن المرء قد يحب لذاته ، وقد يحب لتقصود دنيوى أو أخرى ينال منه ، وقد يحب لله ، لا لفرض يقصد في حال أو مآل .

ولكن ما هي دلائل ذلك الحب ، حميداً كان أو غير حميد ؟ وبأى ميزان يوزن ذلك الليل ، حتى تعرف درجات المحبين ؟

لقد وضع النزالي ميزاناً هو أدق موازين الحب في هذا الوجود : وهو المال ! وانظر قوله : « ومن أحب ملكاً أو شخصاً جميلاً أحب خواصه وخدمه ، وأحب من أحبه ، إلا أنه يمتحن الحب بالمقابلة بحظوظ النفس ، وقد يشلب بحيث لا يبق للنفس حظاً إلا فيها هو حظ المحبوب ، وعنه عبر من قال : —

أريد وصاله ويريد هجرى فأترك ما أريد لما يريد
وقول من قال :

فالجرح إذا أرضاك كم ألم

وقد يكون الحب بحيث يترك به بعض الحظوظ دون بعض ، كما تسمح نفسه بأن يشاطر محبوبه في نصف ماله ، أو في ثلثه ، أو في عشره . فقادير الأموال موازين المحبة ، إذ لا تعرف درجة المحبوب إلا بمحسوب يترك في مقابلته فن استغرق الحب جميع قلبه لم يبق له محبوب سواه فلا يملك لنفسه شيئاً » .

المال هو أدق موازين الحب في هذا الوجود ، وقد أفصح عن ذلك النزالي ، بأن سبقه قول جميل :

سليبي مالى يا بشين فانما يُبَيِّنُ عند المال كل ضنين

ما لا يؤخ على أخيه

وبعد الميزان الذى وضعه النزالى للحجة . لا زلنا فى حجة إلى إجمال ما فصله من حقوق الأخوة ، ويكنى أن نذكر أنه يرى للأخ حقاً على أخيه : فى نفسه ، وماله ، وقلبه ، ولسانه ؛ ولكل حق من هذه الحقوق درجات تناسب مع ما تنطوى عليه الصدور من حب قوى أو ضعيف .

مفهوم الأخ المذب

على أنى أرى من الواجب أن أذكر رأى النزالى فى حقوق الأخ المذب ، فإنه فيما أعتقد رأى كله صواب ، وهو فى الوقت نفسه كثير على عصر كالعصر الذى عاش فيه النزالى ، فلسنا نجعل أن الناس كانوا إذ ذاك قليلي التسامح ، وأنهم كانوا مملوئين بالريب والظنون .

يرى النزالى أن الصداقة لحمة كالحمية النسب . والقريب ولا يبنى أن يهجر بالمصية . فقد قال تعالى للنبي فى عشيرته : « فإن عصوك قتل لى برىء مما تعملون » ولم يقل لى برىء منكم ، مراعاة لحق القرابة ، ولحمة النسب . قال النزالى « ومن حيث إن الأخوة عقد ينزل منزلة القرابة ، فإذا انقضت تأكد الحق ، ووجب الوفاء بموجب العقد . ومن الوفاء به أن لا يهمل أيام حاجته وقره . وقر الدين أشد من قر المال . وقد أصابته جائحة ، وألت به آفة افتقر بسببها فى دينه ، فينبى أن يراقب ويرامى ، ولا يهمل ، بل لا يزال يتلطف به ليمان على الخلاص من تلك الواقعة التى ألت به ، فالأخوة عدة للنائبات ، وهذا من أشد النوائب » .

وقد توقع النزالى أن يقول قائل : إن مفارقات المصية لا تجوز مؤاخاة ابتداء فتجب مقاطعته انتهاء . لأن الحكم إذا ثبت بملء فاهيأس أن يزول بزوالها ، وعلة عقد الأخوة التماون فى الدين ، ولا يستمر ذلك مع مفارقة المصية . وقد أجاب بأن المصية إنما منعت ابتداء المؤاخاة مع الفاسق لأنه لم يتقدم له حق ، أما الأخ المذب فقد ثبتت أخوته ، فلا تسقط بالمصية ، كما لا تسقط القرابة ، ومتى بقيت قد بقي ما كان لها من الحقوق .

وزيد النزالي أن مصاحبة الفاسق خير من مجانbته ، إذ كانت الصبغة داعية الرجوع إلى الحق ، والإقلاع عن الباطل ، بخلاف المجانبة ، فقد تقوى فيه الإصرار والعناد .

وهذه عظة بالغة ، لأولئك الذين كلأ رأوا مبطلا فروا منه باسم الدين ، وهم يفرون من الواجب لو يملون !

١٦

البغض في الله

يقول النزالي : « كل من يحب في الله لا بد أن يبغض في الله ، فإنك إن أحببت إنساناً لأنه مطيع لله ، ومحبوب عند الله ، فإن عصاه لا بد أن تبغضه ، لأنه عاص لله ، وعمقوت عند الله ، ومن أحب لسبب في الضرورة يبغض لضده » ولكن البغض كما رأيت لا يوجب المجانبة .

العصيان بأمر عقار

والمخالف لأمر الله إما أن يكون مخالفاً في عقده أو في عمله ، والمخالف في العقد إما مبتدع أو كافر ، والمبتدع إما داع إلى بدعته أو ساكت ، إما بمجزئه أو باختياره ، فأقسام الفساد في الاعتقاد ثلاثة : —

الأول — الكفر والكافر إن كان محارباً فهو يستحق القتل والإرقاق ، وإن كان ضعيفاً فلا يجوز إيذاؤه إلا بالإعراض عنه والتحقيق له .

الثاني — المبتدع الذي يدعو إلى بدعته . فإن كانت البدعة بحيث يكفر بها فأمره أشد من الذي . لأنه لا يقرب بمجزئة ، ولا يسامح بمقدمة . وإن كان مما لا يكفر به فأمره بينه وبين الله أخف من أمر الكافر لا محالة ، ولكن الأمر في الإنكار عليه أشد منه على الكافر ، لأن شر الكافر غير متمد . أما المبتدع الذي يدعو إلى البدعة فيزعم أن ما يدعو إليه حق فهو سبب لنفوية الخلق وشره متمد ، فلا استحباب

في إظهار بفضه ، ومعاداة ، والاقطاع عنه ، وتحقيره ، والتشنيع عليه ، وتغيير الناس منه ، أشد .

الثالث — المبتدع الماي ، الذي لا يقدر على الدعوة ، ولا يخاف الاقضاء به ، فأمره أهون . والأولى أن لا يفتح بالتخليط والإهانة ، بل يتلطف به في التصح ، فإن قلوب العوام سرية القلب .

المصاير بالفعل

أما المصيان بالفعل لا بالاعتقاد فأنواعه ثلاثة :

الأول — وهو أشدها ، ما يتضرر به الناس في دنياهم ، كالظلم والنصب . وشهادة الزور ، والنية . والتمية ؛ وهذه معاص شديدة ، لأنها ترجع إلى إيذاء الخلق . وأصحاب هذه المعاصي ينقسمون إلى من يظلم في السماء ، وإلى من يظلم في الأموال ، وإلى من يظلم في الأعراس ، بعضها أشد من بعض ، والاستحباب في إهانتهم ، والإعراض عنهم مؤكد جداً .

الثاني — ما يتضرر به الناس في أخراهم لا في دنياهم ، كعمل صاحب الماخور الذي يهيئ أسباب الفساد ويسهل طرقها على الخلق ، وهو قريب من الأول ، ولكنه أخف منه .

وأنا لا أفهم كيف يرى التزالي أن هذا العمل لا يضر الناس في دنياهم^(١) .

الثالث — عمل التي يفسق في نفسه ، بشرب خمر ، أو ترك واجب ، أو مقارفة محظور يخصه . والأمر فيه أخف مما سبقه ، ولكنه إن صودف وقت مباشرة العمل يجب منه بما يتمتع به منه ، ولو بالضرب والاستخفاف .

(١) لم يكن لزنا في عهده من المضار الدنيوية من الأمراض الفتاك كالزهري ونحوه ماله اليوم فلم يرتق بغيره إلى أكثر من الضرر الدني لأنّه هو المائل أمامه

عبد الوهاب النجار

(١٥ — الأخلاق)

نتيجة

ويمكن بالقارىء أن يضم الحب في الله ، والبغض في الله ، إلى ما قرره النزالي من وجوب الاحتساب ، فإن ضم هذه الأبواب بعضها إلى بعض يطينا صورة واضحة لما يجب أن يكون عليه المسلم أو المرید أو ذو الخلق الحسن فيأبى النزالي . والرجل الذى أحاطه بالحسبة ، والحب في الله ، والبغض في الله ، هو رجل يعرف ما يجب عليه للهيئة الاجتماعية ، التى تصلح بصالح الأفراد ، فهذب نفسه أولا ليفهم بالضبط ماله وما عليه ، ثم يدعو الناس إلى حفظ أموالهم وأنفسهم ، وينهاهم عن اقتراف ما يضر بهم ويأخونهم في الدين ، ثم ينض بقلبه ويجوارحه من بغض من العقيدة ، أو يظلم الناس . وقد فصل النزالي ذلك كله بأسلوب بالغ التأثير ، ودعم كلامه بكثير من الآيات والأحاديث والأخبار .

١٧

آداب الزواج

يسمى النزالي آداب النكاح ، وهو أصح في التعبير ، لأن النكاح في كتب التشريع لا يراد به الجماع ، وإنما يقصد به العقد . ولكننا قلنا آداب الزواج ، مجازاة للعرف الحديث .

وقد وضع النزالي عدة آداب للنكاح ، تمد في الواقع ترغيبا فيه ، وهى في مجملها من الآداب العادية . ويهمنى منها أدب واحد ، أصاب النزالي في الاهتمام به ، وهو تربية النفس بالزواج على احتمال أعباء الماش . فقد ذكر أن الفائدة الخامسة من فوائد النكاح « هى مجاهدة النفس ورياضتها بالرعاية والولاية والقيام بحقوق الأهل والصبر على أخلاصهن ، واحتمال الأذى منهن ، والسمى فى إصلاحهن ، وإرشادهن إلى طريق الدين ، والاجتهاد فى كسب الحلال لأجلهن ، والقيام بتربيتهن لأولاده : فكل هذه أعمال عظيمة الفضل ، فأنها رعاية وولاية ، والأهل والولد رعية ، وفضل الرعاية

عظيم . وإنما يحترز منها من يحترز خيفة من القصور عن القيام بحقها . وإلا قد قال عليه السلام : (يوم من والٍ عادل أفضل من عبادة سبعين سنة . ثم قال : ألا كلكم راع ، وكلكم مسئول عن رعيته) وليس من اشتغل بإصلاح نفسه وغيره كمن اشتغل بإصلاح نفسه فقط ، ولا من صبر على الأذى كمن رقه نفسه وأراحها فحاسة الأهل والولد بمنزلة الجهاد في سبيل الله . ولعلك قال بشر : فضل على أحمد بن حنبل بثلاث : إحداها أنه يطلب الحلال لنفسه ولغيره . وقد قال عليه السلام : « ما أنفق الرجل على أهله فهو صدقة ، وإن الرجل ليؤجر في اللقمة يرفعها إلى في امرأته » .

ويقرز النزالي بعد هذا أن في الصبر على الأهل رياضة للنفس ، وكسراً للغضب ، وتحسيناً للخلق . ويذكرني هذا الأدب بما يكرره سيدي الأستاذ الدكتور منصور فهمي في رسائله من كلمة « غرم الحياة وغنمها » ويريد بذلك الترحيب بما في الحياة من متاعب ، في سبيل ما فيها من الطيبات . والحق أن احتفال الأهل والولد من عزائم الأمور . والشبان الذين ينفرون من الزواج إثارة للراحة ، إنما هم جبناء ، ضعفاء ، لا يصلحون للجلاد في ميدان الحياة .

١٨

المخرج من الظالم

وزيد أن نبين رأى النزالي فيما يجب على التائب الذي ظلم الناس . لأن في ذلك بياناً لرأيه في احترام ما يلزم المرء من مختلف الحقوق . وقد بدأ الكلام في هذا الموضوع بقوله عليه السلام : (من كانت له عند أخيه مظلة في عرض أو مال ، فليتحللها منه من قبل أن يأتي يوم ليس هناك دينار ولا درهم) .

مظلة المرمية

فإن كانت المظلة متعلقة بالمرض ، فواجب على المقتاب أن يندم وجوب ، ويتأسف على ما فعله ، ليخرج من حق الله . ثم يستحل المقتاب ليحله ، فيخرج من مظلمته . وينبغي أن يستحله وهو حزين متأسف نادم على فعله . لئلا يقارف براءته بمعصية جديدة .

مظالم المال

وإن كانت الظلمة في المال فلهية أن يميز الحرام ، وأن ينظر في مصرفه .
فإن كان الحرام معلوم العين : من غصب ، أو ودعة ، أو غير ذلك ، فأمره سهل .
وإن كان ملتبساً فلا يخلو أمره من أن يكون في مال هو من ذوات الأمثال ، كالحبوب
والتقود والأدهان ، أو أن يكون في أعيان متبايزة : كالبيد والدور والثياب .

فإن كان في التماثلات ، أو كان شامئاً في المال كله ، كمن اكتسب المال بتجارة
يظن أنه قد كذب في بعضها بالربح ، وصدق في بعضها ، أو من غصب دهنًا وخلطه
بدهن نفسه ، وفعل ذلك في الحبوب والدرام والدنانير ، فلا يخلو أمره من أن يكون
معلوم القدر أو مجهولاً . فإن كان معلوم القدر : كأن يعلم أن قدر النصف من جملة ماله
حرام ، فلهية تمييز النصف . وإن أشكل فله طريقان : أحدهما الأخذ باليقين ، والآخر
الأخذ بنقاب الظن ، وكلاهما قال به العلماء .

وفي الأعيان المتبايزة : كالبيد والبيد ، يوزع القاضي الثمن بقدر النسبة . وإن
كانت متفاوتة ، أخذ من طالب البيع قيمة أنفس الدور مثلاً ، وصرف إلى الممتنع منه
مقدار قيمة الأقل ويقدر التفاوت بالعرف .

صرف المال المحرام

فإذا أخرج الحرام فلا يخلو أمره :

- (أ) إما أن يكون له مالك معين ، فيجب الصرف إليه أو إلى وارثه . وإن كان
تائباً فينتظر حضوره . وإن كانت له زيادة ومنفعة فلتجتمع فوائده إلى وقت حضوره .
- (ب) وإما أن يكون للمالك غير معين ميثوس منه لا يدرى أمات عن وارث أم لا .
فهذا لا يمكن الرد فيه للمالك ، ويوقف حتى يتضح الأمر فيه . فإن لم يعرف المالك
تصدق بالمال ، وله أن ينقعه على نفسه وعلى أولاده إن كان فقيراً . ومثل ذلك ما لو تمرد
الرد لسكرة الملاك ، كفلول النسيئة ، فإنه كيف يقدر على جمع الفزاة بمد تفرقهم ؟
وإن قدر فكيف يفرق ديناراً واحداً على ألف أو ألفين .

(ج) وإما أن يكون من مال الفبيء والأموال الرصدة لصالح المسلمين كافة ، فيصرف ذلك إلى القناطر ، والمساجد ، والطرق ، وأمثال هذه الأمور التي يشترك في الانتفاع بها عامة المسلمين .

مظلمة النفس

وإن كانت المظلمة في النفس ، كالقتل ، فينظر في نوعه ، فإن كان خطأ فليسلم الدية ، وإن كان عمداً موجياً للقصاص فبالقصاص وله أن يتعرف إلى وليِّ المم ويحكمه في روحه ، فإن شاء عفا عنه وإن شاء قتله . وقد تنبه النزالي إلى أن هناك ذنوباً يجب أن تستر ، فلا يصح أن يظهر فيها الاستحلال ، لأن في إظهاره جناية جديدة . والخروج من مثل هذه المظالم يكون بالمجاهدة ، ورياضة النفس ، والإحسان الموصول إلى من أساء المرء إليه ، فإن في الإحسان جبراً للإساءة ، وهو كل ما يستطيعه التائب في مثل هذه الحال .

١٩

واجب الاحتساب

الحسبة والاحتساب في عرف المسلمين عبارة عن الأمر بالمعروف إذا ظهر تركه ، والنهي عن المنكر إذا ظهر فعله . لقوله تعالى : « ولتكن منكم أمة يدعون إلى الخير ، ويأمرون بالمعروف ، وينهون عن المنكر » والاحتساب واجب على كل مسلم قادر ، وهو فرض كفاية ، إذا قام به واحد من المسلمين سقط عن الجميع ، وبصير فرض عين على القادر الذي لم يقم به غيره . وإذا كانت القدرة شرطاً للحسبة فقد أصبحت على ذوى السلطان أوجب ، لأنهم أقدر من غيرهم . ومتى أقامت الحكومة عتسباً كان عليه أن يبحث عن المنكر الظاهر ليصل إلى إنكاره ، والمعروف المتروك ليأمر بإقامته ، وكان لكل مسلم الحق في أن يستعديه فيما يجب إنكاره .

ومن الفروق بين الحسبة والقضاء ، أن المحتسب يجوز له أن يتعرض لتصفيح مأيأمر به من المعروف ، وينهى عنه من المنكر ، وإن لم يحضره خصم مستعد ،

وليس للقاضي أن يتعرض لذلك إلا بحضور خصم يجوز له سماع الدعوى منه . وأنه يجوز للمحتسب أن يستعمل القوة فيما يتعلق بالنكرات ، وليس للقاضي غير خصم القضية بالأناة والوقار .

ويطول بنا القول لو أردنا سرد الفروق بين الحسبة ، وأحكام القضاء ، وأحكام المظالم ، في الحكومات الإسلامية ، فلنكتف بهذا القدر ، تمهيداً لرأى النزالي في شروط الاحتساب .

شروط الحسب

ولا يجب على امرئ فيما يرى النزالي أن يأمر بخير ، أو ينهى عن شر ، إلا بالشروط الآتية :

أولاً — أن يكون مكلفاً . فلا يجب على الصبي أمر بمعروف ، ولا نهى عن منكر . بل يجوز له ذلك ، وليس لأحد أن يمنعه .

ثانياً — أن يكون مؤمناً : ومفهوم أن النزالي لا يعترف للجاحد بشيء حتى يصلح للإرشاد .

ثالثاً — أن يكون عدلاً . ويتناقض النزالي هذا الشرط ، ويذكر أن الأنبياء قد اختلف في عصمتهم عن الخطايا ، والقرآن المميز دال على نسبة آدم عليه السلام إلى العصية ، وكذا جماعة من الأنبياء ، فلو اشترطنا في الإرشاد أن يكون متماطيه معصوماً عن الماصي لأغلق هذا الباب .

رابعاً — أن يكون مأذوناً من الإمام والوالى . وقد ناقض النزالي هذا الشرط ، ورأى أن تخصيص الاحتساب بإذن والى بعد إطلاعه في الأحاديث والآيات ، تحكم لا أصل له . وقرر أنه يجب على المرء زجر الماصي أينما رآه ، وكيفاً رآه .

خامساً — أن يكون قادراً . فليس على الماخر حسبة إلا بقلبه . ولا يقف سقوط الوجوب عند العجز الحسى ، بل يلتحق به ما يخاف منه مكرهاً يتاله ، فذلك في معنى العجز ، وكذلك إذا لم يخف مكرهاً وعلم أن إنكاره لا ينفع — وقد اختلفت

كلمة النزالي في هذه النقطة في ص ٣٢٢ ج ٣ من الإحياء ينص على سقوط وجوب الحسبة حين يعلم أنها لا تفيد. وفي ص ١٥٣ ج ١ يقول في التعليل عن كشف المودة في الحمام «فما قوله: اعلم أن ذلك لا يفيد ولا يعمل به فهذا لا يكون عذراً، بل لا بد من الذكر، فلا يخلو قلب إمرء عن التأثر من سماع الإنكار واستشعار الاحترار عند التلبس بالمعاصي. وذلك يؤثر في تهيج الأمر في عينه وتغيير نفسه عنه فلا يجوز تركه». وقد توقع النزالي أن يقول قائل: إن المكروه المتوقع ما حده الإنسان. فإن الإنسان قد يكره كلمة، وقد يكره ضربة، وقد يكره طول لسان المحتسب عليه في حقه بالغبية، وما من شخص يؤمر بالمعروف إلا ويتوقع منه نوع من الأذى. وقد يكون منه أن يسعى به إلى سلطان، أو يقدر فيه في مجلس يتضرر بقدره فيه، فما حد المكروه الذي يسقط الوجوب به؟

وأجاب النزالي بأن الحسبة لا تسقط إلا بالمكروه الظاهر كمن يعلم أنه يضرب ضرباً مؤلماً يتأذى به، أو يعلم بأنه تهب داره، ويحرب بيته، وتسلب ثيابه^(١).

النكر المنهي عنه

ولا ينهى عن شيء فيما يرى النزالي إلا بالشروط الآتية:

أولاً — أن يكون منكراً، أي محذور الوقوع في الشرع. قال النزالي «وإنما عدلنا عن لفظ المعصية إلى هذا، لأن النكر أعم من المعصية، إذ من رأى صبياً أو مجنوناً يشرب الخمر فليعلم أن يريق خمره ويمتنع، وكذا إن رأى مجنوناً يزني بمجنونة أوهيمة، فليعلم أن يمتنع. ثم قال: ولا تختص الحسبة بالكبار، بل كشف السورة في الحمام، والخلوة بالأجنبية، وإتباع النظر للنسوة الأجنبية، كل ذلك من الصنائر ويجب النهي عنه».

ثانياً — أن يكون للنكر موجوداً في الحال، فلا حسبة على من فرغ من شرب الخمر، ولا على من يعلم من قرينة حاله أنه عازم على الشرب في ليلته.

ثالثاً — أن يكون المنكر ظاهراً. فكل من ستر معصية في داره وأغلق بابه

لا يجوز أن يتجسس عليه ، وقد أمرنا أن نستر ما ستر الله ، ونشكر على من أبدى لنا صفحته .

رابعاً - أن يكون الفكر معلوماً بغير اجتهاد ، فكل ما هو في محل الاجتهاد فلا حسبة فيه ، وهذا الشرط الأخير يدل على قدر النزالي لحرية الرأي والتفكير ، وما أخرج للصالحين إلى تأمله والعمل بمقتضاه !

صفات المرشد

ويجب أن يتصف المرشد بالعلم ، والورع ، وحسن الخلق

أما العلم فليعلم مواقع الحسبة ، وحدودها ، وبجاريها ، وموانعها ، ليقتصر على حد الشرع . وأما الورع فليردعه عن مخالفة معلومه ، فربما يعلم أنه مسرف في الحسبة ، وزائد على الحد المأذون فيه شرعاً ، ولكن يحمله عليه غرض من الأغراض ، وأما حسن الخلق فليتمكن به من اللطف والرفق ، وهو أصل هذا الباب .

قال النزالي : « فهذه الصفات الثلاث بها تصير الحسبة من القربات وبها تندفع المنكرات ، وإن قدرت لم يندفع المنكر ، بل ربما كانت الحسبة أيضاً منكراً لمجاوزه حد الشرع فيها »^(١).

وقد نص على أن اشتراط الورع ليس معناه أن الأمر بالمعروف يصير ممنوعاً بالفسق ، وإنما يسقط أثره من القلوب بظهوره للناس .

أنواع المنكرات

قسم النزالي المنكرات إلى مكروهة ومحظورة ، وبين أن منع المكروه مستحب ، والسكوت عليه مكروه ، وليس بحرام إلا إذا لم يعلم الفاعل أنه مكروه فيجب ذكره له ، لأن الكراهة حكم في الشرع يجب تبليغه إلى من لا يعرفه ، وأن منع المحظور واجب والسكوت عليه حرام .

ثم ذكر طائفة من المنكرات التي تجرى في المساجد ، والأسواق ، والشوارع ، والحمامات ، والضيافة . وآراؤه في هذا الباب مسددة ، ترجع إلى الحرص على سلامة الناس في دينهم ومعاشهم ، وإصلاح ذات بينهم . فنها دعوته إلى منع ما يؤدي إلى تضيق الطرق واستضرار المارة ، ودعوته إلى منع الملاك من تحميل الدواب مالا تطيقه ، وهو رفق بالحيوان . ودعوته إلى منع الإسراف في الطعام والبناء . والتي يتأمل ماسرده النزالي من المنكرات يدرك مبلغ حرصه على غرس الرجولة والشرف في قوس الأفراد والجماعات .

درجات الاحتساب

للاحتساب درجات ، وهي :

- (١) التعريف (٢) ثم النهي (٣) ثم الوعظ (٤) ثم النصيح (٥) ثم السب والتعنيف (٦) ثم التنبيه باليد (٧) ثم التهديد بالضرب (٨) ثم إيقاع الضرب وتحقيقه (٩) ثم شهر السلاح (١٠) ثم الاستظهار بالأعوان وجمع الجنود .

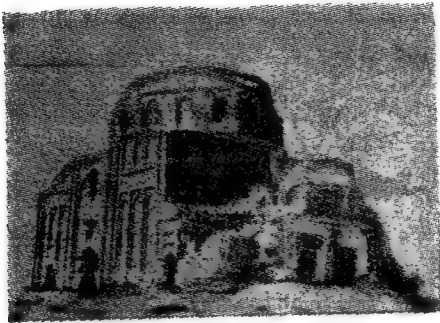
وفي الدرجة الأخيرة يقول النزالي : (وربما يستمد الفاسق أيضا بأعوانه ، ويؤدي ذلك إلى أن يتقابل الصفان ويتقاتلا . فهذا قد ظهر الاختلاف في احتياجه إلى إذن الإمام . قال قائلون : لا يستقل آحاد الرعية بذلك ، لأنه يؤدي إلى تحريك الفتن وهيجان الفساد وخراب البلاد . وقال آخرون : لا يحتاج إلى الإذن . وهو الأقيس ، لأنه جاز للأحاد الأمر بالمعروف ، وأوائل درجاته قد تجر إلى ثوان وثوات ، وقد ينتهي لامحالة إلى التضارب ، والتضارب يدعو إلى التعاون . فلا ينبغي أن يبالى بلوازم الأمر بالمعروف ، ومنتهاه تجنيد الجنود في رضا الله ودفع معاصيه » ص ٣٣٦ ج ٢ .

إرشاد الأمراء

ولا يجوز من درجات الاحتساب مع الأمراء والسلاطين — فيما يرى النزالي — إلا الرقيتان الأوليان وهما التعريف والوعظ . أما المنع بالقهر فليس لآحاد الرعية مع

السلطان ، فإن ذلك يحرك الفتن ويهيج الشر ، ويكون ما يتولد عنه من
المحذور أكثر .

وأما التخشين في القول ، كقوله : يا ظالم ، يا من لا يخاف الله ، وما يجري مجراه ،
فذلك إن كان يحرك فتنة يتمدى شرها إلى غيره لم يميز ، وإن كان لا يخاف إلا على
نفسه ، فهو جائز ، بل مندوب إليه ، ومن قتل في هذا فهو شهيد .



مسجد خرب في طوس موطن القزالي . ويظن الدكتور زويمر أنه بنى في القرن الرابع

الباب الحادي عشر

في تأثير الغزالي في عصره

وما تلاه من المصور

أثر الغزالي في عصره أثرٌ غير قليل : فشطّر أهل العلم ، والولاء ، شطرين . أحدهما ينصره ، والآخر يخذله ، وما زال الفريقان يختصمان حتى طيرا شهرته في جميع الآفاق . وقد رأى الغزالي في حياته من يقده ، ويقدمه على جميع العلماء ؛ ورأى في الوقت نفسه كتبه تحرق في بعض الأقطار الإسلامية ، رمية لها بالدعوة الخفية إلى الكفر والإلحاد !

١

تجربته للقرن الخامس

وكان جمهور السليين فيا سلف يستقد أن الله يمت على كل مائة سنة من يجدد أمر الدين ، ولم في هذه القيدة كلام طويل ، وفيها يقول الجلال السيوطي في أرجوزته .

والشرط في ذلك أن تمضي المائة وهو على حياته بين الفئة
يشار بالمسلم إلى مقامه وينصر السنة في كلامه
وان يكون جليما لكل فن وأن يم علمه أهل الزمن
وأن يكون في حديث قدر وى من أهل بيت الصطفى وقد قوى
وكونه فرداً هو الشهور قد نطق الحديث والجمهور
وم يستقدون أن مبعوث المائة الأولى عمر بن عبد العزيز ومبعوث الثانية الشافعي ،

والثالثة الأشعري أو ابن سريج ، والرابعة الاسفراييني أو الصلوكي أو الباقلاني .
ويصفون على أن مبعوث المائة الخامسة هو النزالي ، ويقول السيوطي في ذلك .

والخامس الحبر هو النزالي وعده ما فيه من جدال^(١)
وأما لا أريد الآن تحقيق هذه الفكرة ، وبيان ما ترتكز عليه من أساس قوى
أو ضعيف ، فهي في ذاتها فكرة سقيمة ، ونظم السيوطي فيها أسخف ، ويكفي أن
يعلم القارىء أن النزالي بزمعاصرة ، وأعلمهم ، حتى جاء التأخرون فعدوه مجدد
المائة الخامسة ، وقد يكونون مخطئين ! .

٢

النامات والنواميس

ومما يدل على أن النزالي شغل الناس ، واحتل أفتدسهم ، وصار موضع وساوسهم ،
وهواجسهم ، وأحلامهم ، ما رأيناه لغير واحد من النامات التشابهة في تأييد النزالي ،
ونشر فضله .

فهذا السبكي يذكر في طبقاته أنه كان في زمانه شخص يكره النزالي ويذمه ويميله
في الديار المصرية ، فرأى النبي صلى الله عليه وسلم في المنام ، وأبو بكر وعمر رضي الله
عنهما بجانبه ، والنزالي جالس بين يديه وهو يقول : يا رسول الله هذا يتكلم في ! وأن
النبي صلى الله عليه وسلم قال : هاتوا الشياطين ، وأمر به ففُرب لأجل
النزالي ، وقام هذا الرجل من النوم وأثر الشياطين على ظهره ، ولم يزل ، وكان يبكي
ويحكيه للناس (؟ !) .

ويذكر السبكي أيضا أن أبا الحسن بن حزم لما وقف على الإحياء وتأمله ، قال
هذا بدعة ، مخالف لسنة ، وكان شيخا مطاعا في بلاد المغرب ، فأمر بإحضار كل
ما فيها من نسخ الإحياء ، وطلب من السلطان أن يلزم الناس بذلك ، فكتب إلى
النواحي ، وشدد في ذلك ، وتوعد من يخفى شيئا منه ، فأحضر الناس ما عندهم واجتمع
الفقهاء ، ونظروا فيه ، ثم أجموا على إحراقه يوم الجمعة وكان ذلك يوم الخميس ، فلما

كانت ليلة الجمعة رأى ابن حزم في المنام كأنه داخل من باب الجامع الذي تمود السخول منه ، فرأى في ركن المسجد نوراً ، وإذا بالنبي صلى الله عليه وسلم وأبي بكر وعمر رضي الله عنهما جلوس ، والإمام أبو حمزة قائم ويبدأ الإحياء فقال يارسول الله : هذا خصمي ! ثم جثا على ركبتيه وزحف عليهما إلى أن وصل إلى النبي صلى الله عليه وسلم فناولهما كتاب الإحياء ، وقال : يارسول الله انظر فيه ، فإن كان بدعة غافلاً لستك كما زعم ، ثبت إلى الله تعالى ، وإن كان شيئاً تستحسنه حصل لي من بركتك ، فانصفني من خصمي ! فنظر فيه رسول الله ورقة ورقة إلى آخره ، ثم قال : إن هذا شيء حسن ، ثم ناوله أبا بكر فنظر فيه كذلك ، ثم قال : نعم ! والقي بكتك بالحق يارسول الله إنه حسن ! ثم ناوله عمر فنظر فيه كذلك ، ثم قال كما قال أبو بكر . فأسر رسول الله بتجريد أبي الحسن بن حزم من ثيابه : وضربه حد المقرى ، فجرد وضرب ، ثم شفع فيه أبو بكر بعد خمسة أسواط ، وقال يارسول الله ، إنما حصل ذلك منه اجتهداً في سنتك وتعليلاً . فضا عنه أبو حمزة عند ذلك ، فلما استيقظ من منامه ، وأصبح ، أعلم أصحابه بما جرى ، ومكث قريباً من الشهر مثلاً من الضرب ، ثم سكن عنه الألم ، ومكث إلى أن مات ، وأثر السياط على ظهره (! ؟) .

وهناك المنام الذي رأى فيه أبو الفتح السامى أنه تلا بين يدي رسول الله قواعد العقائد التي صنّفه النزالي ، وهو منام طويل قلّه السبكي في طبقاته . وقد كنت وضعت قائمة لأمثال هذه المنامات ، ثم بدا لي أن أقصر على ما ذكرت رغبة في الإيجاز . وأما لا آخذ من هذه الأحكام دليلاً على أن النزالي من أصحاب الكرامات ، كما نوه بذلك مترجموه ، كلا ! وإنما آخذها دليلاً على ما وصلت إليه منزلة الرجل في قلوب المسلمين ، فإن لما يراه المرء في منامه سلة قوية بما يلهج به في يقظته ؛ وهؤلاء الذين جلدوا في منامهم ، لا يبعد أن يكونوا استشعروا خوف النزالي وهم أيقاظ ، وعلى الأخص إذا لاحظنا ماشاع بين المسلمين في تلك العصور الخوالي من سلطة الأولياء ، وتصرفهم المطلق في عالم الأحياء ، وسبحان من جلّ عن الشريك ! .

٣

تلامذة النزالي وأصحابه

ومما يبين عن أثر العالم في عصره ، تلامذته وأصحابه : فهم في علمهم ، وأدبهم ، أثر من آثاره . وقد أثر النزالي تأثيراً حسناً في جمهور كبير من تلامذته وأصحابه ، ذكرهم الزبيدي ، منهم القاضي أبو نصر أحمد ابن عبد الله الحنفي (نسبة إلى خمس قرى التي تعرف بسيخ رية) ولد سنة ٤٦٦ وتوفي سنة ٥٤٤ هـ ومنهم الإمام أبو الفتح أحمد بن علي بن محمد بن برهان — بفتح الباء — ولد سنة ٤٧٦ وتوفي سنة ٥١٨ ومنهم أبو منصور محمد بن إسماعيل بن القاسم الطوسي توفي سنة ٤٨٦ هـ ومنهم أبو سعيد محمد بن أسعد بن محمد التوقاني قتل في مشهد علي بن موسى الرضى سنة ٥٥٤ في واقعة النفر ومنهم أبو عبد الله محمد بن عبد الله ابن تومرت المصمودي الملقب بالمهدي صاحب دعوة سلطان المسلمين عبد المؤمن بن علي ملك المغرب ، دخل الشرق وتفقه على النزالي . ومنهم أبو حامد محمد ابن عبد الملك بن محمد الجوزقاني الاسفراييني . ومنهم أبو سعيد محمد بن علي الجاواني الكردى حدث بكتاب « إلمام العوام » للنزالي عنه . ومنهم الإمام أبو سعيد محمد بن يحيى بن منصور ولد سنة ٤٧٦ هـ وهو من أشهر تلامذة النزالي ، تفقه عليه وشرح كتابه « البسيط » .

وما أريد أن أطيل في هذا الباب ، وإنما أنص هنا على أن تلامذة النزالي أحدثوا أثراً كبيراً في الحياة الإسلامية ، وأكثرهم ماتوا شهداء ، وليس اشتراك العلماء في الحركات العامة ، إلا أثراً لقوتهم المنوية ، وإيمانهم بما يدعون إليه . وأنص أيضاً على أن تلامذة النزالي لم يعرفوه غالباً إلا بمؤلف الإحياء ، فهم لم يصحبوه لمؤلفاته في الفقه أو للتطرق أو الأصول ، وإنما صحبوه على أنه داع إلى الله ، ومرشد لسكارم الأخلاق .

٤

مؤلفاته وفتاويه

ومما يدل على مبلغ تأثير النزالي في الحياة الإسلامية ، عناية الناس بمؤلفاته

وفتاويه . فإننا نجد مثلاً كتابه الوجيز في الفقه وضع له نحو سبعين شرحاً كما قال الزبيدي ، وقد قيل : لو كان النزالي نبياً لكان مجيزته الوجيز ! ومن شرح هذا الكتاب الفخر الرازي وأبو الثناء محمود بن أبي بكر الأرموي . والمهاد أبو حامد محمد ابن يونس الأربلي ، وأبو الفتوح السجلي ، وأبو القاسم عبد الكريم ابن محمد القرويبي الرافعي ، وقد اختصر النووي من شرح الرافعي كتاباً سماه الروضة ، وخرج أحاديثه ابن الملقن في سبع مجلدات ، سماه البدر المنير ، ثم اختصره في أربع مجلدات وسماه الخلاصة ، ثم غلصه في جزء ، وسماه المتقى . وغلصه أيضاً الحافظ ابن حجر ، وشرح الوجيز أيضاً البدر الزركشي ، والبدر بن جماعة ، والشهاب البوصيري ، والجلال السيوطي .

ونجد أيضاً كتابه « الوسيط » في الفقه ، شرحه تلميذه محمد بن يحيى النيسابوري شرحاً سماه « المحيط » في ستة عشر مجلداً ، وشرحه نجم الدين أحمد بن علي بن الرقة في ستين مجلداً وسماه « المطلب » وشرحه النجم القمولى وسماه « البحر المحيط » ، وشرحه عدد غير هؤلا . ذكرهم الزبيدي في ص ٤٣ ج ١ شرح الإحياء .

وقال عمر بن عبد العزيز بن يوسف الطرابلسي يمدح كتبه الأربعة في الفقه :

هذب المذهب حبر أحسن الله خلاصه

يبسيط ووسيط ووجيز وخلاصه

ونجد كذلك كتابه « المستقصى » في الأصول موضع عناية العلماء ، قد اختصره أبو العباس أحمد بن محمد الأشيبلي التوفي سنة ٦٥١ هـ . وشرحه أبو علي الحسن بن عبد العزيز القهري التوفي سنة ٧٧٦ هـ ، وعليه تعليقات لمليمان بن داود الفرناطي التوفي سنة ٨٣٢ هـ .

ونجد كتابه « تهافت الفلاسفة » قد أحدث رجة عنيفة بين فلاسفة المسلمين ، قام ابن رشد التوفي سنة ٥٩٥ هـ ، وألف كتاباً في قده ، ومقام ابن رشد في عالم الفلسفة غير مجهول . ثم جاء خوجه زاده التوفي سنة ٨٩٣ هـ ، وألف كتاباً في التحكيم بين النزالي وابن رشد بإشارة السلطان محمد الفاتح العثماني . ووضع علاء الدين بن علي

الطوسي كتاباً في المحاكاة بين النزالي وابن رشد سماه « القخيرة » ومنه نسخة بدار الكتب المصرية نمرة ١٧٤ .

ونجد كتابه « قواعد العقائد » شرحه ركن الدين الاسترابادى ومحمد أمين بن صدر الدين الشروانى .

ونجد العلماء عنوا بتحقيق نسبة (المصنوعون به على غير أهل) إلى النزالي . وعن بحث ذلك السبكي وصاحب « تحفة الإرشاد » وصنف أبو بكر محمد بن عبد الله المالقي المتوفى سنة ٧٥٠ هـ كتاباً في رده ، وهذا مظهر لعناية العلماء بنفى ما دس عليه .

وليست عناية العلماء بفتاويه بأقل من عنايتهم بكتبه ، قد جمعا غير واحد ، بل رأينا من كتب دروسه التي كان يخط بها الناس في بغداد ، ورأينا من يحفظون ما نقل عنه من القصائد المتفرقة (انظر نمرة ٢٤٣ ، ١٢٨ ، ٥٦٢ ، ٢٧٦٢ من فهرست دار الكتب المصرية) .

ولو رجعنا إلى ما ألف في الوعظ والفتى في الأعصر الأخيرة لرأينا أكثر المؤلفين يرجعون إلى النزالي في أكثر الأبواب .

وقد أخبرني صديق عبد القوي أفندي الحلبي أن من النادر أن تنشأ مكتبة في أى قطر من الأقطار الإسلامية ، ولا تشتمل قائمتها على طائفة من كتب النزالي في الفقه والأخلاق .

(٥)

عروة الفقه بالاضواء

وقد يبدو لأول نظرة ، أن لاصلة بين اهتمام العلماء بمؤلفاته في الفقه وبين تأثرهم بما كتب في الأخلاق ، ولكننا لو عرفنا أن الروح السائد في ذلك العصر كان يجمع بين الفقه والتصوف ، لرأينا أن اهتمام المؤلفين بشرح مصنفات النزالي إنما كان أراً لإيمانهم بصلاحه وقواه ، وقد كانت الأوساط الفقهية ولا تزال تعتقد أن لصلاح المؤلف تأثيراً في الانتفاع بمؤلفاته ، ولو كتب في الحساب والتجوم . أضف إلى هذا أن النزالي نفسه كان يُعنى بالفقه والتوحيد في مؤلفاته الأخلاقية ، فسكانه يرى هذين الغنيتين جزءاً أو مقدمة لعم الأخلاق .

والذين عنوا بتدقيق كُتبه إنما التفتوا أيضاً إلى الوجهة الأخلاقية ؛ فالحقصة منهم كانوا يرونه خطراً على الأخلاق ، لأنه يجانب انشريعة ، وهي فيما يرون أساس الأخلاق . والفلاسفة منهم كانوا يخافونه على الأخلاق ، لأن لما قواعد متينة تلقوها عن معلمهم ، وصاحبنا هذا يريد أن يأتي على تلك القواعد بإذاعته وسأوس المتصوفة ، وقد وقع ما كانوا يحذرون .

٦

تأثير إحياء

ولئن قالوا في «الوجيز» ما قالوا ، ووضعوا عليه ما شاءوا من عشرات الشروح ، وفعلوا مثل ذلك أو قريباً منه في مؤلفاته في الفقه ، والتوحيد ، والأصول ، فإن أبعد كُتبه أثراً ، وأسيرها ذكراً ، وأبقاها على وجه الدهر ، هو كتابه «إحياء علوم الدين» بلا جدال .

كتب النزالي في الفقه ، ولكن لم يحدد مذهبه إلا بمقدار ، فلم يثر فتنة . وكتب في المنطق ، ولكنه لم يزد عن سواء غير الإبانة والإيضاح . وكتب في الأصول ، ولكن بحيث لا يثير الخصومة ، ولا يهيج اللد . وكتب في الفلسفة . ولكنه لم يزد على أن تغني بليلي معاصريه . وكتب في التوحيد ، فلم يخالف الأشاعرة إلا قليلاً ، فظل مسقور الحال .

وما كتب «الإحياء» حتى التفت الناس إليه من كل جانب ، وسار اسمه مسير الشمس ، وشغلت به جميع القلوب ، شوقاً إليه أو عتياً عليه ، أو بنضاً له ، أو رقاً به . وقد شهد هذه الضجة ، وسمع هذه الصيحة ، وهو حي يرزق . وحاول أن يهدئ نأقيه بكتاب يوضح فيه ما غمض في الإحياء ، وهو «الإملاء على إشكالات الإحياء» ولكنه في الواقع لم يزد إلا إشكالات إلى إشكال . فلعج الناس في المراء فوضع كتابه «النهاج» على أن يكون موضع وفاق ، فكان في الواقع أيضاً شتتاً على إبالة ، ثم مات النزالي قبل أن يحسم هذا النزاع ، فلم تهدأ الماصفة بموته ، بل قامت قيامة الجدل بين تلامذته وبين خصومه ، ولا يزالون مختلفين !

ويمكن الحكم بأن الخصومة التي كانت بين أنصار النزالي وبين خصومه كانت خصومة بين الشريعة والتصوف ، فإن أنصار النزالي جميعاً صوفية ، أو شبه صوفية ، وخصومه جميعاً من علماء الشريعة . وأبعدهم غوراً في النيل منه هم المتصدرون للفتيا والقضاء .

فيينا نجد ابن القيم يرميه (بالتخليط والهنديان) نجد أبا الحسن الشاذلي يذكر أنه رأى النبي صلى الله عليه وسلم في منامه وقد باهى موسى وعيسى بالنزالي . وقال : أفي أميتكما خبر كهذا ؟ قالوا : لا ! ونجد أبا العباس الرسي يشهد له بالصدقية المظلمة ! وليت شعري ماهيه ؟

والفرق كبير بين من يرميه بالتخليط والهنديان وبين من يحلم بأن لا نظير له في أمة موسى وعيسى عليهما السلام .

وقد قدمت لك شيئاً من النامات المتعلقة به ، ويثبت ما لها من أسباب ، وأزيد الآن أن كل هذه النامات مسببة عن «الإحياء» فهي تارة تقع لتناقض ذلك الكتاب ، وتارة تقع للمنتفعين به من علماء الإسلام .

والذين أحرقوا «الإحياء» لم يحرقوه لأنه كتاب هين ؛ والذين ألغوا الكتب في قهده ، لم يفعلوا ذلك لأنه كتاب هين ؛ وإنما قهده هؤلاء ، وأحرقه أولئك ، لأنه فيما يرون كتاب خطر ، وليكن خطراً على الإسلام والمسلمين ، وليكن كتاب شر وفتنة ، وليكن كتلة زندقة وإلحاد ، فهو على كل حال كتاب رهيب خشية أولئك الناس ، وهذا ما يميننا الآن .

وأشهر من قهده «الإحياء» الإمام أبو عبد الله المازري المالكي المتوفى سنة ٥٣٦ هـ وقد ناقشه السبكي في طبقاته ، فليرجع إليه من شاء ، ويتلخص قهده المازري في أن النزالي غير ثقة فيما تعرض له من الفنون ، وأن كتابه (متردد بين مذاهب الموحدين والفلاسفة وأحباب الإشارات) ويتلخص رد السبكي في ردى المازري بالحسد والكيد للصوفية في شخص النزالي ، ومن قهده أبو الوليد الطرشوشى وتجد جملة من قهده في الجزء الأول من شرح «الإحياء» للزبيدي . فأما الذين كتبوا في فضل الإحياء فهم كثير :

منهم الشيخ عبد القادر البندوس ، وضع كتاباً سماه : « تعريف الأحياء » ، بفضائل الإحياء ، وفي أيدي الناس كتاب (لبعض الفضلاء) اسمه : « بنية القاصدين لفضائل إحياء علوم الدين »

وأطال السبكي في مدحه حتى قل عن بعض المحققين أنه قال : « لو لم يكن للناس في الكتب التي صنفها الفقهاء الجامعون في تصانيفهم بين النقل والنظر والفسر والآثر غيره لكفى » ثم قال : « وهو من الكتب التي ينبغي للمسلمين الاعتناء بها وإشاعتها ليهتدى بها كثير من الخلق » ، وقلاً ينظر فيه ناظر إلا ويتمتع به في الحال .

ويدل على مبلغ تأثير « الإحياء » عناية العلماء به ، فإننا نجد الحافظ المراق خرج أحاديثه في كتابين : أحدهما كبير الحجم في مجلدين ، وهو الذي صنفه في سنة ١-٥٧٠ هـ ثم اختصره في مجلد « وسماه المعنى عن حل الأسفار » . ثم أتى تلميذه شهاب الدين بن حجر المسقلاني فاستدرك عليه ما فات في مجلد . وصنف الشيخ قاسم بن قلاوينا الحنفى كتاباً سماه : « تحفة الأحياء فيما فات من تخرج أحاديث الإحياء » وقد سبقت كلتنا فيما قبل السبكي من الأحاديث الموضوعة .

ومن اختصر « الإحياء » أبو الفتح أحمد بن محمد الغزالي المتوفى بقزوين سنة ٥٢٠ هـ وسماه « لباب الإحياء » وأحمد هذا هو أخو الغزالي . ثم اختصره أحمد بن موسى الموصلي المتوفى سنة ٦٢٢ هـ . ثم محمد بن سعيد الميني ، ومحيي ابن أبي الخير الميني ، ومحمد بن عمر ابن عثمان البلخي وسماه « عين العلم وزين الحلم » (انظر نمرة ١٠٩) من فهرست دار الكتب المصرية) . واختصره عبد الوهاب بن علي الخطيب المراغي وسماه « لباب الإحياء » واختصره الشنن محمد بن علي بن جعفر المجلوني المشهور بالبلالي شيخ خافاه سعيد السعداء بمصر المتوفى سنة ٨٢٠ هـ

واختصره ابن الجوزي في كتاب سماه : « منهاج القاصدين » ومنه نسخة مخطوطة بدار الكتب المصرية نمرة ١٦٧ .

وللإحياء شرح مطول يقع في عشر مجلدات ، وفيها شاء الله من الصفحات ، ألفه الزبيدي ، وقد اعتمدت على هذا الشرح في تحقيق كثير من مواطن الخلاف . ولم يقف الأمر عند شرح الإحياء ، واختصاره ، وتخرج أحاديثه ، بل وضعت

الأنبحاث المفردة ، لشرح كلمة وردت في الإحياء ، وهي : « ليس في الإمكان أبدع مما كان » ومن شرح هذه الكلمة : عبد الوهاب : الشعراني ، وعبد الكريم الجلي ، ومحمد الغربي شيخ الجلال السيوطي ، وأحمد بن مبارك السجلاسي ، وأبو بكر بن عربي . ووضع ناصر الدين ابن المنير الاسكندري رسالة في هذه المسألة سماها : « الضياء المتلالي ، في تمقيب الإحياء للنزالي » وفي مناقضة هذه الرسالة ألف السيد السهمودي رسالة تقع في سبعة كراريس كما قال الزبيدي . وألف البرهان البقاعي رسالة في هذه المسألة سماها « تهديم الأركان » وألف الجلال السيوطي رسالة ناقض بها البقاعي سماها « تشييد الأركان » .

٧

الارتفاع بمؤلفات النزالي

ولقد تبعت المصور التي تلت عصر النزالي فوجدت الارتفاع بمؤلفاته ظاهراً كل الظهور في حياة علماء الدين والتصوف والأخلاق . ولقد رأيت من بينهم من هم بمحفظ كتاب الإحياء عن ظهر قلب . ورأيت منهم من كان يتقرب إلى الله بنسخ هذا الكتاب . وتجد في ص ٦٩ ج ٣ من « خلاصة الأثر في أعيان القرن الحادي عشر » مظهراً لأثر النزالي في ذلك العصر ، إذ تجد من العلماء من يتخذ ورداً من الإحياء كما يتخذ ورداً من القرآن ولولا خوف الإطالة لضربت للقارىء عشرات الأمثال .

وفي العصر الحاضر يدرس كتاب الإحياء في الأزهر والمجاهد الدينية ، وكان الأستاذ الشيخ محمد عبده قرر أن يدرس معه كتاب ابن مسكويه في تهذيب الأخلاق ، ولكن رأى العلماء فيه آراء فلسفية ، فهدروا لذلك حذفه ، لئلا يفسد الطلاب .

والأستاذ الشيخ يوسف المصطفى ينصح لتلاميذه دائماً بالارتفاع بكتاب الإحياء . وكنت ممن أوصاهم بذلك ، ولكن الله لم يشأ أن أكون كما أراد الأستاذ ، فقد رأيت كيف صورت النزالي بصورة الرجل الذي قد يخطئ ، وقد يصيب ، وهذا من مثلي كثير !

وأثر النزالي ظاهر في مؤلفات الشيخ السجوي ، وهو أيضاً سبب ضعف تلك المؤلفات : فإن كتاب «سبيل المعادة» التي وضعه الأستاذ منذ بضع سنين يشبه أن يكون خلاصة مشوهة للأراء الحديثة في فهم أصول الأخلاق ، وفضيلة الشيخ مندور لأنه لا يعرف لغة أجنبية ، ولأنه ينفص المدنية الحديثة من أعماق صدره ، ويستبعد الاهتمام بأراء الفلاسفة المحدثين !

ويمكن الحكم بأن دراسة كتاب الاحياء في الأزهر مجرداً من آراء المفكرين في قده ، وتميز غثه من ثمينه ، كانت السبب في إفساد العقيلة الازهرية ، وجعلها غير صالحة لأن تسمو بأصحابها إلى الطمع في أن تكون المزة لله ولرسوله وللمؤمنين .
والأمل كبير في أن يصل هذا الصوت إلى من يندم الأمر في الأزهر والمجاهد الدينية : فينبهوا ذلك النهج القديم في دراسة الاخلاق ، فإن في الأزهر ولواحقه نحو عشرين ألفاً من الطلبة تميمهم تلك المذاهب البالية ، التي يمولون عليها في فهم زعات النفوس ، وخلقجات القلوب . وسبحان من لو شاء لهدانا وإلام سواء السبيل !

٨

عناية الأُجانب بالنزالي

ومما يتصل بتأثير النزالي في الحياة العلمية ، عناية الأجانب به : فقد كتبت عنه عدة مؤلفات : بالفرنسية ، والانجليزية ، والألمانية . ومنهم من يعمد له فوق ما يفضل المسلمون . ويعد الدكتور زويمر واحداً من أربعة ويقول : «كل باحث في تاريخ الإسلام يلتقي بأربعة من أولئك القطاغل العظام . وهم محمد نبي المسلمين نفسه ، والبخاري ، والأشعري ، والنزالي » .

والدكتور زويمر من المستشرقين الانجليز الذين درسوا العقيلة الشرقية ، وكتابه عن النزالي من الكتب القيمة ؛ وتجد فيه من مظهر العناية بالنزالي ما كتبه عن قبره ؛ فقلنا عن خطاب وصله من القس دونالسن في ١٧ يناير سنة ١٩١٧ ، وقد زار قبر النزالي ووجد في إحدى زوايا الحجر كلمة (غزالي) و (بوسا) وأصلها بالطبع أبو حامد . وهذا هو الرسم القتي أرسله قس دونالسن إلى الدكتور زويمر عن قبر النزالي .



ومن أجود ما كتب بالفرنسية عن النزالي كتاب Carra de Vaux والسيو « كارادى نو » هذا رجل خير بالحياة الإسلامية ، وله كتاب عن ابن سينا أحب أن يطالع عليه من يود أن يعرف شيئاً عن المدارس الفلسفية عند المسلمين ، وإنى لأسف حين أقر أن المستشرقين يفهمون مذاهب أهل السنة والمعتزلة أكثر من علماء الأزهر الذين إذا عرض لهم ذكر المعتزلة لم يزيدوا على أن يقولوا (قبحهم الله) وقد أخبرني حضرة الأستاذ الدكتور طه حسين أن السيوكازانوف وضع كتاباً عن النزالي ، وإنى للوم في أن غفلت عن هذا الكتاب ، فإن الطريقة التي جرى عليها السيوكازانوف في كتابه « محمد ونهاية العالم » طريقة تفري الباحث بتعقب ما يكتب هذا الرجل الدقيق . وآسف أيضاً على أن الظروف لاتسمح بأن أترجم شيئاً من آراء هذا الرجل ، لأن البحث العلمي عنده فوق كل مقام . وإنما أدعو من يجب الاطلاع إلى مراجعة Mohamet et la fin de monde فإن فيه من الباحث ما يوافي شهوات القول ، وللقول شهوات !!

وهناك كتاب للسيو Muher موضوعه :

Etudes sur la philosophie d'Averroës concernant son rapport avec celle d'Avicenne et Gazali

وبحسن الرجوع إلى المقدمة التي وضعها للسيو Lucien gautier حين قل « الدرّة

الفاخرة إلى الفرنسية *traité d'échatalogie musulmane* وبحسن الإطلاع على الجزء التاسع من المجموعة السابعة من *Journal asiatique* وفي مقدور القارئ أن يرجع إلى *encyclopédie de l'islam 20 livre* إذا أراد أن يعرف ما كتب عن النزالي بالفرنسية والإنجليزية والألمانية . وقد أخبرني حضرة الأستاذ الشيخ مصطفى عبد الرازق أنه أعلم أن في اللغة التركية عدة مؤلفات عن النزالي . وأحسب أن السبيل إليها ممد لمن شاء .

وأحب أن يعفى القارئ من تفصيل ما أعرف عن نظر المستشرقين إلى النزالي ومذاهبه الصوفية ، فإني مضطر إلى الاكتفاء بإرشاده إلى طريق الإطلاع .

الفوز للحياة

وبالرغم من تأثير النزالي في الشرق والغرب ، وتغلله في أعماق الحياة العلمية ، فإن الفوز فيما يظهر لن يكون لآرائه في الأخلاق . ولكن سيكون الفوز للحياة .

ألا إن الأخلاق كالشرائع . فكما تهزم الشريعة أمام الحياة ، كما انهزمت المسيحية لخروجها على ما للحياة من قوانين ، كذلك تهزم الأخلاق أمام الحياة ، حين تخلو عما في الحياة من عناصر وأصول .

وهكذا انهزم النزالي حين نازل الحياة !

حرم النقش والتصوير ، ولكن ألزمت البشرية مشت في طريقها بقوة . ولم تصدف عن النقوش والتصاوير !

وحرم الفناء . ولكن مشت الأذواق في سبيلها بقوة ، ولم تزل ظامئة إلى الأتنام والألحان !

وليته حين حرم النقش والتصوير والفناء ، وضع لذلك عللاً مقبولة ! ولكنه حرم التصوير لأنه يدعو إلى الوثنية ، وهذا كذب على الواقع ، فطالما أحببنا تهاويل الصور ، ولم تفكر في الوثنية . وحرم الفناء لأنه يدعو إلى شرب الخمر . وهذا ظن مردود ، فطالما سمعنا عبد الطيف أفندي البنا وإبراهيم أفندي القباني والشيخ عبد السميع عيسى ، ولم تفكر في الخمر ، ولا في مجالس الخمر ! !

ليست الأخلاق شيئاً آخر غير مناهج الحياة . والأخلاق التي تبني بها الأمم ليست ما يعرفه الفزالي من التواضع ، والتوكل ، والمجول ، وإنما هي فهم قوانين الحياة وأحب أن أكرر كلمة الحياة : لأنها عندى غاية الأخلاق .

والفضائل السلبية كالصبر ، والزهد ، والتقناعة ، لن تكون فضائل حتى تقضى الظروف باعتبارها أسلحة ماضية في سبيل الحياة . فقد يكون المجول من أسباب النباهة وذبوع الثمرة ، كما يكون العيت أحياناً من أسباب المجول .

ولا قيمة للحياة بنير القوة . فيجب أن تكون الأخلاق باباً إلى الحياة القوية .
وطالما شككت في قوله عليه السلام : « اللهم أحيني مسكيناً ، وأمتني مسكيناً .
واحشرنى في زمرة الساكنين » !

الباب الثاني عشر

في أنصار الغزالي وخصومه

قدّمنا أن الخصومة كان ماثراً الفرق بين الفقه والتصوف ، وأن أنصار الغزالي كانوا في الأغلب صوفية ، وأن خصومه كانوا في الأكثر من الفقهاء . وزيد الآن أن هفك على ترجمة طائفة من أنصار الغزالي وخصومه ، وبين بجانب ذلك شيئاً مما اختص به أولئك العلماء الذين حاربوا الغزالي أو أيدوه ، لتمهيد لك السبيل إلى فهم الحركة العقلية التي أوجدتها مؤلفات الغزالي ، وسيلنا الإيجاز في هذا الباب ، لأن المقام لا يسمح بالتطويل .

ابن رشد

ولد في قرطبة سنة ٥٢٠ هـ ١١٢٦ م . ودرس في صغره الفقه والتوحيد والأصول . ثم أقبل على دراسة الطب والفلسفة . وكان له بسبب علمه وفضله عدد من الحساد يقولون عليه الأقاويل . توفي رحمه الله بمراكش في أوائل سنة ٥٩٥ هـ بعد أن ذاق الأترب من نقي واضطهاد ، جزاء ما قدمت يده من شرح فلسفة القدماء !

والذي يقرأ حياة ابن رشد ، ويرى ما لقيه في زمانه ، يعلم أن العرب كانوا يحضرون ، وأن دولتهم كانت تمشي إلى الفناء ، لأن الذين يحاربون الفكر الحر ، ويضطهدون الفكرين الأحرار ، لا يصلحون مطلقاً للحياة . وكذلك دالت دولة العرب بعد قليل .

وخصومة ابن رشد للغزالي تكاد تكون فلسفية ، فقد وضع الغزالي كتاباً سماه «تهافت الفلاسفة» ، والفرض من الكتاب ظاهر من عنوانه ، فعارضه ابن رشد بكتاب سماه «تهافت التهافت» ، والذي يهمني من معارضة ابن رشد للغزالي إنما هو دفاعه عن ابن سينا والفارابي ، فقد كان الغزالي يراها من الكفار .

ويتلخص دفاع ابن رشد في أن مسألة قدم العالم وحدثه التي كانت مثار الخلاف ، إنما كان الاختلاف فيها بين التكلمين من الأشعرية وبين الحكماء المتقدمين يكاد يكون راجعاً للاختلاف في التسمية وبخاصة عند بعض القدماء . فإن هناك ثلاثة أصناف من الموجودات طرفان وواسطة بين الطرفين . وقد اتفقوا في الطرفين واختلفوا في الواسطة . أما الطرف الأول فهو موجود وجد عن شيء ومن شيء ، أى عن سبب فاعل ومن مادة ، والزمان متقدم على وجوده وهذه هي حال الأجسام التي يدرك تكوينها بالحوس مثل الماء والهواء والأرض والحيوان والنبات . وهذا الصنف اتفق الجميع على أنه محدث . وأما الطرف المقابل لهذا فهو موجود لم يكن من شيء ولا عن شيء ، ولا تقدمه زمان . وهذا اتفق الجميع على أنه قديم وهو الله . وأما الصنف الثالث فهو موجود لم يكن من شيء ولا تقدمه زمان ، ولكنه موجود عن شيء أى عن فاعل ، وهذا هو العالم بأسره . والكل متفق على وجود هذه الصفات الثلاث للعالم ، فإن التكلمين يسلّمون بأن الزمان غير متقدم عليه لأن الزمان عندهم شيء . مقارن للحركات والأجسام ، وهم أيضاً متفقون مع القدماء على أن الزمان المستقبل غير متناه وكذلك الوجود المستقبل ، وإنما يختلفون في الزمان الماضي والوجود الماضي فالتكلمون يرون أنه متناه ، وهذا هو مذهب أفلاطون وشيخته وأرسطو وفرقة يرون أنه غير متناه كالحال في المستقبل . يقول ابن رشد : « فهذا الوجود الأخير الأخرى فيه بين أنه قد أخذ شيئاً من الوجود الكائن الحقيقي ومن الوجود القديم . فن غلب عليه ما فيه من شبه القديم على ما فيه من شبه المحدث سماه قديماً . ومن غلب عليه ما فيه من شبه المحدث سماه محدثاً . وهو في الحقيقة ليس محدثاً حقيقياً ولا قديماً حقيقياً . فالذهاب في العالم ليست تباعد كل التباعد حتى يكفر بعضها ولا يكفر ، فإن الآراء التي شأنها هنا يجب أن تكون في الناية من التباعد ، أعني أن تكون متقابلة كما ظن التكلمون في هذه المسألة » .

ولم يقف ابن رشد عند هذا الحد ، بل انتقل إلى كلام هو في الواقع صفع لأدعياء العلم الذين يحسبون قدم العالم وحدثه من الأمور الهينة التي يصدر عنها الفتوى كأنها مسألة طلاق !! وإليك ما يقول في ذلك :

« مع أن هذه الآراء في العالم ليست على ظاهر الشرع ، فإن ظاهر الشرع إذا تصفح ظهر في الآيات الواردة في الإنشاء عن إجماع السالم أن صورته محدثة بالحقيقة . وأن نفس الوجود والزمان مستمر من الطرفين أعني غير منقطع . وذلك أن قوله تعالى : (وهو الذى خلق السموات والأرض في ستة أيام وكان عرشه على الماء) . يقتضى بظاهره وجوداً قبل هذا الوجود ، وهو العرش والماء ، وزماناً قبل هذا الزمان ، أعني القترن بصورة هذا الوجود ، الذى هو عدد حركة الفلك . وقوله تعالى : (يوم تبدل الأرض غير الأرض والسموات) . يقتضى بظاهره وجوداً ثانياً بعد هذا الوجود . وقوله تعالى : (ثم استوى إلى السماء وهى دخان) . يقتضى بظاهره أن السموات خلقت من شئ » .

وهناك صفحة ثانية تفضل بها ابن رشد على علماء التوحيد . ذلك بأن هؤلاء القوم يختلفون من الأساليب والاصطلاحات مالا يفرقه الدين ، ثم يقولون : من تعدى هذه الحدود فهو كافر . فالحؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثاً ؟ !
وليكن ما يقول ابن رشد في ذلك :

« والتكلمون ليسوا في قولهم أيضاً في العالم على ظاهر الشرع ، بل متأولون ، فإنه ليس في الشرع أن الله كان موجوداً مع الدم المحض ، ولا يوجد هذا فيه نصاً أبداً ، فكيف يتصور في تأويل التكلمين في هذه الآيات أن الاجماع انقذ عليه ؟ ثم قال : والظاهر الذى قلناه من الشرع في وجود العالم قد قال به فرقة من الحكماء . ويشبه أن يكون المختلفون في هذه المسائل المويضة إما مصيبين مأجورين ، وإما مخطئين معذورين فإن التصديق بالشيء من قبل الدليل القائم في النفس هو شيء اضطرارى لا اختيارى ، أعني أنه ليس لنا أن نصدق أولاً ونصدق ، كما لنا أن نؤمن أولاً ونؤمن ، وإذا كان من شرط التكليف الاختيار ، فالصدق بالخطأ من قبل شبهة عرضت له إذا كان من أهل العلم معذور ، وقلنا قال عليه السلام : « إذا اجتهد الحاكم فأصاب فله أجران ، وأن أخطأ فله أجر » .

وبمناسبة كلام ابن رشد نقرر أن علماء التوحيد أسرفوا في تكفير الفلاسفة بل أسرفوا في تكفير بعضهم البعض ، بأسباب ضيقة لا يعرفها الإسلام ،

وما زالوا يسرفون حتى حفظ عنهم الرأي العام جملة تماير هي مناط الكفر والإيمان .
وفي كتاب « فيصل التفرقة » للفرزالي مظهر لهذه الآراء الفاسدة التي ظلها الأولون
حقائق ، وهي في الواقع أباطيل .

والذي أراه أن مجازفة علماء التوحيد في الحكم بحدوث العالم ، وفي وصف الله
بصفات معينة محدودة ، وفي تعيين مصير العالم بشكل خاص ، كل أولئك يدل على أن
هؤلاء الناس كانوا في غاية السذاجة ، وأن نظرهم كان غير بعيد . وستسخر المقادير
منهم يوم تطوى كتبهم وآراؤهم ، ويدخلون فيما يسمى قبل التاريخ ، كما دخل من
قبلهم ألوف الألوف من أصحاب الشرائع والقوانين .

ابن تيمية

ولد بمرّان يوم الاثنين عاشر ربيع الأول سنة ٦٦١ هـ . وقدم به والده إلى دمشق
في سنة ٦٦٧ هـ حين استولى التتار على حران . وقد تلقى عن والده الفقه والأصول ،
ثم عني بالنظر في الحساب والجبر والفلسفة ، وقدم للتدريس وسنه دون العشرين .
وقد بلغت مصنفاته ثلثمائة مصنف . منها تمارض العقل والنقل والجواب الصحيح
في الرد على النصارى وإثبات الماد والرد على ابن سينا وإثبات الصفات والرد على
الإمامية ... الخ .

وقال الحافظ ابن كثير : وفي رجب سنة ٧٠٤ هـ راح الشيخ تقي الدين ابن تيمية
إلى مسجد الفارنج وأمر أصحابه وتلاميذه بقطع صخرة كانت تزار وينذر لها هناك .
قطعها وأراح المسلمين منها ومن الشرك بها ، فأزال عن المسلمين شبهة كان شرها
عظيما . وبهذا أمثاله أبرزوا له العداوة . وكذلك بكلامه في ابن عربي وأتباعه ، فخذ
وعودى ، ومع هذا لا تأخذه في الله لومة لائم ، ولم يبال بمن عاداه . ولم يصلوا إليه
بمكرهه . وأكثر ما نالوا منه المجلس ، مع أنه لم ينقطع عن البحث لا بمصر ولا بالشام .

وكان ابن تيمية كثيرا ما ينشد هذه الأبيات :

لو لم تكن لي في القلوب مهابةٌ لم يظن الأعداء في وقدحوا

كالإتي لما هيب خط له الزبي^(١) وعوت لهيبته الكلاب النبح
يرمونى شزر السيون لأننى غلست فى طلب الملاء وسبحوا
وقد توفى رحمه الله فى صباح الاثنين عاشر ذى القعدة سنة ٧٢٨ هـ وهو فى السجن .
فأخرج إلى الجامع فى يوم مشهود لم يسهو فى دمشق مثله ، وقد تبرك الناس بماء غسله ،
واشتد الزحام على نعشه ، ودفن بمقابر الصوفية بمد أن صلوا عليه مرارا ، وقدر من
حضر جنازته من الرجال بمائتى ألف ومن النساء بخمسة عشر ألفا . ورثاه كثير
من العلماء منهم ابن الوردي :

والذى يهود إلى ترجمة ابن تيمية فى الكتب التى عنى مؤلفوها يترجمته يعرف
كثيراً عن العقيلة الإسلامية فى القرن الثامن ، ويكنى أن نلت القارىء إلى قولهم
« ودفن بمقابر الصوفية » فإن لذلك معانى لا تعزب عن ذهن اللبيب ، وما أريد
أن أزيد .

وابن تيمية من كبار المفكرين فى الإسلام ، ولكنه لا يخلو من سذاجة . فإنك
بينما تراه يتوغل فى الدركات المعقولة ، تراه ينحدر فجأة فى هاوية الأوهام . من ذلك
قوله « العلماء هم ورثة الأنبياء الذين جعلهم الله بمنزلة النجوم يهتدى بهم فى ظلمات البر
والبحر . وقد أجمع المسلمون على هدايتهم ودرابتهم ، إذ كل أمة قيل مبعث محمد
صلى الله عليه وسلم فملأوها شرارها إلا المسلمين فإن علماءهم خيارهم^(٢) » وهذا
بالطبع حكم لا سند له من معقول ، أو منقول .

ويعد ابن تيمية من خصوم النزالي لأنه كتب فصولا كثيرة فى تناقضه ،
وتسفيه بعض آرائه . ومن أعجب ما رأيت له ، حكه بأن النزالي هجر طريق الصوفية
فى أخريات أيامه ، وفى ذلك يقول : « ولهذا تبين له فى آخر عمره أن طريق الصوفية
لا تحصل مقصوده فطلب الهدى من طريق الآثار النبوية ، وأخذ يشتغل بالبخارى
ومسلم وملت فى أثناء ذلك على أحسن أحواله ، وكان كلارها ما وقع فى كتبه من نحو
هذه الأمور مما أنكره الناس عليه »

وأنا لا أستبعد كلام ابن تيمية ، فإن النزالي كان متقلبا في آرائه لا يستقر على حال . فهو تارة فقيه ، وتارة صوفي ، وتارة فيلسوف .

وسبب هجوم ابن تيمية على الصوفية أنه رأى منهم من يفضل الولي على النبي ، كما رأى من الفلاسفة من يفضل الفيلسوف على النبي . فلما زاره يمدح ابن سينا لأنه يفضل النبي على الفيلسوف ويسمى طريقه طريق العقلاء ، ويذم العارابي لأنه يفضل الفيلسوف على النبي ، ويسمى طريقه طريق الفلاة . ويذم عجي الدين بن عربي لأنه كان يدعى أنه كان يأخذ من المعلن الذي يأخذ منه الملك القتي يوحى به إلى النبي ، لأن الملك على أصلهم هو الحال القتي في نفس النبي ، والنبي في زعمهم يأخذ عن ذلك الحال ، والحال يأخذ عن العقل ، فهو على ذلك أفضل من النبي لأنه لا يحتاج إلى وسيط . وأحب أن أنه القاريء إلى أني إنما أذكر تاريخ فكرة من الأفكار الإسلامية ، لا أكثر ولا أقل ، والمؤرخ غير مسئول .

ابن القيم

هو من تلامذة ابن تيمية . ولد في سنة ٦٩١ وتوفي سنة ٧٥١ هـ . لقي في حياته ضروبا من الشدة بسبب آرائه الحرة . قد حبس مدة لإنكاره أن تشد الرحل إلى قبر الخليل . وقد حبس مع ابن تيمية في الددة الأخيرة ، ولم يفرج عنه إلا بعد موت أستاذه . وله عدة تصانيف . منها « مدارج السالكين » ، و « شرح أسماء الكتاب العزيز » ، وقد نقلت ، « والملك المميز بين المردود والمقبول » ، و « أعلام الموقعين » ... الخ . وابن القيم هذا من ألد خصوم النزالي ، وقد قلنا جملة من آرائه حين تكلمنا عن أغلاط الإحياء ، فلا نسود إليها الآن .

وأكرر ما قلته من أنني أوجز كل الإيجاز في هذا الباب . فلهؤلاء الذين أترجمهم آراء هي غاية في الخطورة ، من حيث ما فيها من الدقة ، ومن الجرأة ، مع أنهم فيما أرى كانوا يبالغون في الاحتياط ، لأن العالم الإسلامي كان يضطهد الفلاسفة إذ ذاك . ولو سمح لنا الدهر بوضع كتاب في الفلسفة الإسلامية لاستعلمنا أن نرفع عن هؤلاء الأفاذا آصار الخمول .

السبكي

هو تاج الدين أبو نصر عبد الوهاب بن تقي الدين السبكي المتوفى سنة ٧٧١ هـ . والسبكي هذا من كبار المؤلفين . وكتابه « جمع الجوامع » في الأصول يدل على كده وكده في سبيل العلم ، وإن كان غاية في اللبس والفموض . وكتابه « طبقات الشافعية الكبرى » كتاب جيد ، من حيث ما فيه من عيون المسائل الفقهية ، ومن حيث الترتيب . وعيب السبكي يرجع إلى ضعفه في النقد والتمييز ، ولو خلت كتبه من الآراء التي اعتمد فيها على ذاكرته فقط ، لكان لها شأن كبير .

ويتبر السبكي من أنصار النزائي ، وقد كتب عنه في الطبقات أكثر من ثمانين صفحة ، « ودافع عنه دفاع الأبطال » حين عرض لخصومه . وهو يستعد بكل سداجة أنه لو لم يكن لدى المسلمين غير كتاب الإحياء لكتفى !! وما أريد أن أطيل في الكلام عن السبكي ، فقد عرضنا له عدة مرات .

الزبيدي

هو محمد بن محمد الحسيني الزبيدي . وهو من علماء أقرن الثاني عشر ، وقد وضع شرحاً مطولاً للإحياء في عشر مجلدات ، انتهى من تأليف الجزء الأول منه في يوم الجمعة ٢٥ محرم سنة ١١٩٣ هـ . وفي هذا الجزء كتب دفاعه عن النزالي . وهو من أشد أنصار النزالي ، ولكن دفاعه عنه دفاع سخيف ، لا قيمة له ، لا في نظر الشرع ولا في نظر العقل . من ذلك قوله في تأييد ما يراه النزالي من أن الزواج ميل إلى الدنيا :

« وأما كون التزويج من جهة الميل إلى الدنيا فهو ظاهر ، لأنه في الغالب يطلب للاستمتاع : وذلك لا يحصل إلا بالوقوع في الآفات التي كان عنها يعمزل أيام عزوبته ، لا سيما إن كان متجرداً عن القيام بالأسباب التي تجلب له أسر مماشه فإنه يتلف بالكلية ، ويلزمه الرياء لكل من أحسن إليه بلقمة أو خرة أو غيرها فأبغض الخلق إليه من ينمه عنده خوفاً من أن يتغير اعتقاده فيه فيقطع عنه بزه فكأن عبادة هذا كلها لأجل اتقى أحسن إليه » .

وهذا كلام غير مفهوم في الواقع ، فضلاً عن أن يكون دفاعاً عن رأي يرى الناس أنه غير صواب .

الباب العاشر

في الموازنة بين الغزالي وبين الفلاسفة المحدثين

هذا باب إذا أطلته طال ، لأن لآراء الغزالي أشباها كثيرة ، في الفلسفة الحديثة ، وتحملني الرغبة في الإيجاز على الاكتفاء بأم وجوه المقابلة بينه وبين الفلاسفة المحدثين . وحسبي أن أدل القاري ، على كيفية السير في هذا الطريق .

١

الغزالي وديكارت *descartes*

أقرب الفلاسفة شبيهاً بالغزالي هو « ديكارت » لأنه ارتاب كما ارتاب الغزالي ، وبقى في شكه وارتبابه زمناً غير قليل .

ولد « ديكارت » في لاهاي سنة ١٥٩٦م أي بعد الغزالي بنحو ٥٣٠ سنة . تلقى العلم في مدرسة يسوعية ، كأكثر الأطفال لمعهده ، وحمله جده ونشاطه على دراسة اللغات القديمة ، والأساطير والتاريخ ، والبلاغة ، والشعر ، والرياضيات ، والأخلاق ، واللاهوت . ولم يقنع بذلك ، بل قرأ كل ما وقع في يده من نادر المؤلفات ، كما حدث عن نفسه . ورحل إلى باريس في السادسة عشرة من عمره ، وتطوع في الجندية ، وعمل عدة سياحات في ألمانيا ، والسويد ، والهاننبارك ، ثم استقر في هولنده ، حيث رأى الاقامة فيها أنفع لنشر آرائه بحرية لم تسمح بها فرنسا إذ ذاك .

وبعد أن أقام في هولنده عشرين سنة ، مكباً على وضع مذهبه ، دعتة كريستين ملكة السويد لتتلقى عنه العلم ، ولكنه لم يتحمل رد تلك البلاد ، فقضى نحبه في سنة ١٦٥٠ بعد أن أمضى نحو سنة في ستوكهلم ، ثم حملت جثته إلى فرنسا في سنة ١٦٦٧ ودفن بكنيسة *saint-étienne* .

مؤلفات ديكارت

يتميز ديكارت في نظر مؤرخي الآداب الفرنسية أول رجل عبر عن آرائه الفلسفية بلغة واضحة ، وجعل لغة الفرنسيين لغة فلسفة ، بمد أن كان الفلاسفة من قبله يكتبون فلسفتهم باللغة اللاتينية . وأهم ما يعيننا من مؤلفاته .

—	أولاً	ègles pour la direction de l'éprit
—	ثانياً	discours de la méthode
—	ثالثاً	méditations métaphysiques
—	رابعاً	les principes de la philosophie
—	خامساً	les passions de l'âme

في هذه المؤلفات بسط ديكارت آراءه الفلسفية . فليرجع إليها من شاء ، فإنه لا يوجد عنه شيء مقنع بالبرية .

شكوك ديكارت

وكما ارتاب النزالي حين رأى صبيان النصارى لا نشوء لهم إلا على التنصر ، وصبيان اليهود لا نشوء لهم إلا على اليهود ، وصبيان المسلمين لا نشوء لهم إلا على الإسلام ، فقد ارتاب ديكارت حين رأى شيوع التقليد ، ورأى الناس في الأكثر إما أن يكونوا ضمعا لا يقدرّون على تمييز الحق من الباطل ، فينبعوا آراء غيرهم بلا بصيرة ، وإما أن يكونوا أقوياء فيفسرّوا إلى الحكم قوة بقوتهم ، فإذا شكوا بعد ذلك ، فقد لا يهتمّون إلى سواء السبيل .

ومما حمل ديكارت على الشك ، ما رآه في أسفاره من اختلاف المادات والآراء ، وتباين العقائد والمذركات ، وما يقينه من تأثير التربية ، في التفرقة بين أخلاق الشعوب . وأهم ما يقينه له في رحلاته ، الشك في قيمة الرأي العام ، والاستهانة بكثرة الأصوات . لأن إجماع الأمة على رأي ، لا يدل على أنه رأي الأمة ، قد يكون رأي فرد واحد ، حملت عليه الأمة لسبب من الأسباب .

وآراء الفلاسفة كانت مما حمل « ديكارت » على الارتياب ، إذ قلما يوجد رأى غريب بسيد التصديق إلا وقد قال به فيلسوف .

ولكن ديكارت كان في ارتيابه أصرح من النزالي . فبينما نجد النزالي يتحدثنا بأنه دام قريناً من شهرين على مذهب السفسة « بحكم الحال ، لا بحكم النطق والقال » أى أنه لم يكشف الناس بشكه إلا حين أجهزوا أو كادوا يجهزون على تديسه ، نجد ديكارت يطلب الأماكن الصالحة لنشر شكوكه ، ونجده يحكم بيطلان الآراء التى بنى عليها آراءه حين ظنّها حقة ، ويؤجّج التخلّى مرة واحدة عن جميع آرائه ، ليضع بناءً جديداً على أساس جديد .

وترى النزالي شك في الحسوسات ، لأنه ينظر إلى الظل فيراه واقعاً لا يتحرك ، فيحكم بنفى الحركة ، ثم يعرف بالتجربة والملاحظة ، أنه يتحرك ولكن بالتدرّج . ثم نراه م بالشك في العقليات ، لأنه يستقد في النوم أموراً ، ويتخيل أحوالاً يستقد لها نباتاً واستقراراً ، ثم يستيقظ فيعلم أنه لم يكن لجميع متخيلاته ومعتقداته أصل ، فيسأل : بم تأمن أن يكون جميع ما تستقده في يظنّك بحس أو عقل هو حق بالإضافة إلى حالتك ، وقد يمكن أن يطرأ عليك حالة أخرى تكون نسبها إلى يظنّك كنسبة يظنّك إلى متامك ؟

كذلك نجد ديكارت يقرر أن الأشياء التى سلم بأنها أثبتت من غيرها وأصح ، إنما كان اعتمد في صحتها وثباتها على الحواس ، وقد تبين غير مرة أن الحواس خداعة — وهو كذلك يرى في نومه تصورات يعلم حين يستيقظ أنها باطلة ، فمن أين يعرف فضل اليقظة على المنام ، أو فضل المنام على اليقظة ، وهو قى كليهما مضلل مخدوع ؟ !

الفرق بين النزالي وديكارت

الفرق عظيم جداً بين النزالي وديكارت ، فإن النزالي خرج من شكه بطريقة لاتصل بأحد إلى يقين ، خرج من شكه بنور الله ، ونور الله هذا لا يعرفه العلم ، حتى يضمه إلى مذهب من أصول . والنزالي نفسه يشعر بذلك ، قد نراه يحكم بأن من ظن أن الكشف موقوف على الألة المجردة ، قد ضيق رحمة الله الواسعة ، وينقل أن رسول الله لما سئل عن

« الشرح » ومعناه في قوله تعالى : (فن رد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام) قال : نور يقذفه الله في القلب فيشرح به الصدر ، قليل وما علمته ؟ قال : التجاني عن دار التور ، والإجابة إلى دار الخلود . يقول النزالي : وهو الذي قال صلى الله عليه وسلم فيه (إن الله تعالى خلق الخلق في ظلمة ثم رش عليهم من نوره) فن ذلك التور يقبى أن يطلب الكشف !! .

وما دام النزالي لم يرجع عن شكه « بنظم دليل وترتيب كلام » كما قال ، فن البعث أن نستعين العقل والنطق لنخرج من ظلمات الشكوك . وهذا يناقض كل المناقضة مافله ديكارت للخروج من شكوكه ، وكذلك كان النزالي سبياً نحو الفلسفة في الشرق كما كان « ديكارت » سبياً لنهوضها في الغرب .

أسلوب وطلعت

لم يرد ديكارت من الحكمة أن يخرج على ما في بلاده من عادات وقوانين ، بل رأى من الخير أن يحافظ على الدين الذي نشأ عليه ، وأن يسير على أكثر الأمور قبولاً واعتدالاً عند أهل عصره ، حتى يتمكن من وضع مذهبه في طمأنينة وسكون .

ويقول پول جانيه paul janet إن ديكارت حين اقتنع بعدم كفاية العلوم المعروفة لعصره ، لم يركن إلى الارتياح كما فعل مونتيني montaigne بل رأى من الواجب أن يبني صرح العلم على أساس جديد . وكذلك يمكن أن نقول إن النزالي أنهزم أمام شكوكه ، ولكنه لم يركن إلى الارتياح كما فعل مونتيني ، ولم يفكر في وضع العلم على أساس جديد كما فعل ديكارت ، ولكنه انتظر هداية الله ، والله يهدي من يشاء !

وأول ما يبدأ به « ديكارت » هو الدعوة إلى نبذ الكتب وتحكيم العقل ، لأنه يرى أن المؤلفات التي تنطوي على مختلف الآراء ، ليست أقرب إلى الحقيقة من التعقلات البسيطة التي يقوم بها رجل سليم النطق ، وقد لمس الأشياء بيديه . والمهم عنده أن تحسن التفكير ، لا أن تعرف كيف فكر الناس . والبناء الذي قام به مهندس واحد ، خير عنده من البناء الذي يقوم به عدد من المهندسين ، فإن وحدة النطق من موجبات الجمال .

وبرى «ديكارت» أنه لوضع فلسفة جديدة ، يجب أن يوضع أسلوب جديد .
والأسلوب المختار لديه هو الأسلوب الرياضى ، لأنه يصمم الفكر عن الخطأ والضلال .

وقد وضع لأسلوبه هذه القواعد الأربع :

أولاً — لا يصح قبول شئ على أنه حق ، ما لم يعرف (ما هو) بفاية الوضوح .

ثانياً — تقسم كل مسألة صعبة إلى ما يمكن أن تشتمل عليه من الأجزاء ،
ليكون إدراكها سهل التال .

ثالثاً — ترتيب التفكير ، والابتداء بالموضوعات السهلة البسيطة ، للوصول إلى
الموضوعات المركبة .

رابعاً — فرض نظام فى الموضوعات التى لا يسبق بعضها بعضاً فى الطبع .

يقول « بول جانيه » : « ولهذا القواعد الأربع فى ذهن ديكارت معنى جد محدود .
والقاعدة الأولى تظهر كأنها عادية ، وليس كذلك ، فإن إغفال كل سلطة ، وإقرار
الاستقلال المطلق للعقل ، كان فى أوائل القرن السابع عشر جرأة وبدعة^(١) .
ومن جانب آخر ينبغي أن نفهم كلمة (وضوح) فإن كل ما نمتقنه بقوة ليس واضحاً ،
ولأجل وضوحه ينبغي أن يخلص العقل من كل تأثير للحواس والتخيل ، ليدرك
الأفكار بوضوح وتمييز ، فإن مدركات الحواس مختلطة ، والآراء المقولة هى
التي تولد من أعماق العقل واضحة متميزة . وكذلك لا يوجد واضح محسوس ،
إدراك واضح مقول » .

والجراحة التى تدرك الحقيقة مباشرة هى البصيرة intuition ولا يريد بها ديكارت
ما يتخير من أحكام الحواس والتخيل ، وإنما يريد بها إدراك العقل السليم اليقظ :
الإدراك السهل الواضح الذى لا يتطرق إليه أى شك ، الإدراك الحازم الذى يولد فقط
من أضواء العقل .

وبعجب هذه البصيرة يستطيع كل إنسان فيما يرى ديكارت أن يعلم أنه موجود ،

(١) بدعة : هى الكلمة التى اخترناها لترجمة كلمة *Nouveauté* التى أثرب إلى المراد .

وأنه يفكر. ويستطيع كذلك أن يعلم أن الواحد نصف الاثنين ، وأن $٢ + ٢ = ٤$ كما أن $٣ + ١ = ٤$ لأن هذه الأحكام مدركة بنهاية الوضوح والجلاء .

وديكرت يبدأ بنفسه فيفرض أن جميع ما يراه باطل ، فإذا يمكن أن يعتبر صحيحاً حينئذ ؟ قد لا يثبت إلا عدم وجود شيء يقيني في العالم ، ولكن يبق بالطبع أن هناك انساناً شك ، وأن هذا الإنسان لا محالة موجود . وهنا يقول ديكرت كلمته المأثورة Je pense, donc Je suis أنا أفكر ، فأنا إذن موجود . ولا بأس فيما يرى ديكرت أن يُنشئ الإنسان ويُخدع ، فإن هذا يدل فقط على أنه رأى الأشياء مرة على غير ما هي عليه ، ولا يتناقض أنه كائن موجود . ويرى ديكرت أنه قد يرغب في أشياء لن تكون فالمرغوب فيه موهوم ، ولكن الرغبة نفسها حقيقة لا خيال .

وجملة القول في أسلوب ديكرت أنه لا شيء أوضح لديه من فكره ، فهو يؤمن أولاً بوجوده ، ثم ينتقل إلى الأشياء يقيس وجودها بقدر ما فيها من الوضوح ، لأن القاعدة عنده أنه لا يصح قبول شيء على أنه حق حتى يعرف « ما هو » بنهاية الجلاء .

وفلسفة «ديكرت» كثير من الخصوم والأنصار ، ولا يسمح لنا الوقت بتفصيل ما قيل في النيل منه ، والدفاع عنه ، وربما عدنا إليه في مؤلف خاص .

٢

الغزالي وبسكال pascal

ولد بسكال في كليرمون في ١٨ يونيو سنة ١٦٢٣ وانتقل به أبوه إلى باريس في سنة ١٦٣١ حيث اتصل بكثير من علماء ذلك العصر ، وكان أول أستاذ لبسكال هو والده الذي عني بتربيته على قوة التفكير ، وحسن الاستنباط . وقد شغل بسكال بالرياضة ، وألف فيها وهو يافع . ثم مال إلى الفلسفة ، ولكنه لم يعول على عقله ، بل أسلم نفسه لمواجس دينية ، حمل عليها بضغف صحته . واضطراره إلى حياة المزلة والانفراد .

واشتهر بسكال بكتابه « الأفكار » *pensées* وهو مجموعة آراء جمعت وطبعت بعد وفاته ، وكتابه *lettres provinciales* يمثل رأيه في حياة القسيسين والرهبان .

ووجه الشبه بين النزالي وبسكال هو أن كلا منهما ابتدأ حياته بقوة قهارة ، ثم انتهت به سمته إلى الرضا بالبحول في ظلال التنسك والزهد ، قد رأيت كيف أقبل النزالي على كل علم ، وكيف درس كل التحل ، وعرف مواطن جميع الفرق ، ثم رأيت كيف رضى بوساوس الصوفية ، وعد كل ما سوى مذهبهم ضلالا في ضلال !!

وكذلك ابتدأ بسكال حياته بتأييد مذهب ديكاوت ، والتحمس لنصرة العقل ، وعبارة الوساوس القديمة . حتى لتجده يدافع عن الشهوات الكبيرة التي توجد الأعمال العظيمة ، كالحب والطمع . وذلك في رسالته *discours sur les passions de l'amour* ولكن سمحة بسكال أخذت تسوء يوما بعد يوم واضطر إلى العزلة في *port-royal* واختار الفلسفة الصوفية التي لخصها في محادثته مع مسيو دى ساسي كما قال بول جانيه ، ثم حول أخيراً على الاكتفاء بالإنجيل .

ومما يقرب بسكال من النزالي شكه في قوة الطبيعة الإنسانية ، فهو يرى أن الإنسان مملوء بالخطأ الفرزي الذي لا يزول إلا بعناية الله . وليس هناك شيء يهدي الإنسان إلى الحقيقة ، بل كل شيء يخدعه . ومع أن العقل والحواس أصلا للحقائق فإن كلا منهما يخدع صاحبه ، والناس يدعوا بعضهم بعضا إلى الخداع : فهم يتبادلون الدح لملهم فيما بينهم بكراهة الحقيقة التي تنافي المدع ، وكذلك لا يتكلم امرؤ في حضرتك كما يتكلم في منيبك ، فالإنسان في نظر بسكال مجموعة من الكذب والزور والتناق .

وقد بالغ بسكال في احتقار العقل . ثم تمنى لو أنه عرف جميع الأشياء بالوحي والضمور ولم يحتاج أبداً إلى العقل !! ويتم بسكال عقله بأغرائه بالنسك . ويستقد أن الدين لا يأتي مطلقاً من ناحية العقل ، وإنما يأتي من شعور القلب ، ومن هداية الله ؛ ويموز أن يأتي الدين من طريق العقل ، ولكن مثل هذا الدين لا ينفع للنجاة !! وهذا بالطبع إصراف .

الفراى وهوبس hobbes

ولد هوبس فى انجلترا سنة ١٥٨٨ ورحل إلى باريس فى سن الأربعين حيث درس الرياضيات وعلوم الطبيعة . ثم زار فرنسا مرة ثانية ، وأقام فيها مدة طويلة ، واتصل سلمتينة بالفيلسوف « جسندي » صاحب الفضل على « مولير » و « فولتير » . ثم مات فى انجلترا سنة ١٦٧٩ .

وأشهر مؤلفات هوبس هو كتابه *la nature humaine* وكتابه *leviarhan* أو *la matière, la forme et l'autorité du gouvernement* وفى هذا الكتاب الأخير دافع عن الأثرة ، والاستبداد ، فقد كان هوبس من غلاة الماديين ، والإحساس عنده ليس إلا حركة من حركات المخ ، وهذه الحركة متى واهت الوطائف الحيوية أنتجت اللهة ، واللهة تولد الرغبة ، والرغبة توجد الإرادة . فليست الإرادة إنأ إلا رغبة مُسيطرَة . وهوبس لا يعرف باعثاً للعمل غير طلب اللهة ، أو الهروب من الألم . والمواطن عنده ليست إلا سوراً لحب القات .

وهوبس من أصحاب نظرية العقد الاجتماعى *contrat socia* التى عنى بها جان جاك روسو فيما بعد . ويرى هوبس أن الإنسان مفلطور على الأثرة والشره ، وأن جميع أعماله إنما هى سلم إلى مطامعه . وهذه القطرة جعلت الحياة الطبيعية مرة للذائق ، لطمع القوى فى الضعيف . ويتخيل هوبس أن آباءنا الأولين لم يروا سيلا إلى السلامة من شر الأتواء غير الانضمام تحت لواء ساطة بشرية تدفع عنهم عادية الطامع ، وهذه الساطة تتمثل فى الملك ، ولهذا الملك جميع الحقوق التى كانت لجميع الأفراد قبل التماقد ، وليس عليه إلا واجب واحد هو : هو حفظ الأمن .

ويرى هوبس تأييداً لنظريته أن الدين الحق هو دين الدولة . مهما كان جوهره ، وعلى كل فرد الخضوع له ، والمخروج عليه كفر ومروق .

ويظهر مما سلف أن هوبس يريد بنظرية العقد الاجتماعى تأييد الملكية ، ولا كذلك روسو حين دافع عن هذه النظرية فإنه يرى أن حياة الطبيعة كانت حياة

نعم ، وأن الناس لما أفسدوها بأنفسهم اضطروا إلى أن يتنازل كل فرد منهم عن جزء من حريته ليتشكون من مجموع هذه الأجزاء قوة مدنية تدافع عن الجميع ، وهذه القوة لا تتمثل في الملك كما يرى هوبس ، وإنما تمثل في شخص هو مندوب الأمة ، ولها عزله حين تريد .

إلى هنا لا يرى القارىء أى تناسب بين هوبس وبين النزالي والواقع أن الجمع بينهما بعيد لأن النزالي رجل تضحية وإنثار ، والخير عنده يرجع في الأكثر إلى نفع الناس ، في حين أن هوبس يرى الخير في أن يعمل المرء لنفسه ، قبل أن يحلم بسواه . ولكنى رأيت بعد البحث أنهما يتفقان في تكليف وجهة الطبيعة الإنسانية ، وإن اختلفا في غاية الأخلاق ، فإذا كان هوبس يرى أعمال المرء مظهرًا للأثرة ، ويرى حب المرء لجاره ليس إلا ضرباً من حب النفس ، وأن طاعته للقوانين الأخلاقية ليست إلا سعيًا في سبيل نفسه ، فكذلك النزالي يهتم أكثر العاملين بالربا ، ويرميهم بحب القات .

والنزالي يسمي الظن بالطبيعة الإنسانية ، ويرى العمل في الأغلب لا يراد به إلا نيل الثواب ، أو الفرار من العقاب ، ولا يزال بالطبيعة الإنسانية يفحصها ويسبر أغوارها بمسبر الشك والارتياب ، حتى يصل بعد الفحص إلى أن هناك رياء « هو أخفى من ديب النمل » ومن كلامه : « رب عبد يخلص في عمله ، ولا يستقد الرياء بل يكرهه ويرده ، ولكن إذا اطلع عليه الناس سره ذلك وارتاح له ، وهذا السرور يدل على رياء خفي ، فلو لا التفات القلب إلى الناس ما ظهر سروره عند اطلاع الناس .

والفرق بين النزالي وهوبس ، يرجع إلى أن هوبس يريد أن يحمل وجهة الطبيعة الإنسانية أساساً للأخلاق ، فيكون الخير ما ينفع المرء ، والشر ما يضره . ولكن النزالي يرى أن الخير لا يكون إلا حيث ينتفع المرء ولا يضر غيره ، لأن وجهة النزالي وجهة إسلامية ، لا ضرر فيها ولا ضرار .

الفزالي وبوتلير butler

«بوتلير» هو فيلسوف انجليزي ولد سنة ١٦٩٢ وتوفي سنة ١٧٥٢ وهو يقول أكثر من الفزالي على الفطرة الإنسانية وعنده أن المرء يستطيع بنفسه أن يدرك ما في عمله من الخطأ والصواب قبل أن يقدم عليه ، وإن لم يعلم شيئاً من المباحث الأخلاقية . ويرى أنه لا شيء يدعونا إلى طاعة قانون الأخلاق غير اعتماده على السريرة ، ولا يرى بوتلير فرقا بين السريرة التي تختم طاعة الأخلاق وبين حب النفس ما دمنا نقهم سعادتنا الحقيقية فإن الواجب والمنفعة لا يختلفان عنده ، وهنا يتفق مع الفزالي بمض الاتفاق ، لأن وجهة الفزالي إسلامية ، والإسلام يرى المنفعة في الواجب وإن كان لا يرى الواجب في المنفعة ، فإن هذا شيء قد يكون وقد لا يكون . إلا إن أردنا ما هو نافع في الواقع . على أن بوتلير يقيد اتفاق المنفعة مع الواجب بالأمور الأخروية ، ويرى اتفاقهما في الأمور الدنيوية كثير الوقوع ، لا واجب الوجود . وأجل ما في بوتلير حكمه على الفضائل بأنها قانون الطبيعة في حين أن الفزالي يراها ضرورياً من التكليف .

الفزالي وكارليل karlyle

ولد كارليل سنة ١٧٩٥ في قرية الكلفكان بجنوب اسكتلانية من والد يشتغل بصناعة البناء . تلقى مبادئ العلم في قرينته . ثم دخل جامعة ادنبرج في الثالثة عشرة من عمره . وفي التاسعة عشرة من عمره صار مدرسا للرياضة بمدرسة أنان ، وبعد ثلاث سنين صار رئيس مدرسة يبلدة كركاللي . وفي سنة ١٨١٨ ترك مهنة التعليم . وذهب إلى ادنبرج ، وهو لا يدرى ماذا يعمل ، ولكنه درس علم المادن ، واضطر من أجله إلى تعلم الألمانية التي كانت سببا لذيوع شهرته . وتوفي سنة ١٨٨١ . وكارليل هذا من كبار الفلاسفة ، ومن أعظم اللدافين عن البيانات . حتى

لنجد يدافع عن الوثنية ، لأنها في رأيه ليست إلا إفراطا في العجب من الشيء ، حتى ينقلب هذا العجب تقديسا وعبادة ، ولأنه يرى أن الأتقيين ما قدسوا شيئا إلا لأنه لله ، أو رضى إلى إله . ومن آثار كارليل كتاب الأبطال الذى ترجمه الأستاذ محمد السباعي . وفي هذا الكتاب فصل ممتع عن النبي محمد صلوات الله عليه وسلامه . كان سيبا في تمييز وجهة أنظار الأجانب نحو الإسلام . ومن كلامه في ذلك :

« لقد أصبح من أكبر المار على أى فرد مذهب من أبناء هذا العصر أن يصنى إلى ما يظن من أن دين الإسلام كذب ، وأن محمدا خداع مزور . وآن لنا أن نحارب ما يشاع من مثل هذه الأقوال السخيفة المخجلة . فإن الرسالة التى أداها ذلك الرسول ما زالت السراج النير مدة اثني عشر قرنا لنحو مائتي مليون من الناس أمثالنا ، خلقهم الله الذى خلقنا . أفكان يظن أحدكم أن هذه الرسالة التى عاش بها ومات عليها هذه الملايين الفاتنة المحصر أ كذوبة وخدعة ؟ أما أنا فلا أستطيع أن أرى هذا الرأي أبداً ، ولو أن الكذب والنفس يروجان عند خلق الله هذا الرواج . ويصادقان منهم مثل ذلك التصديق والقبول . فإنا الناس إلا به وبجائين ، وما الحياة إلا سخر وعيث وأضلولة ، كان الأولى بها أن لا تخلق . فإنا أسفاة اما أسوأ مثل هذا الزم . وما أضف أهله ، وأحقهم بالرأء والمرحمة ؟ ! » .

وقد دافع كارليل عن الإسلام خير دفاع ، فناقش من رموه بالقسوة ، واستعمال السيف ، وبين أن المسيحية نفسها لجأت إلى القوة حين لم ينفع التسامح . ورد على من زعموا أن القرآن مملوء بالتعقيد ، وبين أن سبب هذه التهمة هو عجز الترجمة عن نقل بلاغة القرآن وحلاوته . وعارض من نسبوا إلى رسول الله الهفوات ، وأكد أن طلب العصمة طلب سخيف ، فإن العصمة لله وحده ، وأكبر الهفوات عنده أن يحسب المرء أنه يرى من الهفوات .

الكفر والإيمان

يتفق النزالي وكارليل في أن كلا منهما مؤمن ثابت اليقين ، ويختلفان في فهم السرية الإنسانية ، وفي نتيجة التفكير . فالنزالي لا يعترف للضمير بالصلاحية للحكم ، وإنما الشرع هو الفصيل في الحسن والقبح ، فما حسنه الشرع فهو حسن ، وما قبحه فهو قبيح . ولكن كارليل يرى أن الشعور بالواجب معنى أبدي ، وهو جزء من الطبيعة الإنسانية ، فهو قوة غريزية لا تحتاج في كسبها إلى شرائع ولا قوانين .

ونتيجة التفكير محترمة عند كارليل ، وهو لا يصدق بأن الإلحاد والتفكير يحتمان في قلب رجل واحد . والإخلاص عنده هو الأساس . ومن كلامه : « يرجى لنا أن نفهم معنى الوثنية متى سلمنا أولاً أنها كانت في حين من الأحيان ديناً صحيحاً في اعتقاد أهلها . فلتوقن كل اليقين أن الناس كانوا يؤمنون بوثنيتهم حتى الإيمان ولم يكن بهم من ذهول ولا جنون ولا نوم ولا مرض ، بل كانوا مع ذلك أسماء المقول والحواس ، أيقاظاً قد صورهم الله على صورنا ، وخلقهم كخلقنا ، لا فرق بيننا وبينهم في حال من الأحوال . ولتوقن كذلك أنا لو كنا وجدنا معهم ، لآمننا بما كانوا يؤمنون به ، ولكنا وإياهم سواسية في سائر الأشياء » .

ويتلخص رأى كارليل في أن كل دين فيه عنصر من الحق ، والوثنية عنده ليست إلا رموزاً شعرية ، وتمثيلاً بالرميزات لما جرى في وجدان الناس وأذهانهم عن الكون ومظاهره ، وكل دين فيما يرى إنما هو رمز وتمثيل ، ولكن الاختلاف هو في المشاعر والأفكار . والفرق بيننا وبين الوثنيين يرجع إلى الشكل أكثر مما يرجع إلى الجوهر ، لأن كلامنا يرى التفكير في ملكوت الله نوعاً من العبادة ، ونحن لو أغرمنا بالكون كما أغرم الوثنيون به لرأينا الله في كل نجم ، بل في كل زهرة .

رأى النزالي في الإله

لا يمكن لأمرى أن يكفر ، في نظر كارليل ، مادام غلماً في عقيدته ، مهما كانت تلك العقيدة . ولكن النزالي يرى أن الاجتهاد له حد محدود والاختار عنده أن الإله والخطأ متلازمان فكل غلطى آثم وكل آثم غلطى ،

ومن اتقى عنه الإثم اتقى عنه الخطأ ، وهو يقسم النظريات إلى غنية وقطعية : ولا إثم في الغنيات إذ لا خطأ فيها . والقطعات عنده ثلاثة أقسام : كلامية ، وأصولية ، وقيمية . ومعنى بالكلامية العقليات المحضنة ، والحق فيها عنده واحد . ومن أخطأ الحق فيها فهو آثم . ويدخل في هذا القسم حدوث العالم ، وإثبات المحدث ، وصفاته الواجبة والجائزة والمستحيلة ، وبمئة الرسل وتصديقهم بالمعجزات ، وجواز الرؤية ، وخلق الأعمال ، وإرادة الكائنات ، وجميع ما الكلام فيه مع المعتزلة والخوارج والروافض والبتدعة . فهذه المسائل الحق فيها عنده واحد ، ومن أخطأه فهو آثم فإن أخطأ فيما يرجع إلى الإيمان بالله ورسوله فهو كافر . وإن أخطأ فيما لا يمنه من معرفة الله عز وجل ومعرفة رسوله ، كما في مسألة الرؤية وخلق الأعمال وإرادة الكائنات ، فهو آثم من حيث عدل عن الحق وضل ، ومخطئ من حيث أخطأ الحق المتيقن ، ومبتدع من حيث قال قولاً مخالفاً للمشهور بين السلف ، ولا يلزمه الكفر . ومعنى بالأصولية كون الإجماع حجة ، وكون القياس حجة ، وكون خبر الواحد حجة ... الخ . وهذه المسائل أدلتها عنده قطعية ، والمخالف فيها مخطئ آثم . والفقهاء بعضهم يكفر الرء بإنكاره ، وبعضها يأثم ببحوده ، فإنكار تحريم الخمر والسرقة ووجوب الصلاة والصوم ، كفر . وإنكار الفقهيات المألومة بالإجماع خطأ وإثم .

تحرير هذه المسألة

الأصل في الحكم الأخلاق أن يتبع غرض العامل من عمله : إن خيراً فخير ، وإن شراً فشر . فالعمل الذي أريد به الخير ، هو خير : وإن كان ضاراً في ذاته . والعمل الذي أريد به الشر ، هو شر : وإن كان نافعاً في ذاته . ويطلب الرجل قسط بأن يتروى قبل أن يعمل ، ليعرف ما في العمل من ضر ونفع ، وخطأ وصواب . ومتى أفرغ الجهد في البحث فقد أمن السئولية ، واستحق حسن الجزاء .

ولقد تتبع ما كتبه علماء المسلمين في هذه المسألة فرأيتهم لا يكادون يهتمون . وسبب ضلالتهم يرجع إلى أنهم خلطوا بين الوجهة الأخلاقية ، والوجهة القضائية ، وكان يجب عليهم أن يفصلوا بين الوجهتين . فالذي يقتل مسلماً خطأ مدين من الوجهة

القضائية وليكنه يرى من الوجهة الأخلاقية ، لأنه لم يقصد القتل . والشرع يحث في اعتماده على الوجهة القضائية ، لأن فيها استتمالا للجرائم ، ولأن القاضي متى عند كل من ادعى الخطأ قد يفلت منه كثير من المجرمين .

والذي يدل على أن وجهة الشرع وجهة قضائية مرفقة ، أنه يكتفي بإيمان المقلد . مع أن الإيمان لا ينفع فيه التقليد . ويقول الباجوري في ص ٣٢ من حاشيته على الجوهرية مانصه : (والخلاف في إيمان المقلد إنما هو بالنظر لأحكام الآخرة وفيما عند الله وأما بالنظر إلى أحكام الدنيا فيكتفي فيها بالإقرار فقط . فمن أقر جرت عليه الأحكام الإسلامية ، ولم يحكم عليه بالكفر ، إلا إن اقترن بشيء يقتضي الكفر كالسجود لصنم) وهذا واضح الدلالة على أن النجاة لا تكون باتباع الشرع . ولكن بالإيمان به . والإيمان شيء آخر غير ظواهر الأعمال .

الخطأ والعناد

كان على النزالي أن يفرق بين من يخطئ في العقليات بعد اجتهاده ، وبين من يعاند . فإن الأقرب إلى الحق أن ينجم من نظر في الشريعة الإسلامية من الفلاسفة بنية حسنة ويقصد الاقتناع ، ولكنه بعد البحث لم يقتنع ، ولم يقف مع هذا في وجه المسلمين . ولو أن النزالي نظر هذه النظرة ، لا كفر ابن سينا والفارابي ، إلا إن أمكن أن يثبت عندهما العناد مع أنهما لم ينكرا الرسالة المحمدية ، ولكن الناس لعهد النزالي كانوا فيما يظهر معصيين بقاء الشك في عقائد الفلاسفة ، ورميمهم بالروق .

وقد جرت بيني وبين فضيلة الأستاذ الشيخ السجوي مناقشة في هذه المسألة منذ ثلاث سنين ، فكان فضيلة الأستاذ يرى أن الكفر يكتفي فيه الجهل ، وكنت أرى أنه لا يتحقق إلا بالعناد ثم رأيت فيما بعد أن الجاحظ يرى هذا الرأي . وقد قل النزالي في المستصفي « أنه ذهب إلى أن مخالفة العمل الاسلام ، من اليهود ، والنصارى ، والفرعية ، إن كان معاندا على خلاف اعتقاده فهو آثم ، وإن نظر فمجز عن درك الحق فهو معذور غير آثم ، وإن لم ينظر من حيث لم يعرف وجوب النظر فهو أيضاً معذور . وإنما الآثم المذنب هو المانده فقط : لأن الله تعالى لا يكلف نفساً إلا وسعها ، وهؤلاء قد

عجزوا عن ذلك الحق ، ولزموا عقائدهم خوفاً من الله تعالى إذ استند عليهم طريق المعرفة ، وينسب ابن الحاجب إلى الجاحظ أنه قال : « لا إثم على المجتهد مع أنه مخطئ » ، وتجوز عليه أحكام الكفار ، بخلاف الماند فإنه آثم » وهذا يدل على أن الجاحظ مع حكمه بنى الإثم عن المجتهد المخطئ . يرى معاملته كما يعامل الكفار ، وهذه بينها الوجهة القضائية التي حدثتكم عنها منذ قليل .

ويظهر أنه كان لهذا الرأي أنصار فيما سلف ، فقد جاء في فصول البدائع ص ٤٢٤ ج ٢ ما نصه (وما قل عن بعض السلف من تصويب كل مجتهد في المسائل الكلامية تعلق القرآن ، وفق الرؤية ، وخلق الأفعال ، فمناهق الإثم والمعنورية ، لأحقية القول والمأجورية) وجاء في إرشاد الفحول ص ٢٤١ ما نصه (مسألة الرؤية ، وخلق القرآن ، وخروج اللوحين من النار ، وما يشابه ذلك : الحق فيها واحد ، فمن أصابه قد أصاب ، ومن أخطأ قليل يكفر . ومن القائلين بذلك الشافعي فمن أحبابه من حمله على ظاهره . ومنهم من حمله على كفران النعم » .

وحكى ابن الحاجب في المختصر عن النبري أن كل مجتهد مصيب . قال ابن دقيق العيد : « ما قل عن النبري والجاحظ ، إن أرادوا أن كل واحد من المجتهدين مصيب لما في نفس الأمر ، فباطل ، وإن أرادوا أن من بذل الوسع ولم يقصر في الأصوليات يكون ممدوراً غير معاقب ، فهذا أقرب . لأنه قد يستقد فيه أنه لو عوقب وكلف بعد استقراغه غاية الجهد لم تكليفه بما لا يطلق » انظر الشوكاني ص ٢٤٢ .

ترجيح بلا مرجح

يرى النزالي في كتاب « فيصل التفرقة » أن الرحمة تشمل كثيراً من الأمم السالفة ، وإن كان أكثرهم يمرضون على النار ، إما عرضة خفيفة ، في لحظة أو في ساعة ، وإما في مدة ، حتى يطلق عليها اسم بئس النار . ويرى أن أكثر نصارى الروم والترك لهمده تشملهم الرحمة ، لأن منهم من لم يبلته اسم عد ، ومنهم من بلته اسمه مقروناً بكاذب تصرف الرء عن النظر . ويرى في كتاب « الصحبة » أنه لا ثواب ولا عقاب إلا على الأفعال الاختيارية .

ونسأله : لماذا رجوت أن تشمل الرحمة كثيراً من الأمم السالفة ؟ أليس ذلك لأنهم معذورون ؟ ولماذا حكمت بنجاة الترك ونصارى الروم ممن لم تبليغهم الدعوة ، أو بليغتهم معرفة مشوهة ؟ أليس ذلك لأنهم معذورون ؟ ولماذا قضيت بأنه لا ثواب ولا عقاب إلا على ما يفضل المرء باختياره ؟ أليس ذلك لأن عقاب المرء على ما اضطر إليه ، أو أكره عليه ، ظلم وعدوان ؟

وإذا كان ذلك كذلك ، كما يبرر الكتاب الأقدمون ، فلماذا تحكم بكفر من لم يعلم وجوب النظر ، أو علم بوجوب النظر ، ولكنه بعد البحث لم يقتنع ؟ ولماذا تحكم بتنى الإثم عن يمينه ويخطئ في المسائل الفقهية ، وتحكم بالإثم والكفر على من يمينه ويخطئ في المسائل الكلامية ؟ ألا يسع المنذر جميع المفكرين على السواء ؟ فإن لم يسمهم ، أفلا يكون هذا الفرق ترجيحاً بلا مرجح ، وهو في رأيكم غير منقول ؟

ظلم المبرياء

وما عجبت لشيء كما عجبت من حكم الجاحظ بمعاملة المعذورين كما يعامل الكفار . فإنه إذا صح لديه أن يخالف ملة الإسلام من اليهود والنصارى والبهرية ، إن نظر فمجز عن ذلك الحق فهو معذور غير آثم ، وإن لم ينظر من حيث لم يعرف وجوب النظر فهو أيضاً معذور ، وإثماً الآثم المذنب هو المائد فقط ، أقول إذا صح عنده ذلك فكيف يحكم بأن يعامل هؤلاء بمعاملة الكفار ، وهم عند الله ناجون ؟ أفنكون نحن أغير من الله على دينه الذى لم يكلف فيه نفساً إلا وسمها ؟

وقد أعلم أن الجاحظ لو كان حياً وسمع هذا السؤال ، لأجاب بأن في هذا التشديد قليلاً للخوارج على الدين . وهذا جواب منقول ، ولكن يلاحظ أنه تأييد لما قلناه آنفاً من أن علماء المسلمين نظروا إلى هذه المسائل من وجهة قضائية ، لا من وجهة أخلاقية . وكان عليهم أن ينتبهوا إلى الفرق بين القضاء والأخلاق ، فمن الواضح أن القتل انطباعاً معاقب عليه من الوجهة القضائية ، مع أن القتل يقتل خطأ برىء أمام نفسه ، وأمام ربه ، وأمام الواقع .

وأحب أن أنه القارئ إلى أنى في هذا الحكم لا أتكلم من وجهة شرعية ،
فقد يدعى للدعوى أن الشرع لا يعرف ذلك . وإنما أتكلم من وجهة فلسفية ،
وأفترض أن الشرع إن لم يقبَل لهذا الحكم ، قد كان يجب أن يقبَل له ، وأن يضع
له الحدود ، فإن المنور يرى ، ومن الظلم أن يقتل الأبرياء .

٦

الفزالي وسبينوزا spinoza

ولد « سبينوزا » في أمستردام سنة ١٦٣٢ من عائلة يهودية . وقد اضطره اليهود
لشك في تعاليم اليهودية . وتمّ أعدام بقتله . فاضطر لذلك إلى أن يمتزل في لاهاي .
وصار يكسب قوته بالعمل في سقل زجاج التلكوب واليكروسكوب . وقد عرض
عليه أصدقاؤه المساعدة عدة مرات ، ولكنه رفض قبول المونة بمزة وإياء . وعرض
عليه منصب أستاذ للفلسفة بجامعة هيدلبرج ، ولكنه لم يقبل . حباً في الاستقلال .
وعاش عيش الناسكين . وقد أصيب بمرض الصدر ، فاحتمله بلا شكاية . ثم مات
سنة ١٦٧٧ بعد أن حكم أهل عصره بكفره .

وأهم مؤلفاته traité théologico-politique وقد نشر في حياته ، وفيه أخضع
الكتاب المقدس للنقد وحرية الفكر . وكتابه éthique ظهر بعد موته ، وفيه
بسط مذهبه عما وراء الطبيعة ، وتكلم عن النفس ، والأهواء ، والشهوات .

وسبينوزا من أشد أنصار مذهب الحلول : فهو يرى أن الله هو كل شيء .
وأن كل شيء هو الله . وهو في ذلك يخالف الفزالي إذ يرى لله وجوداً غير وجود
العالم . والله في رأيه هو اللب لهذا الكون ، ولكن سبينوزا يرى أن الله والعالم
شيء واحد ، ويرى الله حالا في كل ذرة ، وفي كل حبة ، وفي كل نبتة ، وفي
كل ورقة ، وفي كل دابة ، إلى آخر ما في الوجود . وليس للإنسان حرية ،
وإن اعتقد أنه حر ، وإنما يحلم وأعينه مفتوحة !

ومن أجل هذا ثار رجال الدين على سبينوزا ورموه بالزندقة ، قال الدكتور
راپورت : « وما كان أبعد عن الإلحاد ، فقد كان مملوفاً بحب الله ، حبا جاءه

عبر الطبيعة ، فمن كأس الطبيعة الطافحة قد شرب الألوهية حتي ثمل ، وحتى أصبح لا يرى أمله إلا الله ^(١) . وهذا الاعتذار يشبه ما اعتذر به المسلمون عن البطالي والحلاج ، ومن إليهم من القائلين بوحدة الوجود .

وغاية الأخلاق عند سينيوزا هي كمال الطبيعة الإنسانية ، فكل علم لا يقضي إلى ذلك فهو في رأيه غير مفيد ، وهو يتفق مع النزالي في هذا المعنى الأخير : أي في احتقار كل علم لا يوصل إلى السعادة ، وإن اختلفت غايتها بعض الاختلاف . فإن غاية الأخلاق عند النزالي هي السعادة الأخروية .

ومع أن سينيوزا يعمل لكمال الطبيعة الإنسانية ، فإنه يرى أن التمييز بين النفس والكمال ، والخير والشر ، من الأمور الاعتبارية ، إذ ليس هذا التمييز إلا صورة تنتزعهما من الموازنة بين الأشياء . فإذا كان النزالي يرى أن الخير هو ما أمر الله به ، والشر ما نهى الله عنه . فإن سينيوزا يرى أن الخير هو النافع ، والشر هو الضار . وبعبارة أخرى : الخير هو ما يزيد قوتنا ويمدها للعمل ، والشر هو ما يضعفها أو يضع في سبيلها الموانع . وينتج من ذلك أن الخير يحدث الفرح ، والشر يحدث الحزن .

ويبقى بعد ما سلف أن السعادة كل السعادة في إكمال العقل لأنه في رأيه هو وجودنا الحق ، ثم يقرر أن السعادة في الواقع هي طمأنينة النفس ، التي تنشأ من معرفة الله ، فليس الجهل شراً إلا لأن صاحبه دائم القلق والاضطراب ، وليس للحكمة فضل أكثر مما تورث صاحبها من الأمن والسكينة ، وهو يتفق مع النزالي في هذه النقطة الأخيرة .

ومن أظهر الفروق بين النزالي وسينيوزا في الشخصية الإنسانية ، وفي السؤولية . وهذا واضح ، لأنه ما دام العالم هو الله ، والله هو العالم ، فلن يرى سينيوزا للمرء شخصية ، ولن يحكم بأنه مسئول . أما النزالي فيرى وجود الشخصية الإنسانية ويرى أهلها للعزاء ، والثواب ، والعقاب ، وإن كانت عنده أضعف من أن تدرك شيئاً بغير هداية الله .

الفزالي وجسندي gassendi

ولد « جسندي » في بروكس بجنوب فرنسا سنة ١٥٩٢ .

اشتغل حيناً بتدريس البلاغة والفلسفة ، ثم صار قسيساً وسافر إلى هولنده واشتغل بالطبيعات ولا سيما الفلك والتشريح ، ثم دعى لتدريس الرياضيات بالمدرسة الملكية في باريس سنة ١٦٤٥ وظل بها إلى أن توفي سنة ١٦٥٥ .

وأهم ما يمتاز به جسندي هو دفاعه عن فلسفة أبيقور المتوفى سنة ٢٧٠ قبل الميلاد . وأبيقور هذا يرى أن غاية الأخلاق هي السعادة الذاتية : فليست الفضيلة فضيلة إلا لأنها تجلب لذة ، وليست الرذيلة رذيلة إلا لأنها تحدث ألماً ، ولا قيمة لأي عمل في نفسه إلا ينسجه إلى اللذائذ والآلام . وقد كان أبيقور يدافع عن مذهبه بطريقة تقربه من رضا العقلاء ، فكان يرى أنه لا مانع من احتمال الآلام الوقتية في سبيل ما يقبها من اللذائذ الباقية ، ويحلل الفضائل الشاقة ، ويبين ما فيها في نفس الأمر وحقيقة الواقع من البعد عن الآلام ، لأن ما في الخروج على الفضيلة من اللذة ، لا يساوي ما يعقبه من الألم ، وكذلك ما في الصبر على ترك الرذيلة من فوات اللذة العاجلة ، يعض على صاحبه كثيراً من الآلام التي يتعرض لها باقتراف المنكرات .

ولكن الناس فهموا مذهب أبيقور فهماً غير صحيح ، فحسبوه فقط داعياً إلى اللذة وأخذوا يصفون الرجل الخليع بأنه (أبيقوري) فجاء « جسندي » فأحيا تماثيل هذا المذهب ودافع عنه . وقد أثر جسندي في عصره تأثيراً شديداً . وحسبه أن كان من تلامذته « موليير » .

والفزالي تكلم عن اللذة ، وعنى بها كما فعل جسندي ، ولكن الفرق بينهما بعيد ، فإن جسندي يرى اللذة غرضاً من أهم أغراض الإنسان . ولكن الفزالي يراها صفة من صفاته ، فلهيئة لذة ، وللاذن لذة ، ولمضو التناسل لذة . ولا قيمة للحياة بنير هذه اللذات . ولكن يجب أن تحد بمحدود العقل والشرع ، ومن السهل أن يعرف المرء ما لها من الحدود . ولكن جسندي يحد اللذة بما لا يصحبه ألم ولا يعقبه ألم .

وهنا موضع الخلاف ، فإن الزنا في نظر النزالي ليست له أضرار دنيوية ، ولكنه يذهب بصاحبه إلى النار .

النزالي ومالبرانش malebranche

ولد «مالبرانش» في باريس سنة ١٦٣٨ ومكث قسيساً خمسين سنة. وكان كل همه أن يوجد بين الدين والفلسفة . وقد توفي بعد مرض طويل سنة ١٧١٥ .

وأهم مؤلفاته *recherche de la vérité* و *traité de morale* وهو من أنصار ديكارت والمجيبين به ، ومن القائلين بوجوب حرية الفكر إلى أقصى حد . والقاعدة عنده أنه لا يصح أن نسلّم تماماً إلا بالقضايا التي تظهر لنا واضحة إلى حد أنه لا يمكننا أن نرفض التسليم بها ، وإلا تعرضنا لعتب العقل ، وتأنيب الضمير .

والقاعدة الأخلاقية عند مالبرانش أنه لا يصح أن نحب خيراً من الخيرات حياً نأما ، مادامنا نستطيع أن لا نحبه بلانم . وهنا يتفق مع النزالي ، فيقرر أنه لا يجب أن نحب غير الله حياً تاماً مطلقاً . ونحن نذكر أن النزالي قرر أن الحب المطلق لا يكون لغير الله ، لأنه لا نظير له ، لا في الإمكان ولا في الوجود .

ويتفق مالبرانش مع النزالي في عدم الثقة بأحكام الحواس ، لأنه رأى البصر يختلف حكمه على الأشياء باختلاف القرب والبعد ، ويضيف إلى ذلك شكه في الوحدة الزمنية ، لأنه يرى اليوم على طوله قصيراً بالنسبة إلى الفرح السرور . ويرى الساعة على قصرها طويلاً بالنسبة إلى التألم الحزين .

ويتفق النزالي ومالبرانش في فهم الرجل الخير ، فإذا كان النزالي يقرر أنه ما هلك امرؤ عرف قدره ، فإن مالبرانش يقرر أن الإنسان الخير حقيقة هو من لا يريد أن يكون سميداً إلا بقدر ما يستحق ، وبقدر ما تسمح له العدالة الإلهية .

ويقترق النزالي ومالبرانش في تقدير اللذة . فعلى عند النزالي خير إلى حد محدود ، ثم تنقلب إلى شر . وهي عند مالبرانش خير دائماً ، وإن كان التمتع بها لا يفيد دائماً ،

لأنها قد تصرفنا عن الله . ويختلفان كذلك في فهم الألم ، فهو عند مالبرانش يكاد يكون خيرا ، وإن كان شرا بالفعل . والترض من ذلك تبرير الاحتمال . أما النزاع فلا يخص الألم باهتمام خاص ، وإن كان يرحب بكل ما يناله من الأذى في سبيل الله .



وبعد هذه المقارنات الموجزة . أوصى القارئ بأن يعتبر هذا الباب لمحة بسيرة في جانب ما يجب من درس آراء الفلاسفة المحدثين ، وأحضره على إتمام ما فاتني إتمامه ، والله بالتوفيق كفيل .

الباب الرابع عشر

في آراء علماء العصر في النزالي

تمهيد

لا يوجد هذا الباب في النسخة التي قدمت للجامعة المصرية ، وإنما رأيت أن أكتبه بعد الامتحان ، تمهيداً للسلسلة التاريخية ، التي أردت أن أبين بها قيمة النزالي في مختلف المصور .

ولقد عجبت حين رأيت العلماء يخشون من تدوين رأيهم في النزالي بجرأة وصراحة . وحجتهم في ذلك أن الرأي العام لا يقبل في النزالي غير الدح الخالص ، وللنزالي كسار المؤلفين حسنات وسيئات ، وهم لا يستطيعون أن يبدوا شيئاً من سيئاته في العلانية ، كما لا يمكنهم أن يذكروا حسناته مجردة من النقد ، وإلا كانوا عرضة للسخرية والاستهزاء ؟

وإذ كانت الخطوة التي جريت عليها في قد النزالي تقضي على "بشر ماله وما عليه ، عملاً بالنزاهة العلمية ، فقد رأيت أن أثبت آراء أنصار النزالي وخصومه في هذا العصر ، وأدونها كما هي بلا زيادة ولا نقص ، معتمداً في ذلك على معادلات خاصة دارت بيني وبينهم ، وعلى سند كتابي فيما يتعلق برأي حضرة صاحب العزة الأستاذ محمد بك جاد الولي وحضرة صاحب الفضيلة الأستاذ الشيخ عبد الوهاب النجار . وأنا أشكر هذين الأستاذين بصفة خاصة : لأنني لم أر من غيرها جرأة على التقدم بشئ مكتوب ، وأعند من أحجم عن الكتابة ، لأن الضجة التي قامت بعد الامتحان أفهمت من لم يفهم : أن حرية الفكر في مصر لا تظهر لها ولا نصير .

١

رأى الدكتور منصور فهمي

الدكتور منصور علم من أعلام هذا العصر ، وهو أستاذ الفلسفة في الجامعة المصرية ، وقد لاقى بسبب آرائه ما يقدر لأمثاله عادة من الظلم والاضطهاد . فصلته الجامعة في سنة ١٩١٣ بجارة للجمهور التي غضب وثار بسبب ما شاع إذ ذاك من أنه رمى النبي عليه السلام بحب الشهوات . وقد رأى حضرة صاحب الدولة سعد باشا زغلول أن حرمان الجامعة من مثل هذا العقل الناضج ظلم مبين ، فنصحه يومئذ بأن يصلى الجمعة في الأزهر ليكون في ذلك قطع لألسنة المرجفين ، وليستطيع دولته أن يرجعه إلى الجامعة ، ويصل من عمله ما قطع ، ولكن الدكتور منصور أبى أن يشهد العلماء له بالإيمان ، لأن الله على إيمانه شهيد ، فشكر لسعد باشا رقه به ، وظل بعيداً عن الجامعة بضع سنين . ثم رجع إليها على الرأس في سنة ١٩٢١ .

وللدكتور منصور رسالة عن النزالي نال بها الدكتوراه من جامعة باريس ، فقرأه في النزالي قيمة خاصة . وهو لا يمد خصماً للنزالي ولا نصيراً له ، وإنما يشكره على ما أداه للعلم من الخدمات ، وينفر له أغلامه ، لأنه كأكثر المؤلفين لمهده يعتمد على ذاكرته ، والاعتماد على الذاكرة يورث التناقض والاضطراب .

٢

رأى الشيخ علي عبد الرازق

الأستاذ الشيخ علي عبد الرازق رجل ممتاز من رجال هذا العصر ، وقد تلقينا عنه دروس الأدب والبيان في الأزهر منذ اثني عشر عاماً ، وأماله في علم البيان دليل على عقليته النادرة . ولو مضى في التأليف لأصبح قليل الأمثال .

وقد درس النزالي بمنأى ، وهو يقف إزاءه موقف الحياد . ويقرر أن النزالي أوجد حركة فكرية في العالم الإسلامي . أما قيمة هذه الحركة فتختلف باختلاف الأنظار ، فمن الناس من يراها ضارة ، ومنهم من يراها نافعة ، ولا يزالون مختلفين .

رأى الشيخ يوسف الدجوى

الأستاذ الشيخ يوسف الدجوى عالم من هيئة كبار العلماء ، وهو ذو نفوذ كبير فى الأزهر والمعاهد الدينية ، وأكثر العلماء المتأثرين اليوم من تلامذته . ومن الخطأ أن تمرغه من مؤلفاته ، لأنها مع قلتها ضعيفة ، ولأن الفرق بعيد بين ما يقوله فى دروسه الخاصة وبين ما يدونه فى تلك المصنفات ، إذ كان يريد أن يصل بكتبه إلى أفهام الجماهير ، ومن هنا قدرت هذه الكتب قيمتها العلمية . ورسائله الصغيرة فى تفسير قوله تعالى : (لا يسأل عما يفعل) نجملنا نأسف كثيراً على هجره لهذا الأسلوب البديع ، وإقباله على خطة الترغيب والترهيب ، التى تذكرنا بكتاب الإحياء .

ويكاد يُمدّ الشيخ الدجوى خليفة للززالى فى هذا العصر ، فقيه قهراً كل خصائصه ، من القدرة ، والإخلاص ، وقوة النفوذ ، وبفض القلعة ، والحذر من أن يتجاوز العقل ماله من الحدود .

رأى الأستاذ جاد المولى بك

الأستاذ محمد بك جاد المولى من نوابغ هذا العصر . تخرج من دار العلوم سنة ١٩٠٦ وكان ترتيبه الثانى ، فسافر فى أول سنة أرسلها دولة سعد باشا زغلول حين كان وزيراً للمعارف فى سنة ١٩٠٧ قضى ثلاث سنين فى الكلية الجامعة بمدينة رديج . ثم عين فى سنة ١٩١٠ مساعداً لأستاذ اللغة العربية بجامعة أكسفورد وقضى بها ثلاث سنين . ثم عاد فى سنة ١٩١٣ فعين فى قلم الترجمة بوزارة الأشغال قضى بها ثلاث سنين . وفى سنة ١٩١٦ نقل إلى الديوان المالى ، وظل فى خدمة البيت المال إلى سنة ١٩٢٢ حيث نقل مقيماً بوزارة المعارف العمومية .

وقد انتدبته الوزارة مع حضرة الأستاذ عبده خير الدين ليشارك فى الامتحان الذى قدمت له فى الجامعة المصرية . ويذكر الجمهور أن الأستاذ جاد المولى بك كان

يتأجج غيرة على النزالي ، وقد ناقشني بشدة في كل الموضوعات التي خالفت فيها النزالي . فبدأ لي بعد الامتحان أن أحادثه عن النزالي من جديد ، فتوجهت إلى منزله لهذه الغاية ، ففضل وأطعنني على المحاضرات التي كان ألقاها عن النزالي في سنة ١٩١٨ فرأيت بفضل على كثير من الفلاسفة المحدثين منهم والقديما .

والأستاذ جاد المولى بك لا يشك في أن المسلمين انتفعوا بالتصوف أيما انتفاع ، وبقدر وقع التصوف يقدر جهد النزالي في نشره وإذاعته . وقد كان الأستاذ جاد المولى بك يستشهد وهو يحدثني عن ذلك بما كتبه الأستاذ القمراوي بك في كتاب التبرائر ويقول : إن الصوفي هو كالعلم سواء بسواء ، فكما يجب على المعلم أن يعمل لاستئصال الغرائز السيئة ، وتوجيه التبرائر الحسنة إلى النواحي النافعة ، كذلك يجب على الصوفي أن يراقب حركات المريدين . لأن التصوف ليس إلا رياضة للنفس .

وبالرغم من عناية النزالي بالتصوف ، فإن الأستاذ جاد المولى بك يراه من المحدثين وقد سألته عن معنى هذا التجديد ، فقرر أنه يريد به النهوض بالأفكار الإسلامية التي آمن بها النزالي ، والتي كاد يقضى عليها تيار الفلسفة إذ ذاك .

٥

رأي الشيخ عبد العزيز جاويز

والأستاذ الشيخ عبد العزيز جاويز إمام من أئمة المسلمين في هذا العصر . وهو معروف في جميع الأنظار الإسلامية ، وله أبحاث في فلسفة التشريع فزع على من رامها وتطول ، وقد استفاد من النقي والاضطهاد أيما استفادة ، ووقف بذلك على كثير من عقليات الأمم والشعوب ، وعده الإنجليز من ضمن أعدائهم الألفاء في الحرب المالية . ولقبوه بالرجل الخطر الخفيف .

ويعد الشيخ جاويز من خصوم النزالي . فهو أولا يؤمن بقوة النزالي ومبادئه ، ولكنه بعد ذلك يعجب من تساميه إلى منزلة المجتهد المطلق ، مع أنه كان « جاهلا » بفن الحديث . ويرى الشيخ جاويز أن جهل النزالي بهذا الفن هو القتل الوحيد لقيمته العلمية ، ولن ينفعه بعد ذلك ذبوع اسمه في المالين . ويقرر الشيخ جاويز أن

النزالي متناقض ، وأنه من الصعب تحديد آرائه لأنها قد تختلف في الكتاب الواحد ، ولأنه لم يفكر شيئاً إلا وقد قال به في بعض أحواله .

٦

رأى الكونت دي جالارزا

ظل الكونت دي جالارزا أستاذاً للفلسفة في الجامعة المصرية ست سنين ، وهو نادرة النواذر في كرم الأخلاق . وله مؤلفات في الفلسفة لا عيب فيها غير النموض ، وعنده في ذلك أنه أجنبي عن اللغة العربية .

وهو من أشد أنصار النزالي ، وراه السلم الحق بين فلاسفة المسلمين ، ويمجّب كثيراً بوجهته الروحية وله على النزالي مأخذ واحد : وهو منعه الناس من ورود مناهل العلم ، مع أنه لم يمنع نفسه شيئاً من العلوم . ويرى أن النزالي حرم بذلك من كانوا أهلاً للاستفادة ، وإن كان عصم من ليسوا أهلاً للاقتناع ، من سواد الناس . والنزالي في رأيه غاية النيات في الإخلاص .

٧

رأى الدكتور العناني

الدكتور علي العناني من كبار الأساتذة في هذا العصر ، وقد مكث في ألمانيا نحو عشر سنين ، فتمكن بذلك من أن يدرس الفلسفة دراسة عميقة ، وهو من أساتذة الجامعة المصرية .

والدكتور العناني ينظر إلى النزالي نظرة خاصة ، من حيث تطور الفكر الإسلامي فهو يرى أن الفكرة الإسلامية كانت تعتمد أولاً على الوحي ، ثم دخل العقل على أنه مفسر وموضح ، ولكنه ما زال يقوى وينمو حتى كاد يستقل عن الوحي استقلالاً تاماً ، فرأى النزالي أن يقف في وجه هذا الاستقلال ، فأخذ يحارب الفلاسفة ويناضلهم حتى أدخل ذكرهم في الشرق ، وبذلك انتقلت الفلسفة إلى الأندلس ، ووجدت هناك مرعاها الخصيب .

والدكتور العناني يرى أن النزالي سلك تلك السبيل خضوعاً للرأى العام في البداية ، ولكنه تأثر بما دعا إليه في النهاية ، وعاد حرباً للعقل ، وسلاماً للمبادئ الروحية . وهو لا يصدق ما ذكره ابن تيمية من رجوعه إلى ظاهر الشريعة ، فإن الرجل كان أخذ أخذاً بمذاهب الصوفية ، وإن كان لا ينكر مع ذلك أن له آراء كان يخفيها ويضن بها على الناس .

٨

رأى الشيخ عبد الوهاب النجار

الأستاذ الشيخ عبد الوهاب النجار فادرة هذا المعسر ، قد يندر أن يفوته شيء من معارف هذا الجيل . وهو أعرف الناس بروح العرب والإسلام . وقد درس النزالي دراسة جيدة . وله على هذا الكتاب ملاحظات يراها القارىء في الموامش ، وهي ملاحظات سديدة لم نشأ أن نحرم منها القراء . وقد قابلته أخيراً فذكر لي أنه فاته أن يضع ملاحظة عما أخذته على النزالي من تحريم الفناء في أكثر الأحيان ، وهو يرى أن النزالي محق فيما يقرر من الاكتفاء بإباحة الفناء حين لا يوجد موجب التحريم . لأن مهنة الفناء مجلبة للشقاء ، وعلى الأخص حين تضطرب الأحوال .

ورأى الشيخ النجار في النزالي رأى وسط : فهو يرى أنه في مجلته لا نظير له ، وأن الحكم بتناقضه فيه شيء من البالغة ، لأن الرجل كان ينظر إلى الأشياء من جهات متعددة ، وكان لسنه في ذلك أكبر تأثير . وينكر عليه البالغة في متابعة الصوفية ، ويضرب المثل بما يبنيجه للفقير من تمزيق الثوب قطعاً مربعة تصلح للترقيع ويقول : هذا للفقير إما أن يكون في حالة محو أو في حالة ذهول : فإن كان ذاهلاً فهو معذور ، ولا حكم له ، وإن كان صاحباً فهو عايب ، لأنه مامعنى تمزيق الثوب بطريقة خاصة تجمله صالحاً لأن يرتفع به سواء ؟ إن هذا إلا إلتلاف :

رأى الشيخ حسين والى

الأستاذ الشيخ حسين والى من كبار العلماء ومؤلفاته تمتاز بالوضوح والبيان ، وعلى الأخص (كتاب التوحيد) الذى ظهر منذ سنين ، ولولا أنه شغل بالإدارة عن التأليف لكان لمصنفاته تأثير عظيم فى بسط آراء المتقدمين فى الأصول والتوحيد والأخلاق .

ويعد الشيخ حسين والى من أشد أنصار النزالى ، فهو يدافع عن وجهته فى التصوف لأن التصوف فى رأيه لا يخرج عن الأصول الإسلامية ، والنلو الذى نراه فى الإحياء ليس إلا تمكيناً للمعانى التى يدعو إليها النزالى . وهو لا يرى أن النزالى قصد بمؤلفاته فئة من الناس ، وإنما يرى أنه كتبها لجميع الطوائف ، وكل فريق يأخذ بقدر استمداده ، وقدر ما يصلح له من أنواع الخلال . والنزالى عنده معذور فيما وقع له من ضعف الحديث . لأنه لم يرد غير تأييد وجهة نظره بما اتفق له من الأحاديث والأخبار وآثار . ومن البعيد أن يضع حديثاً فى كتاب من كتبه وهو يعلم أنه موضوع أو ضعيف ، مع ما عرف عنه من الأمانة والإخلاص .

رأى الشيخ عبد الباقي سرور

الأستاذ الشيخ عبد الباقي سرور من العلماء الأفذاذ الذين جمعوا بين المقول والنقول وكتابه عن « ماضى الإسلام وحاضره » التى نشره فى جريدة الأفكار من أدق ما كتب المصلحون فى العهد الأخير . ويندر أن يظهر كتاب ولا يطلع عليه ، فهو لتلك أعرف العلماء بالحركة الفكرية ، وأعلمهم بما يجرى فى عالم السياسة ، والفلسفة والاجتماع . وهو فوق ذلك أغير الناس على وطنه ودينه ، وإنه لملى خلق عظيم . ويرى الشيخ عبد الباقي أنه ليس للنزالى مذهب خاص ، وإنما يتنوع دفاعه بتنوع الرأى الذى يدافع عنه ، وهذا منشأ ما فى كتبه من تباين الآراء : فقد كان يحتج

بأسول المنزلة والأشعرية والكرامية ، وهو يناقش الفلاسفة ، ويريد بهذا أن يجمع في يده كل الأسلحة الفكرية ليدفع بها طغيان الفلسفة التي كان يخشى على الدين من تياره . والشيخ عبد الباقي يرى أن التصوف في كتب النزالي إنما كتب للصوفية ، لا لجميع الناس ، كما ظن ذلك كثير من الباحثين . ودليل هذا رجوعه في أخريات أيامه إلى دراسة كتب السنة حتى يذكرها أنه مات والبخاري على صدره . ولم يلم اختصاص النزالي بمذهب خاص وجهة شريفة ، هي تحرى الحق والبحث عن عناصر القوة فيما كان لهمه من مختلف المذاهب . وهذه الوجهة يرى الشيخ عبد الباقي ضماناً للسلامة من التقاليد المذهبية ، التي تنل حرية الفكر ، وتحرم الباحث من الانتفاع بشمرات العقول .

١١

رأى الشيخ أحمد أمين

أحسن ما يوصف به الأستاذ الشيخ أحمد أمين أنه رجل نافع ، فإن كتبه ورسائله مفعمة بالآراء الجيدة ، التي تفرس الحياة في نفس المستفيد . وعمله في لجنة التأليف والترجمة والنشر عمل الرجل الذي يعرف أن لا حياة لأمتة بغير العلم ، ولهذا اللجنة أثر كبير في الحركة العلمية ، ولأعضائها فضل عظيم على شباب هذا الجيل .

ويرى الشيخ أحمد أمين أن النزالي حوّل الناس عن الاشتغال بالفلسفة ، ورجعهم إلى الكتاب والسنة ، وأعلى شأن التصوف والصوفية . وجب ذلك إلى الناس . وأسلوبه في الترغيب والترهيب أنفع الأساليب في هداية الجماهير . ويرى معنا أن النزالي لم يضع طريقة نافعة لخلاص المرء من شكوكه . وأن آراءه في الأخلاق لا تنفع في هذه الأيام ، لأن المدنية الحديثة تتطلب قوة التنازع ، وهو يفضل السلامة على كل شيء .

خاتمة الكتاب

الآن ، وقد قدمنا للقارى ما وقفنا إليه فى درس الأخلاق عند الفزالى ، نوسيه بأن يرجع إن شاء إلى كتاب الإحياء ، وكتاب الميزان ، وكتاب التهاج ، وكتاب المستصفى ، وإلى المصادر الأجنبية التى ذكرناها فى غير هذا المكان ، وإلى كل ما يستطيع الوصول إليه مما يتعلق بالفزالى ، ليعرف صحة ما فى هذا الكتاب من مختلف الأحكام .

ونحن لا ننكر أننا كنا قساة فى قد الفزالى ، ولكننا نرجو أن يقننه القارى أيضاً إلى ما كشفنا الفطاء عنه من حسناته . ونحب أن يذكر الذين أسرفوا فى اللوم عند ما علموا بعض ما يحتويه هذا الكتاب ، أننا لم نكتب لإرضائهم أو إغصابهم ، وإنما وضعنا نصب أعيننا غاية واحدة ، هى خدمة العلم والتاريخ ، خدمة خالصة لوجه الله ، لا للناس .

وأحب أن أسجل هنا كذلك ، أنى ترددت فيما نصحنى به حضرات الأساتذة من رفع بعض المسائل التى تار من أجلها الخلاف ، فلم أرفع منها شيئاً ، وإنما أضفت إليها بعض البيان ، فليس على لجنة الامتحان أية مسئولية ، وإنما أنا وحدى المسئول .

أما بعد فإنى أسأل الله أن يميز بينى بفضله على ما قدمت فى سبيل العلم والدين من صادق اليهود ، واليه وحده أرفع الرجاء ، فقد مَنَّ الله بالناس بالجلود ، ونكران الجليل .
« رَبَّنَا إِنَّا سَمِعْنَا مُنَادِيًا يُنَادِي لِلْإِيمَانِ أَنْ آمِنُوا بِرَبِّكُمْ فَآمَنَّا .
رَبَّنَا فَافْرِغْ لَنَا ذُنُوبَنَا وَكَفِّرْ عَنَّا سَيِّئَاتِنَا وَتَوَفَّنَا مَعَ الْأَبْرَارِ . رَبَّنَا وَآتِنَا مَا وَعَدْتَنَا عَلَى رُسُلِكَ وَلَا تُخْزِنَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ . إِنَّكَ لَا تُخْلِفُ الْوَعْدَ . »

الاسلام والاخلاق (*)

يقول المرجفون إني قررت أن الدين الاسلامي دين فتح لا دين أخلاق . ولولا ضنف ملكة النقد في مصر ، لما شاعت هذه الأكذوبة ، ولما وجدت من يتلقاها بالقبول . فليس من الجائر أن رجلاً مثلي قضى في الأزهر خمسة عشر عاماً يحكم بين الجماهير في دار الجامعة المصرية بأن الدين الإسلامي ليس دين أخلاق ، وهو يعلم على الأمل أنه يجد ممارسين أشداء من طلبة الأزهر وعلمائه ، وقد حضر منهم يومئذ عدد غير قليل .

وهأنذا أشرح للقراء أسل هذه الأكذوبة التي تناقلها الناس ، ليعلموا إلى أي حد يجرؤ المتقولون على تشويه الأحاديث

قلت في رسالتي : « إن ما كتبه النزالي عن التوكل صريح في الدعوة إلى الرهينة ، وقطع الملائق مع الناس ، والتدرج على احتمال الظلم والجوع ، والاعتناع بأن الموت من جملة الأرزاق » فلما سألتني حضرات الأساتذة المتحججين عما يؤيد هذا الحكم من كلام النزالي ، قدمت لهم قوله : « فإن قلت فما قولك في القعود في البلد بغير كسب : أهو حرام أو مباح أو مندوب ؟ فاعلم أن ذلك ليس بحرام ، لأن صاحب السياحة في البادية إذا لم يكن مهلكاً نفسه ، فهذا كيف كان لم يكن مهلكاً نفسه ، حتى يكون فعله حراماً ، بل لا يبعد أن يأتيه الرزق من حيث لا يحتسب ولكن قد يتأخر عنه ، والصبر ممكن إلى أن يتفق . ولكن لو أغلق باب البيت على نفسه بحيث لا طريق لأحد إليه ففعله ذلك حرام ، وإن فتح باب البيت وهو غير مشغول بمبادة فالكسب والخروج أولى له . ولكن ليس فعله حراماً إلى أن يشرف على الموت ، فعند ذلك يلزمه الخروج والسؤال والكسب » .

وهنا لا أكتف القارىء . أتى حملت على النزالي حملة شديدة ، ورميته بجهل أسرار الدين ، وسخرت من الآداب التي وضعها للتوكل حين يخرج من بيته : إذ يدعو إلى أن لا يترك في البيت متاعاً يحرص عليه السراق ، وإلى أن لا يحزن إذا سرق متاعه

بل يفرح إذا أمكنه ، وإلى أن لا يدعو على السارق الذى ظلمه بالأخذ ، فإن فعل بطل
توكله ودل على تأسفه على ما فعلت ، ويدعوه إلى أن ينتم لأجل السارق وعصيانه
وتعرضه لعذاب الله ، ويشكر الله إذ جعله مظلوماً ولم يجعله ظالماً !

ثم قلت فى التعليق على هذه الآداب الميثة « وما أدرى ما الذى أنسى النزالى أن
يخص التوكل على أن يترك باب البيت مفتوحاً وإن يملق عليه لوحة مكتوباً فيها بخط
واضح جميل . من أراد أن يأخذ شيئاً من هذا البيت فهو مغفور الذنوب ، بل مجزى
بما مكن صاحبه من صنع المعروف » !!

عند ذلك تدمر الحاضرون من العلماء ، وقال فضيلة الأستاذ الشيخ اللبان :
لا عيب على النزالى فى ذلك لأن الدين الإسلامى دين أخلاق ، قلت : وهو قبل ذلك
دين فزع وامتلاك ، وليس من الأخلاق فى شيء أن يجرد المرء بيته حتى لا يبق فيه
متاع يحرص عليه السراق ، فهل جانبك فى ذلك الصواب ؟

والظاهر أن حضرات العلماء فهموا من الفتح التخريب ، والاعتداء على
الشعوب . كلا ياهؤلاء ! الدين الإسلامى دين فزع ، رضيت أم كرهتم ، ولفتح شروط
وآداب سنّها الدين الحنيف ، وأنتم حين تنفزون من كلمة « الفتح » إنما تجارون
الأجانب الذين يتوددون إليكم بوصف الإسلام بالقناعة والرضا بالقليل . وهذا خطأ
صراح ، فإن الدين الإسلامى أبعد الأديان عن الزهادة ، وأبغضها للخمول ، ولا حرج
على الإسلام فى أن يرغب أتباعه فى امتلاك ناصية العالم ، فإن هذا أمل نبيل ، ولم
يحدثنا التاريخ عن أمة قوية ، أو ملة قوية ، وضمت حداً لمطامعها فى الحياة ، وإنما رغم
الأمم الضعيفة ، أو اللل الضعيفة ، على أن تحمد آمالها وأطاعها بضيق الحدود !

سقولون : إن رسول الله وأصحابه لم يأمرؤا المجاهدين بحرب القسيسين والرهبان
بل أمرؤم بالرفق بهم ، والإبقاء عليهم ، كما أمرؤم بدم الترض للأطفال والنساء
والكهول . وأقول لكم : إن هذه المعاملة لا تدل على أن الإسلام ليس دين فزع ،
ولكنها تدل على أن الإسلام كن أحكم من أن يبدأ فتوحاته بارهاق النفوس وتنفير
القلوب . وهذه الملاينة ، وذلك الرفق ، من الأسلحة الماضية فى استلال السخائم ،
والتبشير بالدين الجديد . وكذلك دعا النبى إلى سبيل ربه بالحكمة والموعظة الحسنة ،
وجادل خصومه بالنبى هى أحسن ، حتى ظفر بالفتح المبين .

هذا ما أريد من أن الإسلام دين فتح وامتلاك . ولو بث رسول الله اليوم ، ورأى ما أنتم عليه من قلة وذلة ، لبلى رداءه بدموعه ، ولكان له مع حضرات العلماء موقف يرد الولدان شيئا . أفتحسبون أن قوله عليه السلام (بثت لأنتم مكارم الأخلاق) معناه أنه جاء لينشر علينا ، ويذيع فينا ، تلك المبادئ السقيمة ، التي دافع عنها النزالي وأمثاله ، حين تكلموا عن التوكل والصبر والحول ، وتابهم في ذلك مع الأسف علماء هذا الجيل ، في غير خجل ولا استحياء ؟

أنا لا أنكر أن التوكل فضيلة ، ولكن أنكر أن يكون معناه الاقتناع بأن الموت من جملة الأرزاق ، وإنما التوكل أن تهتجم المصائب معتدداً على الله (وعلى الله فتوكلوا إن كنتم مؤمنين) والصبر فضيلة . ولكن على أن يكون صبراً على الجهاد لا صبراً على الضيم . والحول فضيلة . ولكن على معنى أن تقبل على عملك غير حسب للشهرة حساباً . فأما ما قل النزالي من أن بعض العلماء كان يترك الدرس إذا زاد الطلبة عن ثلاثة إيثاراً للخمول ، فهي خطة سلبية ، وهروب من الواجب ، تمالأ الأخلاق مما يصفون !

ومن المجيب أن نجد العلماء يضربون الأمثال بزهد النبي وخلفائه ، وكان عليهم أن يعرفوا أن الزهد من النبي وخلفائه فضيلة قضت بها الضرورة ، وما نحن أولاء نرى بأعيننا كيف تنظر الجماهير إلى ما يملك رؤساء الحكومات نظر المهنق المنيط ، فلا عجب أن يتنبه رسول الله صاحب الخلق العظيم إلى ما فطرت عليه الجماهير من حسد من يملكون زمام الأمور . ولو قضت الظروف إذ ذاك بأن يكون النبي فرداً من جماعة يسوسها غيره ، لرأيته يسمي ثروته ، ويسمى جاداً في استقلال ما يملك من أرض أو مال . . على أني أعلم من سيرة رسول الله ما يدل على أنه كان ينظر إلى الدنيا بعين ملؤها الحب والإعزاز ، وحسبنا أن نتلوا قول أصدق القائلين : « ربنا آتانا في الدنيا حسنة وفي الآخرة حسنة وقتنا عذاب النار » فهل ترونه قال : آتانا في الدنيا حسنة وفي الآخرة حسنتين أو حسنات ؟ ! أو ليس من جلال الدنيا أن تسوى بالآخرة ؟

من أجل هذا تروني أنكر أن تكون « الأخلاق » في الإسلام معناها الرضا بالوجود وإن قل وهان ، ومن أجل هذا عارضت النزالي بمد ما عاشرته في مؤلفاته بضع سنين ، فإذا تقموني مني بمد هذا البيان ؟

إلى الدكتور زكي مبارك

قصيدة لحفرة الشاعر البدع السيد حسن القاياتي

ماذا اعتزمت وما نويتَ العلم أيسرُ ما وصيتَ
 اليومَ رُحْتَ بنبطةٍ قاهناً زكياً بما جنته
 لتكونَ سرٌّ لو سموتَ تَ إليه في دَعَا حَويتَه
 لم تقضِ مصرَّ دَيْنِهَا للعلمِ إلا مَذْقُصيتَه
 يسمو برأسك أنه للحق أكثر ما حنيتَه
 قيل الضلالُ وإنما نور الهداية ما اجتليتَه
 دينٌ عصيتَ به النعي واللم كالزيف أنقيتَه
 إن الجود مسودَّ أطربني لما نعتَه
 لا تشكُ زفرة حادٍ من صدره أنت اشتويتَه
 كم يحسدون محمداً في عليه ، فهل اجتديتَه ؟
 نه بالكتاب فإنه عن قلب أوابٍ رويتَه
 للعلم عرشٌ لم تزل تسبي النعي حتى رقيتَه
 إليه على ذلك إنه أصنى لحرّك فاستيتَه

حسن القاياتي

للدكتور زكي مبارك

تمت هذا العنوان نشرت جريدة الأفكار النراء في يوم الأحد ١٨ مايو سنة ١٩٢٤ الكلمة الآتية :

كان منتصف الساعة الخامسة بعد ظهر الخميس الماضي موعد امتحان الأستاذ زكي مبارك في الجامعة المصرية لإحراز شهادتها النهائية ، فادنت الساعة الرابعة حتى غص مكان الامتحان بجامعة من كبار العلماء والكتاب وطلبة الجامعة وطلبة المدارس المالية ومحبي العلم وأنصاره .

وما أذنت ساعة الامتحان حتى أخذ أعضاء اللجنة أماكنهم ، وم حضرات الأساتذة الشيخ عبد الوهاب النجار ، والدكتور أحمد ضيف ، والأستاذ عبده خير الدين ، وصاحب المزة محمد بك جاد المولى . وكانت رئاسة اللجنة للدكتور منصور فهمى : وجلس أمامهم الأستاذ الشيخ محمد زكي عبد السلام مبارك ليمتحنوه في رسالته « الأخلاق عند الفزالي » وموضوعيه اللذين اختارهما « الرق في الإسلام » و « الصور الشرعية » .

بدأ الأستاذ النجار يلقي على الممتحن السؤال إثر السؤال ، وكانت أسئلته غاية في اللفة ، وكذلك كانت الأجوبة ، إلا في بعض مواضع نادرة جداً ، كان فيها الشيخ زكي عليا بسبل التخلص منها ، وخبيراً بما يقبل فيها من الأعذار . ثم بدأ محمد بك جاد المولى مندوب وزارة المعارف يسأل : فكانت أسئلته أسئلة عالم محقق ، هي بدرس الرسالة ويدرر الفزالي مآ ، فكان إعجاب السامعين بها شديداً جداً ، وكذلك كان إعجابهم بالجبب في أكثر ما سئل عنه . ثم تتابع السائلون حتى تم الامتحان في الرسالة وفي الموضوعين .

وقد كان موقف رئيس اللجنة وهو الدكتور منصور موقف الأستاذ الرحيم الشفق بليينه ، الطروب المعب به مآ ، كان رحيا مشفقا حين تشدت الأسئلة وتفسو ، وكان طرويا معبيا حين يرى تلميذه قد خلص منها على فرط شدتها خلاص . الجمر من نسج القدم .

أما الشيخ زكي مبارك ، أما زكي أفتدى مبارك ، أما الدكتور زكي مبارك ، فقد دل المتحنيين على الإحاطة التامة بما درس ، وقوة الترجيح فيما رأى ، وصحة المذاهب فيها ذهب . ورأوا فيه فوق ذلك ثباتا وجرأة قلما تتوفر لكل طالب في موقف كهذا الموقف . ولقد كانت أجوبته دليلا على أنه حر الفكر ، حر الضمير ، لا يتقيد إلا بما يحس أن العقل يطالبه بالتقيد به ، ولا يذعن إلا بما يؤمن بأن العلم يكلفه الإذعان له .

فلقد دارت أسئلة حول القديم والجديد ، أو حول الإطلاق والتقييد وكان أنصار القديم كثيرين ، وأنصار الجديد قليلين ، أو كانوا كثيرين ولكن لا يحبون أن يظهروا ، ولكن لم يجد زكي مبارك حرجا في أن يظهر ، ولم يجد حرجا في أن يصدم من أنصار القديم ، ولم يجد حرجا في أن يلين لهم حين بصر بهم يفضيئون ، ورآهم يشورون ، ليهدي من تورثهم ، ويخفف من غضبهم ، فدل بهذا على أنه حافظ لا ينفل الداراة ، حين لا تكون سبيل غير الداراة .

كذلك كان صديقنا زكي مبارك في هذه الجلسة التي عقدت لامتحانه ، ومنحه شهادة الدكتوراه . وهل كان غير ذلك وهو طالب في الأزهر الشريف وفي الجامعة المصرية ؟ ففحق نهى الأستاذ بهذا النجاح ، ونهى الجامعة بأن كان زكي مبارك ابنها الخامس الذي أحرز شهادتها العليا بدرجة « جيد جداً » سائلين الله أن يكثر لها من هؤلاء الأبناء البررة الذين يخدمون العلم ، ويخدمون الأمة ، بخير ما نخدم به الأمم .

فہر س

الموضوع	الصفحة
إخوان الصفا	٥٦
القاراني	٥٧
ابن سينا	٥٨
ابن مسكويه	٥٨
منبع التصوف	٦١
أسل التصوف	٦١
أخلاس الصوفية	٦٢
قوت القلوب	٦٣
الرسالة القشيرية	٦٣
من عرف الله تعالى من الصوفية	٦٥
الإمام الشافعي	٦٥
الزني وحرمة والمحاسبي	٦٦
الجندب	٦٧
منبع العربية	٦٨
الإنجيل	٦٨
أساتذة النزالي وأصحابه	٧١
الباب الرابع	
مؤلفات النزالي	٧٢
طريقته في التأليف	٧٤
الصوت المردد في مؤلفات النزالي	٧٦
كتاب الإحياء	٧٧
أغلاط الإحياء	٧٩
غفلة النزالي وعناده	٨٥
الكذب على النزالي	٨٧
الباب الخامس	
الخبر والعمر	٨٩
الحسن والقيبح	٩٠
مثاربات الخلط	٩١
تقص حجة المرأة	٩١
الموضوع	الصفحة
فاتحة الكتاب	٩
الباب الأول	
الصبر الذي عاش فيه النزالي	١٠
الدولة السلجوقية	١٢
الباطنية	١٤
الحروب الصليبية	١٦
المدارس النضالية	١٨
روح ذلك العصر	٢١
البيان التي عرفها النزالي	٢٥
طوس	٢٥
نيسابور	٢٧
جرجان	٢٩
قمشق	٣٠
بيت المقدس	٣٤
أعيان ذلك العصر	٣٥
المهرستاني	٣٥
الأبيوردی	٣٦
الأرجاني	٣٦
الباب الثاني	
حياة النزالي	٣٨
أسرته	٣٩
مولده ونشأته	٤١
حياته الروحية	٤٣
فهمة الحياة	٤٤
وفاته وراثته	٤٨
الباب الثالث	
التابع التي استقى منها النزالي	٥٩
المصادر الفلسفية	٥٤

الصفحة الموضوع

١٣٠	فضيلة الصدق
١٣١	مراتب الصدق
١٣٢	فضيلة العبر
١٣٣	أسماء العبر
١٣٣	درجات الصابرين
١٣٤	حكم العبر
١٣٤	ضرورة العبر
١٣٥	تحصيل العبر
١٣٥	فضيلة الخول
١٣٦	فضيلة التوكل
١٣٧	كرهية السؤال
١٣٨	حكم الكسب
١٤١	مقامات التوكلين
١٤٢	توكل الليل

١٤٢ الادخار

١٤٣ آداب التوكلين

١٤٤ توكل الخائف

١٤٥ توكل المريض

١٤٧ ملاحظات ثلاث

١٤٩ فضيلة الإخلاص

الباب الثامن

١٥١ توقي الرذائل

١٥٢ رذيلة النصب

١٥٤ ذرة العبر بالسر

١٥٥ رذيلة الحقد

١٥٦ رذيلة الحسد

١٥٧ رذيلة العجب

١٦٠ رذيلة الكبر

١٦١ آفات اللسان

١٦٣ الكلام فيما لا يبي

١٦٤ فضول الكلام

١٦٤ الخوض في الباطل

١٦٤ المراء والجماع

١٦٥ المحصومة

١٦٦ الضر في الكلام

الصفحة الموضوع

٩٢ تحرر هذا البحث

٩٣ الضار والنافع

٩٤ العمل والاعتقاد

٩٦ مقياس الخير والشر

٩٦ إغفال التزالي لهذا للقياس

٩٨ الإرادة

١٠١ تربية الإرادة

١٠٢ أهمية الإرادة

١٠٢ الجبر والاختيار

١٠٦ الضمير

١٠٨ الأغراض والتأثير

١١٠ الوسائل والتأثيرات

١١١ وضع القصص

الباب السادس

١١٣ الأخلاق

١١٤ تعريف الخلق

١١٥ تربية الخلق

١١٥ كيف يربي الخلق

١١٧ لمكان تغيير الخلق

١١٧ أقسام الطوائف

١١٨ كيف يعرف المرء عيوب نفسه

١١٩ علامات حسن الخلق

١٢٠ الطريق إلى تهذيب الأخلاق

١٢٢ غاية الأخلاق

١٢٣ مناقشة قصيرة

١٢٤ حل ثورث الأخلاق

١٢٥ تحرر هذا البحث

الباب السابع

١٢٧ تحديد الفضيلة

١٢٨ أهيات الفضائل

١٢٨ الفضائل السليمة

١٢٩ الفضائل القردية

١٢٩ درجات الأخلاق

المصنف	الموضوع	الصفحة	الموضوع
١٦٦	الفض		
١٦٧	السن		
١٦٧	الزواج		
١٦٧	الاستهزاء		
١٦٨	إفشاء السر		
١٦٨	الوعد الكاذب		
١٦٨	الكذب في القول واليمين		
١٦٩	النية		
١٦٩	النية		
١٧١	كلام ذي الساتين		
١٧١	المدح		
١٧٢	الثقة		
١٧٢	السؤال عن صفات الله		
١٧٣	رذيلة الرياء		
	الباب السابع		
١٧٥	العلوم		
١٧٦	مناقشة قصيرة		
١٧٧	الشك طريق اليقين		
١٧٨	علم الفقه		
١٧٩	علم التوحيد		
١٨١	الفنون		
١٨٢	الشعر		
١٨٣	الموسيقى		
١٨٤	الفناء		
١٨٥	فناء المرأة وأمر الجليل		
١٨٦	موضوع الفناء		
١٨٦	ما يباح من الفناء		
١٨٧	آداب السماع		
١٨٨	الرفق		
١٨٩	النقش والتصوير		
١٩٠	خلاصة هذا البحث		
١٩١	تربية الأطفال		
١٩٢	تربية النبات		
١٩٥	آداب الملقين		
١٩٨	التطمين		
	الباب العاشر		
٢٠٠	واجب المرء نحو نفسه		
٢٠١	واجبه نحو إخوانه في الدين		
٢٠٣	حقوق الجوار		
٢٠٥	حقوق الأظرب		
٢٠٥	حقوق الوالدين		
٢٠٦	حقوق الأبناء		
٢٠٦	واجب التاجر		
٢٠٨	آداب المسافر		
٢٠٩	حقوق المرأة		
٢١٠	الرفق بالمرأة		
٢١٣	واجبات المرأة		
٢١٤	آداب الكتاب		
٢١٥	واجبات الملوك		
٢١٧	حقوق الوزراء		
٢١٨	معاملة الملوك الظالمين		
٢١٩	حقوق الأخوة		
٢٢٠	حب المرء لقائه ولجلاله		
٢٢٠	الحب للنافع الدنيوية		
٢٢٠	الحب لمنافع الأخروية		
٢٢١	الحب لمنافع الدنيا والآخرة		
٢٢١	الدنيا خليفة بالحب		
٢٢٢	الحب لله		
٢٢٢	ميزان الحب		
٢٢٣	ما للأخ على أخيه		
٢٢٣	حقوق الأخ الذنب		
٢٢٤	البضى لله		
٢٢٤	العصيان بالاعتقاد		
٢٢٥	العصيان بالفعل		
٢٢٦	نتيجة		
٢٢٦	آداب الزواج		
٢٢٧	المخروج من المظالم		
٢٢٧	مظلة العرق		
٢٢٨	مظلة المال		
٢٢٩	صرف المال الحرام		

الصفحة	الموضوع
٢٥٧	مؤلفات ديكاوت
٢٥٧	شكوك ديكاوت
٢٥٨	الفرق بين النزالي وديكاوت
٢٥٩	أسلوب ديكاوت
٢٦١	النزالي وبسكال
٢٦٣	النزالي وهوبس
٢٦٥	النزالي وبرتلير
٢٦٥	النزالي وكارليل
٢٦٧	الكفر والإيمان
٢٦٧	رأى النزالي في الاجتماع
٢٦٨	تحرير هذه المسألة
٢٦٩	الخطأ والناد
٢٧٠	ترجيح بلا مرجع
٢٧١	ظلم الأبرياء
٢٧٢	النزالي وسينوزا
٢٧٤	النزالي وجسندى
٢٧٥	النزالي ومالبرانش

الباب الرابع عشر

٢٧٧	آراء علماء العصر في النزالي
٢٧٨	رأى الدكتور منصور فهمى
٢٧٨	رأى الشيخ على عبد الرازق
٢٧٨	رأى الشيخ يوسف افجوى
٢٧٩	رأى الأستاذ جاد المولى بك
٢٨٠	رأى الشيخ جلوش
٢٨١	رأى الكونت دى جالوزا
٢٨١	رأى الدكتور العنانى
٢٨٢	رأى الشيخ عبد الوهاب النجار
٢٨٣	رأى الشيخ حسين والى
٢٨٤	رأى الشيخ عبد الباقى سرور
٢٨٤	رأى الشيخ أحمد أمين
٢٨٥	خاتمة الكتاب
٢٨٦	الإسلام والأخلاق
٢٨٩	قصيدة السيد حسن القاينى
٢٩٠	كلمة « الأفكار »

الصفحة	الموضوع
٢٢٩	مظلة النفس
٢٢٩	واجب الاحتساب
٢٣٠	شروط المحتسب
٢٣١	المنكر المنهى عنه
٢٣٢	صفات المرشد
٢٣٢	أنواع المنكرات
٢٣٣	درجات الاحتساب
٢٣٣	إرشاد الأمراء

الباب الحادى عشر

٢٣٥	تأثير النزالي في عصره وما تلاه من الصور
٢٣٥	تجديده القرن الخامس
٢٣٦	المنامات والأحلام
٢٣٨	تلامذة النزالي وأصحابه
٢٣٨	مؤلفاته وكتابه
٢٤٠	علاقة الفقه بالأخلاق
٢٤١	تأثير الإحياء
٢٤٤	الافتتاح بمؤلفات النزالي
٢٤٥	عناية الأجانب بالنزالي
٢٤٧	الفوز للعبادة

الباب الثانى عشر

٢٤٩	أنصار النزالي وخصومه
٢٤٩	ابن رشد
٢٥٢	ابن تيمية
٢٥٤	ابن القيم
٢٥٥	السبكي
٢٥٥	الزبيدى

الباب الثالث عشر

٢٥٦	الموازنة بين النزالي وبين الفلاسفة المحدثين
٢٥٦	النزالي وديكاوت

المراجع

تنقسم مصادر هذا الكتاب إلى عربية وفرنسية . أما المصادر العربية فأهمها مؤلفات النزالي ، وهي : إحياء علوم الدين ، ومنهاج العابدين ، والأربعين في أصول الدين ، وميزان العمل ، وجواهر القرآن ، والأدب في الدين ، ومشكاة الأنوار ، ونصيحة الملوك ، والنقد من الضلال ، وإلجام العوام ، وخلاصة التصانيف ، ورسالة الطير ، وكيمياء السادة ، ومكاشفة القلوب ، وقواعد الطريق المشرة ، والإيماء على ما أشكل من الإحياء ، والكشف والتبيين ، والقسطاس المستقيم ، ومقاصد الفلاسفة ، والفرقة بين الاسلام والزندقة ، والدرة الفاخرة ، والمستصفي في الأصول .

ومما يتعلق بالنزالي من المصادر العربية : طبقات الشافعية الكبرى للسبكي ، وشرح الإحياء للزبيدي وقوت القلوب لأبي طالب المكي ، والرسالة القشيرية ، ومجلة الهلال ، والسادة لابن مسكويه ، وتهذيب الأخلاق له ، وفلسفة ابن رشد لفرح انطون ، والتخيرة في المحاكمة بين تهافت الفلاسفة لملاء الدين الطوسي ، وحياة النزالي للدكتور زويمر ، وخاوى ابن تيمية ، واعلام الموقعين لابن القيم ، وفصل المقام لابن رشد ، ومحاضرات الكونت دي جالارزافي الجامعة المصرية سنة ١٩٠٢ . ومبادئ الفلسفة تعريب أحمد أمين ، واللؤلؤ والنحل للشهرستاني ، ومعجم البلدان لياقوت .

وَأَمِّ الْمَصَادِرِ الْفَرَنْسَوِيَّةِ :

gazali. par Carra de Vaux

études sur la philosophie d'Averroës concernant son
rapport avec celle d'Avicenne et gazali, par Moher

traité d'éschatologie musulmane. par lucien gautier

encyclopédie de l'islam (20^e livre)

histoire de la philosophie. par paul Janet

cours de philosophie. par e. boirac

averroës. par e. renan

مطابع دار الكتاب العربي
نوتة مصرية للطباعة الحديثة

Bibliotheca Alexandrina



0593346